

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 4Csp/55/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4619201474
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Marián Mokoš
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2021:4619201474.11

Uznesenie

Okresný súd Topoľčany samosudcom Mariánom Mokošom v právnej veci žalobcu: Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., so sídlom Bratislava, Bajkalská 30, IČO: 31 335 004, proti žalovaným: 1./ C. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom Q., V. T. XXXX/X, zast. Občianske združenie OPOS, so sídlom Trenčianska Teplá, A. Hlinku 1084/24A, IČO: 51 147 688 a 2./ D. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom Q. - R. T., M. XX/XX, o zaplatenie 13 559,43 eura s, takto

rozhodol:

Súd konanie proti žalovanému v 2./rade zastavuje.

Súd žalobcovi náhradu trov konania proti žalovanému v 2./rade nepriznáva.

odôvodnenie:

1./ Žalobca sa podanou žalobou domáhal od žalovaných v 1./ a 2./rade zaplatenia sumy 13 559,43 eura s príslušenstvom z titulu nedoplatku na stavebnom medziúvere, ktorý vznikol po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, pričom rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn. 4Csp/55/2019 - 154 zo dňa 31.01.2020 boli žalovaní v 1./ a 2./rade zaviazaní zaplatiť žalobcovi sumu 13 559,43 eura s 5% ročným úrokom z omeškania od 23.11.2018 do zaplatenia a v časti o zaplatenie úroku vo výške 6,59% ročne zo sumy 12 191,74 eura od 23.11.2018 do zaplatenia súd žalobu zamietol. Zároveň súd žalobcovi priznal náhradu trov konania proti žalovaným v 1./ a 2./rade v rozsahu 90%. Na základe odvolania žalobcu a žalovanej v 1./rade Krajský súd v Nitre rozsudkom sp.zn. 6CoCsp/22/2020 - 219 zo dňa 26.05.2021 potvrdil rozsudok tunajšieho súdu vo vyhovujúcej časti a v zamietajúcej časti a v časti náhrady trov konania napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil tunajšiemu súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

2./ Po vrátení spisu z odvolacieho súdu a následnom vytyčení pojednávania žalovaný v 2./rade oznámil súdu, že došlo k jeho oddĺženiu a následne súd z Obchodného vestníka zistil, že dňa 13.10.2021 vydal Okresný súd Nitra uznesenie sp.zn. 28OdK/230/2021, ktorým bol vyhlásený konkurz na majetok žalovaného v 2./rade a zároveň začaté hlavné insolvenčné konanie s tým, že za správcu bola ustanovená JUDr. Milada Koukalová so sídlom kancelárie Štúrova 74/138, 949 35 Nitra. Uvedeným uznesením súd oddĺžil žalovaného v 2./rade tak, že ho zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze. Uznesenie o vyhlásení konkurzu bolo zverejnené v Obchodnom vestníku dňa 19.10.2021.

Podľa § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii, ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).
Podľa ods. 3 ak sa konkurz zruší z dôvodu, že tu neboli predpoklady pre vedenie konkurzu, na zastavenie konania sa neprihliada.

Podľa § 166a ods. 1 písm. a/ citovaného zákona, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a § 166c), len v konkurze alebo splátkovom kalendárom môže byť uspokojená pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz, alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi.

Podľa § 166e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o oddĺžení rozhodne súd v uznesení o vyhlásení konkurzu alebo v uznesení o určení splátkového kalendára tak, že dlžníka zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovom kalendárom (§ 166a) v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze alebo splátkovom kalendárom. V uznesení súd uvedie znenia zákonných ustanovení, ktoré upravujú, o ktoré dlhy ide.

Podľa ods. 2, oddĺžením sa pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovom kalendárom (§ 166a), bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné v rozsahu, v ktorom ho súd zbavil dlhov.

Podľa § 167v ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. správca bez zbytočného odkladu po splnení rozvrhu výťažku alebo po tom, čo zistí, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu, oznámi v Obchodnom vestníku, že konkurz sa končí. Oznámením v Obchodnom vestníku sa konkurz zrušuje.

3./ Na základe citovaných zákonných ustanovení súd uznesením zastavil konanie proti žalovanému v 2./rade, nakoľko na jeho majetok bol právoplatne vyhlásený konkurz a pohľadávka žalobcu vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol konkurz vyhlásený a teda môže byť uspokojená iba v konkurze. Keďže pri vyhlásení konkurzu na jeho majetok došlo k jeho oddĺženiu, tak bol zbavený všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze a z toho dôvodu tieto dlhy sa stávajú voči žalobcovi nevymáhateľné a preto súd s poukazom na ustanovenie § 167e odsek 1 a § 166e zákona č. 7/2005 Z.z. konanie voči žalovanému v 2./rade zastavil.

4./ O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 257 CSP tak, že žalobcovi náhradu trov konania proti žalovanému v 2./rade nepriznal z dôvodov hodných osobitného zreteľa, ktoré spočívajú v tom, že k zastaveniu konania proti žalovanému v 2./rade došlo v dôsledku vyhlásenia konkurzu na jeho majetok a teda ani žalobca a ani žalovaný v 2./rade nezavinili procesne zastavenie konania a preto ani jednému z nich nebolo možné priznať náhradu trov konania podľa § 256 ods. 1 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa §-u 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).