

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 55P/9/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4124200951  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vlastimil Valkovič  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2024:4124200951.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudcom JUDr. Vlastimilom Valkovičom vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany ako kolíznym opatrovníkom, deti matky: D. B., E. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F., zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Takáčová, s. r. o. so sídlom Mariánska 1359/4, Nitra, IČO: 55 783 554, a otca: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. E. XXX/XXX, o zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

I. Otec A. B., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať zvýšeným výživným na mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX sumou 300 eur mesačne a na mal. C. B., nar. XX.XX.XXXX sumou 270 eur mesačne u oboch s účinnosťou od 01.01.2024, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

II. Zročné výživné na mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX za čas od 01.01.2024 do 31.05.2024 vo výške 1000 eur súd povoľuje otcovi splácať v splátkach po 50 eur mesačne spolu s bežným výživným do rúk matky pod následkom straty výhody splátok a exekúcie.

Zročné výživné na mal. C. B., nar. XX.XX.XXXX za čas od 01.01.2024 do 31.05.2024 vo výške 850 eur súd povoľuje otcovi splácať v splátkach po 50 eur mesačne spolu s bežným výživným do rúk matky pod následkom straty výhody splátok a exekúcie.

III. Týmto d o c h á d z a ku zmene rozsudku Okresného súdu Topoľčany č.k. 9P/3/2020-46 zo dňa 10.03.2020 v časti výšky vyživovacej povinnosti otca na maloleté deti. V ostatných častiach zostáva uvedený rozsudok nezmenený.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 24.01.2024 a doplneným dňa 28.03.2024 domáhala zvýšenia výživného na maloletého A. zo sumy 100 eur na sumu 300 eur a na maloletú C. zo sumy 100 eur na sumu 250 eur mesačne s účinnosťou odo dňa podania návrhu.

2. Návrh odôvodnila tým, že výživné bolo naposledy upravené rozsudkom OS Topoľčany č. k. 9P/3/2020-46 zo dňa 10.03.2017, ktorým súd rozviedol manželstvo rodičov, maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti matke a otec bol zaviazaný povinnosťou prispievať na výživu mal. A. sumou 100 eur mesačne a na mal. C. sumou 100 eur mesačne. V čase vydania Rozsudku mal Jakub 12 rokov a navštevoval 7. ročník základnej školy v Obci Veľké Ripňany. Aktuálne má Jakub 16 rokov a navštevuje 2. ročník Strednej odbornej školy techniky a služieb v Topoľčanoch, odbor mechanik, elektrotechnik. Matka má na maloletého výdavky vo výške 250 eur mesačne (vreckové 20 eur, hygienické potreby 20 eur, potraviny 150 eur, cestovné do školy 60 eur)+ mobil 8 eur štvrťročne + ročné výdavky: lieky 20 eur,

oblečenie a obuv 200 eur, pracovné oblečenie do školy 100 eur, učebnice a zošity 50 eur, ZRPŠ 15 eur záľuby a výlety 150 eur. V čase vydania Rozsudku mala Nina 10 rokov a navštevovala 4. ročník základnej školy v obci G. E.. Aktuálne má Nina 14 rokov, navštevuje 8. ročník tej istej školy a navštevuje výtvarný krúžok v Topoľčanoch. C. má zlý zdravotný stav – diabetes, pričom kontrolu má každé 3 mesiace a raz ročne je povinná navštíviť ambulancie - očné, neurologickú a nefrologickú, všetky v Topoľčanoch, s čím sú zvýšené náklady na cestovne. C. nosí tzv. fixný zubný strojček, pričom kontroly sú raz za 6 týždňov s čím sú rovnako spojené zvýšené náklady, keďže pani doktorka má ordináciu rovnako v Topoľčanoch. C. má zvýšené náklady aj na stravu, jednak z dôvodu diabetu a jednak z dôvodu intolerancie na laktózu. Matka má na maloletú výdavky vo výške 321,60 eur mesačne (vreckové 20 eur, hygienické potreby 30 eur, lieky 10 eur, potraviny 200 eur, výtvarná + cestovanie do Topoľčian 61,60 eur) + mobil 8 eur štvrťročne + ročné výdavky: lieky 20 eur, oblečenie a obuv 200 eur, učebnice a zošity 50 eur, ZRPŠ 15 eur, exkurzie a výlety zo školy 30 eur, lyžiarsky výcvik + vybavenie 410 eur. Matka pracuje v Atlantic energy Slovakia spol. s r. o. s priemernou čistou mzdou za posledných 12 mesiacov vo výške 619,94 eur mesačne. Matka má na seba mesačne výdavky vo výške 160 eur ( kozmetika 20 eur, mobil 40 eur, potraviny 100 eur) + oblečenie 50 eur ročne. Matka má mesačné výdavky na domácnosť vo výške 221, 43 eur (elektrina 69 eur, voda 14 eur, internet 19,90 eur, TV Magio 18,53 eur, PHM 80 eur, potreby do domácnosti 20 eur) + PZP 21,27 eur štvrťročne a ročné výdavky: smetné 90 eur, náklady na auto 300 eur, stočné 90 eur, drevo na kúrenie 100 eur.

3. Otec so zvýšením výživného na požadovanú sumu nesúhlasil, navrhol zvýšiť výživné o 30-40 eur na každé dieťa od podania návrhu. Uvedol, že pracuje ako živnostník v odbore stavebníctvo. Jeho mesačný príjem za minulý rok bol cca 2000 eur, mal 13,90 eur na hodinu. Jeho mesačné výdavky sú SP 208 eur, ZP 84 eur, úver 20 eur, električka 49 eur, plyn 6 eur a drevo 600 eur ročne. Maloletému A. na požiadanie občas kupuje značkové veci, prepláca mu vodičský preukaz v splátkach po 200 eur, bežne mu kupuje pracovné veci do školy. Cez svojho brata príležitostne posielala peniaze aj Nine.

4. Matka prostredníctvom svojho právneho zástupcu v záverečnej reči uviedla, že výživné vo výške 130 eur je absolútne neadekvátne súčasným pomerom. Matka preukázala všetky oprávnené výdavky na maloleté deti a na domácnosť a otec nepreukázal svoje príjmy za rok 2023. preto v zmysle §63 ods. 1, ak si otec nesplní povinnosť a nepredloží doklady, predpokladá sa, že výška jeho príjmu predstavuje dvadsať násobok sumy životného minima, čo v období od 01.07.2023 do 30.06.2024 predstavuje sumu 5377,60 eur. Z nej 18% tvorí 967,97 eur a 16% tvorí 860,41 eur. Otec v konaní na jednej strane prezentuje, že nemá peniaze a na druhej strane uviedol, že A. ho mesačne stojí 250 eur. Týchto 250 eur sa v domácnosti neobjaví, matka o nich nevie, preto sa domnieva, že ide o dary otca pre syna. Nemal by byť na ne bráný ohľad, pretože jeden mesiac môžu byť, iný nemusia. Ak vie otec toľko platiť A. mesačne navyše, vie platiť aj vyššie výživné. Z tých peňazí, ktoré A. dostane na oblečenie, matka deťom nenavará ani nezakúri v dome, peniaze by mohli byť lepšie využité na lepšiu stravu pre deti, najmä čo sa týka Ninky, kde netreba zabúdať, že trpí diabetom a potrebuje mať čerstvú stravu. Ak chce otec dávať nad rámec výživné, ako sa tu dnes zaviazal pred súdom, že zaplatí Ninke krúžok 4x do mesiaca po 13 eur a zaplatí jej aj cestu, spomenul sumu 30 eur mesačne, matka bude len rada a súhlasí s tým, s tým že na prvom mieste by však malo byť výživné, ktoré je pre deti, nie pre matku, ako si to otec zamieňa.

5. Otec v záverečnej reči uviedol, že prispeje C. na krúžok a s vyššou sumou výživného nesúhlasí. Je ochotný prispieť navyše na dieťa 30-40 eur. Všetko, čo tu bolo povedané, bolo len klamstvo, nech mu dokážu, že niekde pracoval načierno, nejaké fotografie a podobe.

6. Kolízny opatrovník v záverečnej reči odporučil návrhu matky vyhovieť, výživné zvýšiť a prihladiť na schopnosť rodičov ako aj poukázať na časový odstup od posledného výživného.

7. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, prečítaním a oboznámením listinných dôkazov: rozsudok OS TO sp. zn. 9P/3/2020 zo dňa 10.03.2020 čl. 2-3, potvrdenie o príjme čl. 4, potvrdenie o návšteve školy čl. 5, 6, výpis z účtu čl. 7, doklady odporcu - prílohová obálka čl. 17, lustrácia v SP čl. 19, 20, správa DÚ čl. 31, správa ÚPSVaR čl. 32, doplnenie návrhu čl. 34-37, doklady k doplneniu návrhu čl. 38-118, doklady trestného obvinenia 62-102, výpis z listu vlastníctva XXX-XXX, výplatné pásky čl. 106-111, potvrdenie o miere inflácie čl. 112-116, správa ÚPSVaR zo dňa 05.04.2024, daňové priznanie za rok 2022, prehľad faktúr za rok 2022 a zistil tento skutkový stav:

8. Maloleté deti B. sa narodili v manželstve rodičov, ktoré bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 9P/3/2020 zo dňa 10.03.2020, právoplatným dňa 29.04.2020, na čas po rozvode boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný platením výživného na mal. A. sumou 100 eur mesačne a na mal. C. sumou 100 eur mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

9. V čase poslednej úpravy súdom určeného výživného matka pracovala v Atlantic energy Slovakia spol. s r. o. s priemernou čistou mzdou vo výške 533,08 eur mesačne. Spolu s deťmi bývala v rodinnom dome vo Veľkých Ripňanoch. Matka mala mesačné výdavky na deti: kredit 12 eur, družina 5 eur, senzory 20 eur, tanečná 10 eur, prúžky 12 eur. Výdavky na domácnosť boli: strava 400 eur, hygienické potreby 20 eur, výlety s deťmi 50 eur, benzín k lekárom 20 eur, drevo 30 eur, voda 50 eur, električka 14 eur, šeky: wifi 14 eur, mobil 30 eur, strava 13 eur. Mala jednorazové výdavky: školské pomôcky 50 eur, prezuvky + úbor na TV + výtvarná 50 eur, ZRPŠ 20 eur, škola v prírode 50 eur, školské výlety 50 eur, oblečenie + obuv 100 eur. Matka mala vyživovaciu povinnosť len k týmto dvom spoločným deťom.

10. V čase poslednej úpravy súdom určeného výživného bol otec nezamestnaný, nepoberal žiadne dávky. Býval v spoločnej domácnosti s bratom. Hľadal si zamestnanie v odbore stavebníctvo. Otec mal vyživovaciu povinnosť len k týmto dvom spoločným deťom.

11. V čase poslednej úpravy súdom určeného výživného mal mal. Jakub 12 rokov a navštevoval 7. ročník základnej školy v obci Veľké Ripňany.

12. V čase poslednej úpravy súdom určeného výživného mala mal. C. 10 rokov a navštevoval 4. ročník základnej školy v obci Veľké Ripňany.

13. Aktuálne matka stále pracuje v Atlantic energy Slovakia spol. s r. o. s priemernou čistou mzdou za rok 2023 vo výške 737,60 eur mesačne. Matka má na seba mesačne výdavky vo výške 160 eur ( kozmetika 20 eur, mobil 40 eur, potraviny 100 eur) + oblečenie 50 eur ročne. Matka má mesačné výdavky na domácnosť vo výške 221, 43 eur (elektrina 69 eur, voda 14 eur, internet 19,90 eur, TV Magio 18,53 eur, PHM 80 eur, potreby do domácnosti 20 eur) + PZP 21,27 eur štvrťročne a ročné výdavky: smetné 90 eur, náklady na auto 300 eur, stočné 90 eur, drevo na kúrenie 100 eur. Matke vyživovacie povinnosti nepribudli.

14. Aktuálne otec stále pracuje ako SZČO v odbore stavebníctvo. Podľa daňového priznania za rok 2022 uviedol príjmy podľa § 6 zákona o dani z príjmov fyzickej osoby vo výške 24.542,13 eur a vo výške 15.615,28 eur. Za rok 2022 otec vyfakturoval spolu 11 faktúr v sume 24.542,13 eur. Z rok 2023 podal odklad daňového priznania. Otec je vyučený murár. Vlastní rodinný dom v obci G. E., ktorý si prerába a rekonštruje. Otec pracuje v zahraničí a v roku 2023 bol jeho mesačný príjem 2000 eur. Jeho mesačné výdavky sú SP 208 eur, ZP 84 eur, úver 21,61 eur, električka 44,90 eur, plyn 6 eur a drevo 600 eur ročne. Otcovi vyživovacie povinnosti nepribudli.

15. Aktuálne má mal. Jakub 16 rokov a navštevuje 2. ročník Strednej odbornej školy techniky a služieb v Topoľčanoch, odbor mechanik, elektrotechnik. Matka má na maloletého výdavky vo výške 250 eur mesačne (vreckové 20 eur, hygienické potreby 20 eur, potraviny 150 eur, cestovné do školy 60 eur)+ mobil 8 eur štvrťročne + ročné výdavky: lieky 20 eur, oblečenie a obuv 200 eur, pracovné oblečenie do školy 100 eur, učebnice a zošity 50 eur, ZRPŠ 15 eur záľuby a výlety 150 eur.

16. Aktuálne má mal. C. 14 rokov, navštevuje 8. ročník základnej školy a navštevuje výtvarný krúžok v Topoľčanoch. C. má diabetes, pričom kontrolu má každé 3 mesiace a raz ročne je povinná navštíviť ambulancie - očné, neurologickú a nefrologickú, všetky v Topoľčanoch, s čím sú zvýšené náklady na cestovné. C. nosí tzv. fixný zubný strojček s čím sú rovnako spojené zvýšené náklady. C. má zvýšené náklady aj na stravu z dôvodu diabetu a z dôvodu intolerancie na laktózu. Matka má na maloletú výdavky vo výške 321,60 eur mesačne /vreckové 20 eur, hygienické potreby 30 eur, lieky 10 eur, potraviny 200 eur, výtvarná + cestovanie do TO 61,60 eur) + mobil 8 eur štvrťročne + ročné výdavky: lieky 20 eur, oblečenie a obuv 200 eur, učebnice a zošity 50 eur, ZRPŠ 15 eur, exkurzie a výlety zo školy 30 eur, lyžiarsky výcvik + vybavenie 410 eur.

17. Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č. k. 2T/42/2021-894 zo dňa 08.03.2023 súd otca uznal vinným zo zločinu týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a), odsek 3 písmeno d)

Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno b) Trestného zákona, ktorého sa dopustil voči matke a za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky s probačným dohľadom a skúšobnou dobou v trvaní 3 roky.

18. Podľa § 62 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. Zákon o rodine v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

19. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

20. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

21. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

22. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

23. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

24. Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

25. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

26. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

27. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

28. Hmotno-právnu podmienkou toho, aby súd mohol vo veci opakovane rozhodnúť je zmena pomerov. V zmysle judikatúry je potrebné prihliadnuť na všetky okolnosti, ktoré by mohli odôvodniť zmenu výživného. Avšak len vtedy môžu byť dôvodom na zmenu vyživovacej povinnosti, keď sa závažným spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase vyhlásenia rozsudku. Nestačí len úvaha o tom, že doterajšie výživné je neprimerané. Pokiaľ by súd nemal preukázanú zmenu pomerov a rozhodol by o zmene výšky vyživovacej povinnosti, išlo by vlastne o neprípustné preskúmavanie a reparáciu právoplatného súdneho rozhodnutia. Zmena pomerov môže byť odôvodnená buď subjektívne – okolnosťami na strane povinného, resp. okolnosťami na strane oprávneného alebo objektívne, a to vývojom životných nákladov podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine. Na strane povinného môže byť takou zmenou strata zamestnania, pričom súd je povinný skúmať príčiny takejto straty. Až v prípade, ak má súd preukázané, že sa pomery účastníkov preukázali, môže rozhodnúť o zmene výšky vyživovacej povinnosti.

29. Na strane oprávneného súd skúma jeho skutočné odôvodnené potreby (spotrebný charakter výživného) s ohľadom na zákonnú mieru podľa druhu vyživovacej povinnosti. Oprávnené potreby pritom

v nijakom prípade nezahŕňajú len stravovanie, ale sú dané širšie – potrebami bytovými, odevnými, zdravotnými, kultúrnymi. Závisia najmä od veku, zdravotného stavu. Medzi odôvodnené potreby nepatria len pravidelné mesačné výdavky, ale aj náhodné výdavky. Na strane povinného sa prihliada na okruh osôb, ktoré sú povinné poskytovať výživné konkrétnemu oprávnenému a výšku a spôsob už poskytovaných plnení. Jeho možnosti, teda potencionálne príjmy, nielen to, čo povinný skutočne zarobí, ale aj to, čo je objektívne možné, aby zarobil s ohľadom na svoj vek, zdravotný stav, kvalifikáciu, odbornosť, nadanie, vedomosti, zručnosti, pracovné skúsenosti, situáciu na trhu a pod. Ďalej súd skúma majetkové pomery, ktoré sa posudzujú komplexne, zahŕňajú jednak majetok povinného ako objektívnu kategóriu (vlastníctvo k veciam, pohľadávky, záväzky, cenné papiere, podiely v obchodných spoločnostiach a pod.), jednak jeho životný štandard, s ktorým sa navonok prezentuje (autá, dovolenky, životné náklady).

30. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že od posledného súdneho rozhodnutia o výživnom prešla doba takmer štyroch rokov, čo možno v súdnej praxi považovať za dobu kedy pokiaľ sa nezmenia pomery na strane účastníkov, možno rozhodovať o zvýšení výživovacej povinnosti z dôvodu, že sa zmenil fyzický stav detí v tom, že tieto vyrástli a zvýšili sa ich celkové náklady na zaopatrenie z titulu zakupovania väčších konfekčných veľkostí, ako aj zadovažovania väčšieho množstva stravy. Od posledného rozhodnutia o výživnom u mal. detí došlo k zmene pomerov v tom, že mal. A. nastúpil na vyšší stupeň vzdelávania, aktuálne je žiakom 2. ročníka strednej odbornej školy, v rámci ktorej chodí aj na prax, s čím sú spojené zvýšené výdavky. Mal. C. je na druhom stupni základnej školy, aktuálne je žiačkou 8. ročníka. Mal. C. má diagnostikovaný diabetes, navštevuje odborné ambulancie - očné, neurologickú a nefrologickú, nosí zubný strojček, s čím sú tiež spojené zvýšené náklady. Chodí na krúžok výtvarnej výchovy. Otec pracuje ako SZČO v oblasti stavebníctva, pričom na jeho strane došlo k zvýšeniu príjmu. Za rok 2022 vykázal otec v daňovom priznaní príjmy podľa § 6 zákona o dani z príjmov fyzickej osoby vo výške 24.542,13 eur a výdavky vo výške 15.615,28 eur. Za rok 2022 otec vyfaktoval spolu 11 faktúr v sume 24.542,13 eur a uviedol, že výška jeho príjmov za rok 2023 bude totožná s predchádzajúcim rokom. Majetkové pomery otca mu umožňujú maloletému A. preplácať vodičský preukaz, zakupovať značkové veci a niekedy mu dávať vreckové. Otec uviedol, že môže maloletej zaplatiť krúžok výtvarnej 4x do mesiaca po 13 eur + cestu na krúžok, čo dokazuje, že otec má finančné prostriedky, ktorými sa môže na výžive maloletých detí podieľať nad rámec doposiaľ stanoveného výživného. Vzhľadom na uvedené súd v danom prípade dospel k záveru, že je v zárobkových možnostiach a schopnostiach otca dosahovať taký príjem, z ktorého môže platiť výživné pre svoje deti v sume vyššej, než je doteraz určená. Sumu 300 eur mesačne na mal. A. a sumu 270 eur mesačne na mal. C. súd považuje za primeranú veku a odôvodneným potrebám súvisiacich najmä s ich vzdelávaním a zdravotným stavom mal. C., ako aj zárobkovým možnostiach a schopnosťami otca, jeho celkovým pomerom, predovšetkým odôvodneným výdavkom na stravu, bývanie a podobne. Súd tiež vychádzal z toho, že výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Otec sa s maloletým A. stretáva podľa dohody, s maloletou C. nie je v kontakte. Matka sa na výžive svojich detí podieľa nielen finančne, ale aj osobnou každodennou starostlivosťou o ne, čím si tiež čiastočne plní svoju výživovaciu povinnosť, na čo je súd povinný pri rozhodovaní o výživnom prihliadať.

31. Na záver súd považuje a potrebné zdôrazniť, že výživovacia povinnosť rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, z čoho vyplýva, že každý rodič je povinný usmerňovať svoje pracovné a životné aktivity tak, aby plnenie výživovacej povinnosti k dieťaťu nebolo ohrozené. Zjednodušene povedané, pokiaľ rodič plánuje zmenu zamestnania, zmenu bydliska alebo počtu výživovacích povinností, musí mať na zreteli vždy už existujúce výživovacie povinnosti tak, aby ich plnenie žiadnym spôsobom neohrozil, a to ani do budúcnosti so zreteľom na predpoklad zvyšujúcich sa potrieb oprávneného dieťaťa v súvislosti s jeho vekom, rastom a štúdiom. Nezvyšovanie výživného pre dieťa, ktoré nie je schopné sa živiť a ktorému sa preukázateľne zvýšili výdavky by malo byť len výnimočne a založené na výsostne objektívnych dôvodoch neschopnosti povinného rodiča plniť si výživovaciu povinnosť. V opačnom prípade by nezvyšovanie preukázateľne potrebného výživného u zmeny pomerov u dieťaťa, ktoré nie je schopné sa živiť znamenalo posunúť zodpovednosť povinného rodiča za zdravie a život dieťaťa na druhého rodiča, ktorý sa osobne o dieťa stará a dobrovoľne plní výživovaciu povinnosť k dieťaťu. V tomto prípade mal súd za to, že otec v konaní nepreukázal také okolnosti, ktoré by zvýšenie výživného neodôvodňovali.

32. Zročné výživné na mal. A. za čas od 01.01.2024 (od začiatku mesiaca, v ktorom bol podaný návrh na zvýšenie výživného) do 31.05.2024 vo výške 1000 eur (5 mesiacov x 200 eur, nakoľko otec v tom čase

platil výživné vo výške 100 eur mesačne) súd umožnil otcovi zaplatiť v splátkach po 50 eur mesačne spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok.

33. Zročné výživné na mal. C. za čas od 01.01.2024 (od začiatku mesiaca, v ktorom bol podaný návrh na zvýšenie výživného) do 31.05.2024 vo výške 850 eur (5x 170 eur, nakoľko otec v tom čase platil výživné vo výške 100 eur mesačne) súd umožnil otcovi zaplatiť v splátkach po 50 eur mesačne spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok.

34. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na ich náhradu, pretože v mimosporových konaniach sa vylučuje nárok na náhradu trov konania, pokiaľ zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Trnave.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku (musí byť v ňom uvedené ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka tohto konania) a podľa § 363 Civilného sporového poriadku (musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 44 CMP, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.