

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 7P/51/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6621203252
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6621203252.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom Mgr. Petrom Strakom vo veci starostlivosti o maloleté deti: Q. D., narodená XX.XX.XXXX, T. D., narodený XX.XX.XXXX, bytom ako matka I., H. XXXX/XX, obe zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, deti rodičov: N. R., B. XX.XX.XXXX, O. X. I., D. H. XXXX/XX, t.č. bytom G. N., I., štátny občan Slovenskej republiky a Y. D., B. XX.XX.XXXX, O. X. V., W. XXX/XX, štátny občan Slovenskej republiky, o návrhu matky na zmenu rozhodnutia o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a úprave styku, takto

rozhodol:

I. Súd s ch v a ľ u j e rodičovskú dohodu v znení:

M e n í sa rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. 4P/43/2016-19 zo dňa 30.06.2016 vo výroku o výške výživného tak, že sa z v y š u j e výživné na maloletú Q. D., B. XX.XX.XXXX zo sumy 150,- Eur mesačne na sumu 175,- Eur mesačne a na maloletého T. D., B. XX.XX.XXXX zo sumy 100,- Eur mesačne na sumu 125,- Eur mesačne počnúc 01.12.2021, ktoré sa otec z a v ä z u j e splácať vždy k rukám matky do 25.dňa toho ktorého mesiaca vopred.

II. Styk otca s maloletými deťmi Q. D., B. XX.XX.XXXX a T. D., B.T. XX.XX.XXXX sa u p r a v u j e tak, že otec je o p r á v n e n ý a p o v i n n ý stretávať sa s maloletými deťmi každý párný týždeň tak, že si vyzdvihne maloleté deti v mieste bydliska matky v piatok o 18:00 hod. a donesie ich v nedeľu toho istého týždňa do miesta bydliska matky o 17:00 hod. Matka maloletých detí je p o v i n n á deti v uvedených časoch pripraviť na styk s otcom a odovzdať otcovi maloletých detí, otec maloletých detí je p o v i n n ý deti v uvedenom čase prevziať a odovzdať matke maloletých detí.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

2. Podľa § 221 zákona číslo 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, alebo to ustanovuje tento zákon.

3. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „ZR“): Záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

4. Podľa § 24 ods. 3, 4 ZR: (3) Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. (4) Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

5. Podľa § 36 ods. 1 ZR: Rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

6. Podľa § 62 ods. 1, 2, 4, 5 ZR: (1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. (2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. (3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. (4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. (5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

7. Podľa § 75 ods. 1 ZR: Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie

8. Podľa § 78 ods. 1 veta prvá ZR: Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

9. Súd v zmysle § 36 ods. 1 v nadväznosti na § 24 ods. 3, 4 ZR schválil rodičovskú dohodu, ktorou rodičia navrhli zvýšenie výživného a úpravu styku, ktorou vyčerpali predmet konania. Zmena výživného v súlade s § 78 ods. 1 ZR zohľadňuje zmenu pomerov u otca týkajúce sa jeho zárobkových možností vzhľadom na jeho schopnosti a zdravotný stav ako aj na odôvodnené potreby maloletých detí podľa § 75 ods. 1 ZR. Súd pri schválení rodičovskej dohody zohľadnil ustanovenie § 62 ZR, a to najmä skutočnosť, že denná starostlivosť o maloleté deti je poskytovaná prevažne zo strany matky, ako aj na otcove možnosti vzhľadom na jeho príjmy a výdavky. Vzhľadom na uvedené, súd považoval v záujme maloletých detí zvýšenie výživného v primeranej výške podľa čl. 5 písm. a) ZR za prostriedok

zabezpečenia starostlivosti zo strany otca. Pokiaľ ide o úpravu styku schválená dohoda zodpovedá faktickému stavu aký sa vyvinul medzi rodičmi a deťmi a týmto došlo k jej zakotveniu do písomnej formy. Úprava styku je tak v záujme maloletých detí, nakoľko reflektuje požiadavku čl. 5 písm. f) ZR, ktorou je vytváranie podmienok v tomto prípade na rozvoj vzťahových väzieb s otcom maloletých detí.

10. Keďže všetci účastníci sa vzdali na pojednávaní odvolania rozsudok v súlade s § 2 CMP a § 221 CSP neobsahuje odôvodnenie týkajúce sa trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné. Proti rozsudku o schválení dohody rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať odvolania, voči výroku, ktorým bola dohoda schválená podľa § 122 CMP. Účastníci konania sa po vyhlásení rozsudku vzdali práva podať odvolanie.