

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 4T/70/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6921010425  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Zachar  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2021:6921010425.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom JUDr. Petrom Zacharom v trestnej veci obžalovaného V. A., nar. XX.XX.XXXX S. C., stíhaného pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24. novembra 2021, takto

### rozhodol:

Obžalovaný: V. A. É. D. H. I. G.,  
nar. XX.XX.XXXX S. C., trvale bytom N., okres Rimavská Sobota, adresa na doručovanie písomností:  
F. Z., H.. S. X/XX, bez pracovného pomeru,

sa uznáva za vinného, že

v dobe od 12.00 hod. dňa 08.06.2021 do 07.05 hod. dňa 09.06.2021 v Rimavskej Sobote, na ulici Cukrovarskej 24, si pravým kľúčom otvoril dvere vedúce do priestorov, kde sa nachádzajú pivnice, odkiaľ odcudzil tam opretý, neuzamknutý horský bicykel značky Rockrider MTBST 530 Blac, RFID:0000686872, ktorý si odniesol do miesta svojho bydliska, čím pre poškodeného Š. W., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom F. Z., Y. XX/XX spôsobil škodu krádežou vo výške 280 €,

t e d a

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

t ý m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona.

Z a t o s a

o d s u d z u j e

podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona s prihliadnutím na ustanovenia § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona súd obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona súd obvinenému určuje skúšobnú dobu v trvaní  
mesiacov.

12 (dvanásť)

## o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote podal dňa 14.09.2021 pod číslom konania 2 Pv 181/21/6609-7 obžalobu na obvineného V. A., nar. XX.XX.XXXX S. C., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe ako je to uvedené v tejto obžalobe a vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 4T/70/2021 zo dňa 22.09.2021 bol V. A. uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona a odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu odňatia slobody na skúšobnú dobu 12 (dvanásť) mesiacov. Zároveň mu súd uložil povinnosť zaplatiť poškodenému Š. W. náhradu škody vo výške 280,- Eur.

Proti uvedenému trestnému rozkazu podal obžalovaný V. A. odpor, ktorý odôvodnil tým, že v rámci výsluchu sa k celej veci doznal a obanoval svoje konanie. Uvedomil si, že konal nesprávne a poškodenému sa ospravedlnil. Obžalovaný uviedol, že je to jeho prvý prehrešok a preto považuje jemu uložený trest za prísny a uviedol, že na prejednanie jeho prehrešku postačuje upustiť od uloženia trestu. Obžalovaný ďalej uviedol, že nesúhlasí s uloženou povinnosťou nahradiť poškodenému Š. W. škodu vo výške 280,-Eur, nakoľko mu bicykel vrátil v nepoškodenom stave so všetkými doplnkami.

Proti uvedenému trestnému rozkazu podal odpor aj poškodený Š. W., ktorý odôvodnil tým, že vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaný mu odcudzený bicykel vrátil v neporušenom stave, náhradu škody uvedenú vo výrokovej časti trestného rozkazu si neuplatňuje.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie podľa § 269 Tr. poriadku prečítaním zápisnice o výsluchu svedka a zároveň poškodeného Š. W.V. zo dňa 10.06.2021, prečítaním zápisnice o výsluchu svedka Z. C.Á. zo dňa 10.06.2021, prečítaním zápisnice o obhliadke miesta činu s opisom a dokumentáciou zo dňa 09.06.2021, prečítaním vyčíslenia škody zo dňa 09.09.2021, fotodokumentácie odcudzeného bicykla, prečítaním správy o povesti z obce Bátka zo dňa 30.07.2021, prečítaním výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR, prečítaním odpisu Registra trestov Generálnej prokuratúry SR, prečítaním odporu proti trestnému rozkazu obžalovaného zo dňa 18.10.2021 a prečítaním odporu proti trestnému rozkazu poškodeného zo dňa 02.11.2021.

Obžalovaný V. A. počas výsluchu v prípravnom konaní ku skutku uviedol, že je to pravda a stalo sa to tak ako je to uvedené v uznesení o vznesení obvinenia. Obžalovaný uviedol, že potreboval peniaze na tabak a na jedlo, pretože žiadne nemal. Obžalovaný ďalej uviedol, že svoje konanie ľutuje a že nič podobné sa už z jeho strany nebude opakovať.

Poškodený Š. W. počas výsluchu v prípravnom konaní uviedol, že svoj bicykel dňa 08.06.2021 odložil do priestorov, kde majú pivnice. Bicykel oprel o stenu oproti svojej pivnici a ďalej ho neuzamkol. Dňa 09.06.2021 o 07.05 hod. si išiel pre bicykel, nakoľko išiel do práce, avšak bicykel tam už nebol. Dvere po odložení bicykla riadne zamkol, dňa 09.06.2021 boli dvere riadne kľúčom otvorené a boli len privreté. V priestoroch pivnice sa svietilo a nikomu inému nič nechýbalo. Bicykel bol čiernej farby s bielym nadpisom Rockrider, na váze bol držiak na fľašku krikľavo zelenej farby, na kormidle bolo svetielko a zvonec, mal čierny bočný stojan a zadné svetielko - tieto všetky veci sa dokupovali. Na internete sa objavil jeho bicykel, ktorý ponúkal na predaj na sociálnej sieti Facebook používateľ s profilom V. A.. Bicykel bol odfotený ešte v jeho pivnici.

Svedok Z. C. počas výsluchu v prípravnom konaní vypovedal, že obžalovaný V. A. mu písal na Messenger, že či nechce kúpiť bicykel alebo či nevie o niekom, kto chce bicykel kúpiť a hneď mu aj volal a poslal fotky bicykla. On mu na to neodpísal nič, ale tieto fotky preposlal A. S. a ešte jednému kamarátovi, že či nemajú záujem o bicykel. A. S. mu odpísal, že kde je ten bicykel, lebo je kradnutý a on vie, komu patrí. To, že bicykel je kradnutý sa dozvedel až od A. S..

Podľa § 2 ods. 10 Tr. poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy

obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán.

Súd sa týmito základnými zásadami riadil pri hodnotení všetkých dôkazov a na základe vykonaného dokazovania a vyhodnotenia dôkazov dospel k nasledovným skutkovým a právnym záverom.

Prokurátor v podanej obžalobe kládol obžalovanému za vinu, že:

v dobe od 12.00 hod. dňa 08.06.2021 do 07.05 hod. dňa 09.06.2021 v Rimavskej Sobote, na ulici Cukrovarskej 24, si pravým kľúčom otvoril dvere vedúce do priestorov, kde sa nachádzajú pivnice, odkiaľ odcudzil tam opretý, neuzamknutý horský bicykel značky Rockrider MTBST 530 Blac, RFID:0000686872, ktorý si odniesol do miesta svojho bydliska, čím pre poškodeného Š. W., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom F. Z., Y. XX/XX spôsobil škodu krádežou vo výške 280 €.

Týmto konaním mal podľa prokurátora obžalovaný spáchať prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona.

Obžalovaný V. A. sa k spáchaniu trestného činu priznal a svoje konanie oľutoval a odcudzený bicykel vrátil poškodenému v nepoškodenom stave so všetkými doplnkami. Obžalovaný v odpore uviedol, že je toho názoru, že v danom prípade by mal súd upustiť od uloženia trestu, nakoľko už samotné prejednanie pred súdom považuje za dostačujúce. Obžalovaný tiež uviedol, že je to jeho prvý prehrešok.

Na tomto mieste považuje súd za potrebné zdôrazniť, že každý obžalovaný v rámci práva na obhajobu má právo brániť sa, ako uzná za vhodné, uvádzať všetky skutočnosti, argumenty na svoju obranu, oproti skutočnostiam, ktoré sa mu kladú za vinu a dôkazom o nich. No súčasne platí, že súd pri hodnotení vykonaných dôkazov (vo vzájomných súvislostiach) jednotlivo ako aj v celom ich súhrne v súlade s pravidlami stanovenými pre hodnotenie dôkazov, bez toho, aby narušil rovnováhu hodnotenia dôkazov produkovaných ako v prospech, tak aj v neprospech obžalovaného, musí prihliadať na obranu obžalovaného v kontexte všetkých dôkazov a teda, či argumentácia obžalovaného v rámci obhajoby sa nevymyká pravidlám logiky, inak povedané, či skutočnosti, ktoré obžalovaný v rámci obhajoby tvrdí, sú nimi predkladanými dôkazmi, resp. argumentmi nielen overiteľné, ale či sú súčasne aj spôsobilé dôkazy predložené spolu s obžalobou spochybníť, či dokonca vyvrátiť a teda do takej miery, že prokurátor nie je schopný uniesť dôkazné bremeno a bez rozumných pochybností nie je možné potom na ich podklade obžalovaného uznať vinným zo žalovanej trestnej činnosti.

Z vykonaného dokazovania v prejednávanej veci inter alia bolo jednoznačne preukázané, že obžalovaný si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, tak, ako to predpokladá ustanovenie § 212 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona. Vzhľadom na vykonané dokazovanie mal súd za preukázané, že boli naplnené všetky formálne znaky skutkovej podstaty uvedené v Tr. zákone, ktorých prítomnosť je v súlade so zásadou „in dubio pro reo“ nepochybná. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že obžalovaný svojím konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, pretože si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, k čomu sa samotný obžalovaný počas výsluchu v prípravnom konaní priznal.

Podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vychádzal najmä zo zásad upravených v ustanovení § 34 ods. 1, ods. 4 Tr. zákona, podľa ktorých má trest zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne

odsúdenie páchatela spoločnosťou. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Obžalovaný je v obci Bátka evidovaný ako bezdomovec, je rozvedený, pričom jeho správanie nebolo prejednávané komisiou verejného poriadku. Z odpisu Registra trestov mal súd za preukázané, že obžalovaný bol doposiaľ 2 krát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3T/124/2018 zo dňa 31.10.2018, právoplatným dňa 23.01.2019, pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona a iné a odsúdený na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok s podmieneným odkladom výkonu trestu odňatia slobody na skúšobnú dobu 2 (dva) roky. V priestupkovom konaní bol obžalovaný doposiaľ 3 krát postihnutý, a to predovšetkým na úseku dopravy a za fyzické napadnutie. Súd u obžalovaného vzhliadol jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle ustanovenia § 36 písm. l/ Tr. zákona, že sa k trestnému činu priznal a tento úprimne oľutoval a vzhliadol aj jednu príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona, že obžalovaný bol už za trestný čin odsúdený. V prejednávanej veci neboli zistené žiadne okolnosti, pre ktoré by bolo možné u obžalovaného upustiť od potrestania ako to obžalovaný navrhoval v odpore proti trestnému rozkazu. Obžalovaný uviedol, že je to jeho prvý prehrešok, pričom z odpisu Registra trestov mal súd za preukázané, že obžalovaný už právoplatne súdom odsúdený bol a preto súd dospel k názoru, že u obžalovaného je potrebné uloženie trestu a preto mu súd uložil trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov, pričom súd obžalovanému ukladal tento trest ako podmienený so skúšobnou dobou na 12 (dvanásť) mesiacov. Trest považoval súd za primeraný vzhľadom na všetky okolnosti prípadu. Tento trest podľa názoru súdu zabezpečí aj ochranu spoločnosti pred obžalovaným tak, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život, súčasne odradí aj iných od páchania trestných činov a zároveň (a nie v neposlednom rade) dostatočne vyjadrí aj morálne odsúdenie obžalovaného spoločnosťou. Uložený trest by mal byť pre obžalovaného postačujúci na to, aby si uvedomil nesprávnosť a protiprávnosť svojho konania, aby sa v budúcnosti nedopúšťal podobnej trestnej činnosti.

Súd záverom dáva do pozornosti, že cieľom trestného konania má byť dosiahnutie toho, aby páchatel zaujal ku spáchaniu trestného činu sebakritický a kajúcny postoj, ktorý sľubuje možnosť jeho nápravy, vychádzajúc zo zásady punitur, ne peccetur (trestá sa, aby nebolo páchané zlo). Trest (osobitne trest odňatia slobody) ako sankcia predstavuje najcitlivejší a najtvrdší prostriedok štátneho donútenia. Aj keď trestnou sadzbou zákonodarca v súlade so zásadou nulla poena sine lege (žiaden trest bez zákona) stanovuje súdu isté mantinely pri jeho rozhodovaní, zároveň mu ponecháva dostatočný priestor pre individualizáciu trestu podľa okolností konkrétneho prípadu. Primeranosť trestu je nevyhnutným predpokladom dosiahnutia výchovných účinkov trestu, keďže nevyhnutným predpokladom prevýchovy páchatela je jeho akceptovanie trestu ako spravodlivého následku jeho protiprávneho konania. V rámci požiadavky primeranosti trestu zohráva významnú úlohu sudcovská individualizácia trestu, ktorá fakticky umožňuje naplnenie tejto požiadavky v konkrétnych prípadoch. Individualizácia trestu je prostriedkom dosiahnutia primeranosti trestu. Druh a výmera trestu musia byť súdom v každom konkrétnom prípade stanovené tak, aby zodpovedali všetkým zvláštnostiam daného prípadu (rozsudok Najvyššieho súdu sp. zn. 4 Tdo/9/2010 zo dňa 16. apríla 2013).

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresnom súde Rimavská Sobota ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

Prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. poriadku), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. poriadku). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. poriadku).

Obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. poriadku), a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. poriadku).

Príbuzní obžalovaného v priamom rade (jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh) pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. poriadku).  
Zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. poriadku).

Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, ako aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. poriadku).

Poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. poriadku), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. poriadku). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. poriadku).

Zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. poriadku a § 45/1 Tr. poriadku).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.