

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 7Csp/35/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120420479
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Mitterpák
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2021:6120420479.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce sudca JUDr. Milan Mitterpák v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s . r . o . , Pajštúnska 5 , 851 02 Bratislava , IČO: 35 724 803 , zast.: Remedium Legal , s . r . o . , Pajštúnska 5 , 851 02 Bratislava , IČO: 53 255 739 proti žalovanej : H. , o zaplatenie 924,44 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 924,44 EUR, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 924,44 EUR od 9. 4. 2018 do zaplatenia a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi súd priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu s tým, že o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou podanou na Okresný súd Banská Bystrica žiadal, aby súd zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť v prospech žalobcu sumu 924,44 EUR s príslušenstvom. Žalobca svoju žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 11. 6. 2018 uzavretej medzi postupcom Zinc Euro a. s. a žalobcom postúpil pohľadávku voči žalovanému. Medzi postupcom a žalovanými bola dňa 12. 9. 2017 uzavretá podľa § 51 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka rámcová zmluva s identifikačným kódom žalovaného: WJZQ-EK65-9QYL predmetom ktorej bol záväzok postupcu vyhľadávať pre žalovaného jednotlivých investorov a obstaráť v mene a na účet žalovaného uzatvorenie zmluvy o pôžičke s investorom za podmienok stanovených v tejto zmluve. Dňa 12. 2. 2016 bola medzi postupcom Z. ako investorom 1 uzavretá podľa § 51 OZ Rámcová zmluva na základe ktorej postupca mal vyhľadávať pre investora jednotlivých dlžníkov. Ďalej postupca dňa 4. 10. 2016 uzavrel s M. ako investorom 2 Rámcovú zmluvu s rovnakým obsahom ako s investorom 1. Ďalej dňa 14. 12. 2017 uzavrel rovnakú Rámcovú zmluvu s investorom F.. Dňa 18. 6. 2015 uzavrel rovnakú rámcovú zmluvu s investorom č. 4 G. a dňa 4. 8. 2017 uztvoril rovnakú rámcovú zmluvu s investorom č. 5 S.

2. Dňa 22. 9. 2021 došlo podľa § 657 a nasl. OZ k uzavretiu zmluvy o pôžičke medzi investorom 1 a žalovaným č. 2017019238 s výškou pôžičky 790,- EUR, úroková sadzba 0% s počtom mesačných splátok 48, s výškou mesačnej splátky 16,46 EUR, s platnosťou prvej mesačnej splátky 22. 10. 2017. Toho istého dňa došlo k uzavretiu zmluvy o pôžičke č. 2017019234 medzi žalovaným a investorom 2 s výškou pôžičky 25,- EUR, úrokovou sadzbou 7,50 % ročne s počtom mesačných splátok 48, výškou mesačnej splátky 0,60 EUR, so splatnosťou prvej mesačnej splátky 22. 10. 2007. Toho istého dňa došlo k uzavretiu zmluvy o pôžičke č. 2018019237 medzi žalovaným a investorom 3 s výškou pôžičky 20,- EUR, úrokovou sadzbou 4,50 % ročne, lehota splatnosti 22. 9. 2021, s počtom mesačných splátok 48, s výškou mesačnej splátky 0,46 EUR. Toho istého dňa došlo k uzavretiu zmluvy o pôžičke č. 2017019236 medzi žalovaným a investorom 4, s výškou pôžičky 65,- EUR, s úrokovou sadzbou 7,50 % ročne, s počtom mesačných splátok 48, výška mesačnej splátky 1,56 EUR so splatnosťou prvej mesačnej splátky

22. 10. 2017 a toho istého dňa došlo k uzavretiu zmluvy o pôžičke č. 2017019235 medzi žalovaným a investorom 5, s výškou pôžičky 100,- EUR, úrokovou sadzbou 8,50 % ročne, s počtom mesačných splátok 48, výškou mesačnej splátky 2,45 EUR a so splatnosťou prvej mesačnej splátky 22. 10. 2017.

3. Žalobca si v rámci plnenia svojich platobných podmienok vyplývajúcich zo zmlúv o pôžičke vykonal úhrady v celkovej výške 75,56 EUR. Žalovaná suma predstavuje sumu vo výške 924,44 EUR, pričom predstavuje rozdiel medzi čerpanými peňažnými prostriedkami a úhradami žalovaného 1 000,- EUR - 75,56 EUR. Zvyšnú časť dlžnej sumy si žalobca žalobou neuplatňuje. Žalobca si zároveň uplatnil zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne, dňom 9. 4. 2018 nasledujúcim po márnom uplynutí 5 - dňovej lehoty na plnenie v zmysle vyhlásenia mimoriadnej splatnosti.

4. Na podporu svojich tvrdení žalobca k žalobe priložil nasledovné listinné dôkazy: rámcovú zmluvu - dlžník zo dňa 12. 9. 2017 na č. l. 22 - 24 spisu, rámcová zmluva novácia - investor uzavretá medzi Zink Euro a. s. a M. dňa 4. 10. 2016 na č. l. 25 - 28 spisu, rámcová zmluva novácia - investor uzavretá medzi Zink Euro a. s. a J. zo dňa 14. 12. 2017 na č. l. 29 - 33 spisu, rámcová zmluva investora novácia uzavretá medzi Zink Euro a. s. a G. na druhej strane č. l. 33 spisu - 37 spisu uzavretá dňa 18. 6. 2015, rámcová zmluva investora novácia uzavretá medzi Zink Euro a. s. a S. na druhej strane č. l. 38 - 42 spisu uzavretá dňa 4. 8. 2017 na č. l. 42 spisu. Rámcová zmluva investor - novácia uzavretá medzi Z. zo dňa 12. 2. 2016 na druhej strane č. 42 spisu - 46 spisu, príkazné zmluvy uzavreté medzi skôr menovanými M. a spoločnosťou Zink Euro a. s. na č. l. 47 - 51 spisu, s oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti pôžičky na č. l. 52 spisu, so zmluvami o pôžičke č. 2017019359234, 2017019235, 2017019236, 2017019237, 2017019238 na č. l. 54 - 58 spisu, zmluvy o postúpení pohľadávok na č. l. 59 - 63 spisu.

5. Okresný súd Banská Bystrica dňa 15. 12. 2020 vydal Platobný rozkaz, ktorým zaviazal žalovaného na zaplatenie žalovanej sumy, ktorý vzhľadom na nemožnosť jeho doručenia bola následne predmetná vec postúpená na Okresný súd Michalovce a tento dňa 8. 4. 2021 vydal opätovne Platobný rozkaz pod sp. zn. 7Csp 35/2021, ktorým zaviazal žalovaného na zaplatenie žalovanej sumy s príslušenstvom. Keďže predmetný Platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, tento Platobný rozkaz súd uznesením rovnakej spisovej značky zo dňa 2. 8. 2021 zrušil.

6. Žalovanému bola doručená žaloba podľa § 116 ods. 2 CSP a to vyvesením oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu na č. l. 104 spisu.

7. Súd podľa § 297 písm. b/ CSP na prejednanie veci nenariadil pojednávanie. S poukazom na ustanovenie § 219 ods. 3 CSP bol dňa 24. 11. 2021 vo veci vyhlásený rozsudok bez nariadenia ústneho pojednávania, kde miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli Okresného súdu Michalovce dňa 7. 10. 2021.

8. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

9. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka Zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

10. Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

11. Podľa § 658 ods. 2 Občianskeho zákonníka pri nepeňažnej pôžičke možno dojednať namiesto úrokov plnenie primeraného väčšieho množstva alebo vecí lepšej akosti, spravidla toho istého druhu.

12. Podľa 3.1 Zmluvy o pôžičke dlžník sa zaväzuje splácať splátky vo výške a termíne stanovenom v tejto zmluve, pričom sa zaväzuje vždy priradiť k splátke variabilný symbol uvedený v tejto zmluve. V prípade, že dlžník neuvedie variabilný symbol alebo uvedie nesprávny variabilný symbol dostane sa do omeškania s platením splátky so všetkými súvisiacimi následkami.

13. Podľa bodu 3.4 zmluvy o pôžičke veriteľ je oprávnený žiadať od dlžníka zaplatenie celej pôžičky / zostávajúcej nesplatennej istiny /, ktorá sa stane okamžite splatnou / vyhlásiť okamžitú splatnosť pôžičky /,

ak je dlžník v omeškaní s úhradou niektorej splátky alebo jej časti a to do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

14. Na základe skôr uvedených skutkových zistení tohto rozsudku a zákonných ustanovení a zmluvných dojednaní tohto rozsudku súd ustálil, že žalobca je majiteľom / postupníkom / peňažnej pohľadávky voči žalovanému vo výške istiny 924,44 EUR z titulu pôžičky poskytnutej žalovanému na základe zmlúv o pôžičke č. 2017019359234, č. 2017019235, č. 2017019236, č. 2017019237, č. 2017019238, ktoré žalovaný nevrátil veriteľovi v súlade s uzavretými zmluvami o pôžičke. S poukazom na žalobcom predložené listinné dôkazy mal súd za nesporné, že aktuálna výška istiny dlhu žalovaného predstavuje žalovanú sumu 924,44 EUR a preto súd žalobe vyhovel a zaviazal žalované na úhradu dlhu tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku.

15. Žalobca si žalobou uplatnil voči žalovanému aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 924,44 EUR a to podľa § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia OZ. Žalobca si uplatnil nárok na zaplatenie úroku z omeškania za obdobie od 9. 4. 2018, t. j. odo dňa nasledujúceho po uplynutí 5 dňovej lehoty v ktorej mal žalovaný dlh splatiť v zmysle oznámenia o predčasnej splatnosti pôžičiek, do zaplatenia. Súd tomuto nároku na zaplatenie úroku z omeškania vyhovel vzhľadom na jeho dôvodnosť a tieto úroky z omeškania priznal v zmysle výroku II. tohto rozsudku.

16. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a úspešnému v spore žalobcovi súd priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu s tým, že o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.