

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 9C/25/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8320202130  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Engel  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2021:8320202130.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom JUDr. Jozefom Engelom v spore žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa a.s., Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava - Petržalka, IČO: 35 937 874, proti žalovaným: 1. Q. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XX, XXX XX K., 2. LEMAN SLOVAKIA, spol. s r.o., Fidlikova 100, 066 01 Humenné, IČO: 31 664 181 zast. JUDr. Petrom Gdovinom, advokátom, Kalininova 675, 066 01 Humenné, za účasti intervenienta Union poisťovňa, a.s., Karadžičova 10, 813 60 Bratislava, IČO: 31322051 v skonaní o zaplatenie 6 468,55 eur s príslušenstvo, takto

### rozhodol:

I. Žalobu voči žalovanému v 1. rade z a m i e t a.

II. Žalovaný v 2. rade je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 5.174,95 eur spolu s 5 % úrokom z omeškania zo sumy 5.174, 95 eur od 16.04.2020 do zaplatenia a náklady konania vo výške 2,20 eur v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. V prevyšujúcej časti žalobu voči žalovanému v 2. rade z a m i e t a.

IV. Žalovanému v 1. rade vo vzťahu k žalobcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

V. Priznáva žalobcovi vo vzťahu k žalovanému v 2. rade náhradu trov konania v rozsahu 100% s tým, že o výške trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku.

VI. Priznáva štátu vo vzťahu k žalovanému v 2. rade náhradu trov konania v rozsahu 100% s tým, že o výške trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 29.06.2020 sa domáhal na žalovaných v 1. a rade zaplatenia sumy 6468,55 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 16.04. 2020 do zaplatenia.

Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný v 1. rade ako zamestnanec žalovaného v 2. rade dňa 21.07.2017 spôsobil poistencovi žalobcu Z. K. ťažkú ujmu na zdraví porušením dôležitej povinnosti vyplývajúcej z jeho zamestnania a spôsobil mu zranenie, ktoré si vyžiadalo lekárske ošetrovanie. Zavinenie žalovaného v 1. rade vyplýva z právoplatného a vykonateľného Trestného rozkazu OS S. sp.zn. XT/XXX/XXXX-XXX zo dňa 23.01.2019, ktorým bol žalovaný v 1. rade uznaný vinným zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví tým, že inému z nedbanlivosti spôsobil ťažkú ujmu na zdraví porušením dôležitej povinnosti vyplývajúcej z jeho zamestnania.

Žalobca v žalobe ďalej uviedol, že poškodený Z. K. je poistencom žalobcu a z tohto titulu žalobca uhradil náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť poškodenému vo výške 6468,55 eur. Z tohto dôvodu sa teda žalobca domáhal na žalovaných v 1. a 2. rade zaplata sumy 6468,55 eur spolu s 5% úrokom z omeškania od 16.4.2020. do zaplata.

2. Dňa 13.07.2020 súd vydal platobný rozkaz pod sp.zn. 9C/25/2020-27 v ktorom zaviazal žalovaných zaplatiť žalobcovi uplatňovanú sumu a trovy konania. Žalovaný v 1. rade si platobný rozkaz v odbernej lehote neprevzal. Žalovaný v 2. rade v zákonom stanovenej lehote podal proti platobnému rozkazu odpor, v ktorom vzniesol námietku premlčania nároku žalobcu na náhradu škody s poukázaním na ust. § 106 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Žalovaný v 2. rade trval aj na tom, že škodu na zdraví poškodenému Z. K. nezavinil a škoda bola spôsobená aj zavinením samotného poškodeného. Uznesením zo dňa 06.10.2020 sp.zn. 9C/25/2020- 36 súd podľa § 267 ods.3 CSP platobný rozkaz zrušil. V uvedenej veci je žiadúce uviesť, žalovaní v 1. a 2. rade netvorili nerozlučné procesné spoločenstvo, avšak platobný rozkaz nebol doručený žalovanému v 1. rade do vlastných rúk, preto došlo správne k zrušeniu platobného rozkazu z dôvodu podaného odporu iba žalovaným v 2. rade.

3. Podaním doručeným súdu dňa 14.08.2020 Union poisťovňa ,a.s. Bratislava oznámila súdu, že vstupuje do konania ako intervenient na strane žalovaného v 2. rade, z dôvodu, že so žalovaným v 2. rade má uzavretú Poistnú zmluvu o poistení všeobecnej zodpovednosti za škodu na základe, ktorý by v prípade neúspechu žalovaného v 2. rade v tomto konaní mal poskytnúť žalobcovi náhradu škody.

4. Vykonaným dokazovaním a to oboznámením sa s obsahom žaloby, vyjadrením zástupcu žalobcu, prednesom zástupcu žalobcu, , výsluchom žalovaného v 1. rade, prednesom zástupcu žalovaného v 2. rade, prednesom zástupcu intervenienta, výsluchom svedkov A. K., Z. K., P. C. M., oboznámením sa s obsahom spisu OS Prešov sp.zn. 5T/145/2018, súd zistil tento skutkový stav:

5. Zástupkyňa žalobcu počas konania zotrvala na podanej žalobe. Žalobu odôvodnila tým, že žalovaný v 1. rade ako zamestnanec žalovaného v 2. rade dňa 21. 07. 2017 spôsobil poistencovi žalobcu Z. K. ťažkú ujmu na zdraví porušením dôležitej povinnosti vyplývajúcej z jeho zamestnania a spôsobil mu zranenie, ktoré si vyžiadalo lekárske ošetrovanie. Zavinenie žalovaného v 1. rade vyplýva z právoplatného a vykonateľného Trestného rozkazu OS S. sp.zn. XT/XXX/XXXX- XXX zo dňa 23.01.2019, ktorým bol žalovaný v 1. rade uznaný vinným zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví tým, že inému z nebanlivosti spôsobil ťažkú ujmu na zdraví porušením dôležitej povinnosti vyplývajúcej z jeho zamestnania.

Zástupkyňa žalobcu ďalej uviedla, že poškodený Z. K. je poistencom žalobcu a z tohto titulu žalobca uhradil náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť poškodenému vo výške 6468,55 eur. Z tohto dôvodu sa teda žalobca domáhal na žalovaných v 1. a 2. rade zaplata sumy 6468,55 eur spolu s 5% úrokom z omeškania od 16.4.2020 do zaplata.

Zástupkyňa žalobcu nesúhlasila s vyjadrením žalovaného v 2. rade, že nárok žalobcu je premlčaný a v písomnom vyjadrení zo dňa 15.10.2020 uviedla, že žalobca uplatnil svoj nárok na náhradu škody v rámci trestného konania na Obvodnom oddelení PZ - juh Prešov dňa 10.04.2018, pričom odo dňa 21.07.2007 kedy došlo k samotnému poškodeniu zdravia u poistenca do dňa 10. 04. 2018 uplynulo 8 mesiacov a 20 dní. Trestné konanie bolo právoplatne skončené dňa 20.03.2019. Premlčacia lehota počas obdobia od 10.04.2018 do 20.03.2019 neplynula, spočívala. Z uvedeného vyplýva, že nárok žalobcu by sa mal takto premlčať 30.06.2020, t.j. uplynutím ďalších 15 mesiacov a 10 dní. Žalobca podal žalobu na súde dňa 29.09.2020 a preto nárok žalobcu nie je premlčaný.

V súvislosti s tvrdením zástupcu žalovaného v 2. rade týkajúceho sa spoluzavinenia poškodeného zástupkyňa žalobcu, otázku spoluzavinenia poškodeného ponechala na zvážení súdu.

6. Žalovaný v 1. rade na pojednávaní dňa 28.10.2021 uviedol, že k otázkam postavenia lešenia sa už vyjadroval trestnom konaní a na tomto svojom vyjadrení trvá, pričom uviedol, že podľa neho lešenie bolo postavené tak, ako malo byť postavené.

7. Zástupca žalovaného v 2. rade počas konania namietal premlčanie nároku žalobcu. Vo svojom prednese uviedol, že žalobca svoj nárok opiera o trestný rozkaz, ktorý bol vydaný bez žalovaného v 2.

rade. Podľa názoru zástupcu žalovaného v 2. rade škoda bola spôsobená aj samotným poškodeným, čo vyplýva z tohto, že poškodený bol nesprávne poučený a nesprávne používal lešenie.

Zástupca žalovaného v 2. rade zotrval na tom, že lešenie bolo postavené v súlade s technickými normami. Lešenie bolo kontrolované, bolo bez závad, čo vyplýva aj z výsluchu svedka - znalca, P. M., ktorý potvrdil, že nemal žiadne výhrady voči tomuto lešeniu. Navyše samotný poškodený sa ani nevedel vyjadriť ako došlo k ublíženiu na jeho zdraví a z technického hľadiska podľa žalovaného v 2. rade nemohlo ani dôjsť k prevráteniu podložky a následného pádu poškodeného. Zástupca žalovaného v 2. rade tvrdil, že žalovaný v 2. rade neporušil žiadne predpisy, lešenie bolo postavené správne a z tohto dôvodu navrhoval žalobu zamietnuť v celom rozsahu.

8. Z vyjadrenia zástupcu intervenienta vyplýva, že tento počas konania žiadal žalobu zamietnuť s odôvodnením, že v danom prípade došlo k ublíženiu na zdraví poškodeného z dôvodu porušenia predpisov zo strany samotného poškodeného teda poistenca žalobcu a pripojil sa aj k prednesu zástupcu žalovaného v 2. rade.

9. Z výsluchu svedka A. K.Á. vyplýva, že svedok pracoval na postavenom lešení spolu so svojim bratom Z. K.. Svedok uviedol, že pri preberaní lešenia upozorňovali stavbyvedúceho na stav niektorých podlaží (podlahových dielcov), pretože niektoré podlažky boli v zlom stave, boli staré. Svedok potvrdil, že tak ako uviedol pred vyšetrovateľom v rámci trestného konania, počas vykonávania prác vymenili niektoré podlažky, pretože boli celkom zlomené, avšak malo ísť o podlažky na inom mieste lešenia, nie v časti, v ktorej došlo k úrazu Z. K..

10. Z výsluchu svedka Z. K.Á. vyplýva, že svedok v uvedený deň pracoval na lešení spoločne s A. K. tak ako obvykle a pamätal si iba to, že išiel po lešení a zrazu sa pod ním prepadla podlažka sa prebral sa v podstate, až keď ležal na zemi. Pri páde utrpel zranenia. Čo sa týka podlaží na lešení, svedok uviedol, že tieto boli dosť staré, boli aj polámané a súvislosti s tým či oznamovali niekomu to, že podlažky boli poškodené na lešení, svedok uviedol, že v čase, keď oni prišli pracovať na lešenie, tak tam už lešenári neboli, ale oznamovali to stavebnej firme, ktorá to tam riadila. Svedok uviedol, že po príchode na stavbu ich stavby vedúci školil na dodržiavanie bezpečnostných predpisov.

11. Z výsluchu svedka P. C. M. vyplýva, že sa v rámci trestného konania vypracoval aj znalecký posudok, ktorý vypracoval na základe toho čomu mu bolo predložené. Počas vyšetrovania mu vyšetrovateľ neskôr predložil aj drevenú podlažku a vtedy zistil, že táto bola nalomená v rámci konštrukčného vyhotovenia. Príčinou pádu poškodeného malo byť to, že táto podlažka nebola dostatočne pevná a pri pohybe pracovníka došlo k jej prelomeniu a prepadnutiu cez tento otvor.

Na otázku zástupcu žalovaného v 2. rade čo bolo vlastne príčinou pádu poškodeného, svedok uviedol, že príčinou bola vada materiálu s tým, že podlažka bola položená správne a vadu podložky nemohol vidieť ani ten, ktorý na lešení stál. Išlo o vadu materiálu.

Svedok vo svojej výpovedi potvrdil že do postaveného lešenia užívateľ, ktorý prevzal lešenie nesmie zasahovať.

12. Z obsahu Trestného rozkazu OS S. sp.zn. XT/ XXX/ XXXX-XXX zo dňa 23.01.2019 vyplýva, že predmetným trestným rozkazom bol žalovaný v 1. rade uznaný za vinného, že dňa XX.XX.XXXX v presne nezistenom čase v S. v aule S. V. na ulici XX.H. číslo X ako odbor školený pracovník - lešenár spoločnosti LEMAN SLOVAKIA s.r.o. Humenné na pokyn konateľa spoločnosti postavil lešenie v aule, kde inštaloval lešenie nebezpečným spôsobom, ktoré vykazovalo chyby a nedostatky, ako bolo prelomenie jednej z dosiek podlahového dielca a takéto lešenie odovzdal na základe preberacieho protokolu dňa 07.07.2017 objednávateľovi ako lešenie vyhovujúce norma s R.-XXXXX X, pričom pri následnom používaní lešenia dňa 21.07.2017 v čase o 10.30 hod pri rekonštrukcii vzduchotechniky pri pohybe po lešení sa pod pracovníkom Z. K. prelomila doska jedného z drevených podlahových dielcov, ktorý následne spadol z lešenia z výšky 3 metre na betónové škody, čím tak to porušil ustanovenia § 6 ods. 1 písm. d) zákona 124/ 2006 Z z, v nadväznosti na § 8 ods. 1 písm. a) nariadenia Vlády SR číslo 396/ 2006 Z z, Príloha číslo 3 bod 6.1 v tom, že nezabezpečil, aby pracovný prostriedok - namontované lešenie bolo bezpečné po stránke statickej, funkčnej a pracovnej ako aj v nadväznosti na § 14 ods. 3 vyhlášky 147 / 2013 Z.z., Príloha číslo 6 bod 3.7 a to v tom, že ako staviteľ lešenia nevykonával opatrenia, aby jednotlivé

podlahovej dielce lešenia boli zaistené proti posunutiu aj v prípade mimoriadnej situácie, pričom pri páde poškodený utrpel zranenia a to sériové zlomeniny V. a VII. rebrá zadnej pazuchovej čiary vpravo, poranenie dolného laloka pravých pľúc a zakrvácanie pravej pohrudnicovej dutiny, ktoré poranenia si vyžiadali okamžitú špecifickú chirurgickú operáciu a liečbu spojenú s hospitalizáciou v nemocnici, bez ktorých včasných lekárskeho úkonov by v dôsledku ťažkého poranenia došlo k úmrtiu poškodeného, pričom liečenie a práceneschopnosť je v dĺžke 8 mesiacov, a teda inému z nedbanlivosti spôsobil ťažkú ujmu na zdraví, čím spáchal prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1 a 2 písm. a) Trestného zákona.

13. Z obsahu Vyčíslenia nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť pri poškodení zdravia Z. K. zo 21.07.2017 vyplýva, že žalobca vyčíslil náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť poškodenému vo výške 6470,75 eur.

14. Z obsahu Pokusu o zmier žalobcu zo dňa 18.09.2019 vyplýva, že predmetnou výzvou žalobca vyzýval žalovaného v 1. rade na úhradu sumy 6470,75 eur.

15. Z obsahu výzvy žalobcu zo dňa 24.03.2020 vyplýva, že predmetnou výzvou žalobca vyzýval žalovaného v 2. rade na zaplatenie sumy 6470,50 eur z titulu vynaložených nákladov poskytnutej zdravotnej starostlivosti Z. K. v lehote 15 dní od doručenia výzvy. Výzva bola doručená žalovanému v 2. rade dňa 31.03.2020.

16. Z obsahu listu žalobcu zo dňa 04.04.2018 vyplýva, že predmetným listom žalobca uplatnil počas vyšetrovania na o PZ Prešov - juh dňa 10.04.2018 nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v adhéznom konaní vo výške 6494,22 eur. ( čl. 76 trestného spisu)

17. Vychádzajúc z vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne iba vo vzťahu k žalovanému v 2. rade.

18. Podľa § 193 CSP, súd je viazaný rozhodnutím ústavného súdu o tom, či určitý právny predpis nie je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, ústavným zákonom alebo medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná. Súd je tiež viazaný rozhodnutím ústavného súdu alebo Európskeho súdu pre ľudské práva, ktoré sa týkajú základných ľudských práv a slobôd. Ďalej je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihuteľný podľa osobitného predpisu, a o tom, kto ich spáchal, ako aj rozhodnutím o osobnom stave, vzniku alebo zániku spoločnosti.

19. Podľa § 9 ods. 7 písm.c, zákona č. 580/2004 z.z. v znení noviel, zdravotná poisťovňa má právo uplatniť svoj nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť voči tretej osobe, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo je protiprávnym konaním.

Podľa § 21 ods.5 zákona č.580/2004 Z.z. v znení noviel, právo zdravotnej poisťovne uplatniť si voči tretej osobe nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť podľa § 9 ods. 7 písm. c) sa premlčí uplynutím dvoch rokov odo dňa, keď sa zdravotná poisťovňa dozvie, kto poškodenie zdravia spôsobil, najneskôr uplynutím desiatich rokov odo dňa úhrady nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť.

20. Podľa § 112 Občianskeho zákonníka, ak veriteľ v premlčacej dobe uplatní právo na súde alebo u iného príslušného orgánu a v začatom konaní riadne pokračuje, premlčacia doba od tohto uplatnenia po dobu konania neplynie. To platí aj o práve, ktoré bolo právoplatne priznané a pre ktoré bol na súde alebo u iného príslušného orgánu navrhnutý výkon rozhodnutia.

Podľa § 121 ods.3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky, sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 420 ods.2 Občianskeho zákonníka, škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za

škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá.

Podľa § 441 Občianskeho zákonníka, ak bola škoda spôsobená aj zavinením poškodeného, znáša škodu pomerne; ak bola škoda spôsobená výlučne jeho zavinením, znáša ju sám.

Podľa § 517 ods.1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

21. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z. v znení noviel, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Predmetom tohto konania bol nárok žalobcu voči žalovaným v 1. a 2. rade na zaplatenie sumy 6468,55 EURO spolu s 5% percentným úrokom z omeškania od 16.04.2020 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobca svoj nárok odôvodnil tým, že predmetnú sumu uhradil ako náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ktorá bola po poskytnutí poisťencovi žalobcu Z. K. za zranenie zo dňa 21.07.2017

23. Tak ako to vyplýva z ustanovenia § 193 CSP v civilnom je súd viazaný tým, že bol spáchaný trestný čin alebo priestupok. Z tohto dôvodu je súd to v tomto konaní viazaný Trestným rozkazom OS Prešov sp.z. XT/XXX/XXXX-XXX zo dňa 23.01.2019, ktorým bol žalovaný v 1. rade ako zamestnanec žalovaného v 2. rade uznaný za vinného z prečinu ublíženia na zdraví, ktoré bolo spôsobené poškodenému Z. K. dňa 21.07.2017. Táto skutočnosť je nesporná a súd je teda viazaný tým že žalovaný v 1. rade bol uznaný vinným sa prečin ublíženia na zdraví poškodenému Z. K..

24. Z tohto dôvodu má teda žalobca podľa § 9 ods. 7 písm. c) zákona číslo 580 /2004 Z.z. v znení noviel, o zdravotnom poistení, nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť poškodenému Z. K. ako poisťencovi žalobcu, ktorá mu bola poskytnutá v súvislosti so zranením, ktoré utrpel dňa 21.07.2017. Žalobca preukázal zavinenie žalovaného v 1. rade ako zamestnanca žalovaného v 2. rade a taktiež aj výšku nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ktorá bola poskytnutá poškodenému Z. K..

25. Súd v danej veci však skúmal vecnú pasívnu legitimitáciu žalovaných, pričom je nespornou skutočnosťou, že žalovaný v 1. rade postavil lešenie na ktorom došlo k úrazu poškodeného v rámci plnenia pracovných úloh ako zamestnanec žalovaného v 2. rade. S poukázaním na ust. 420 ods.2 Občianskeho zákonníka za spôsobenú škodu Z. K. teda nesie žalovaný v 2. rade ako zamestnávateľ žalovaného v 1. rade.

26. Z vyššie uvedeného teda vyplýva, že žalovaný v 1. rade nie je vecne pasívne legitimovaný v tomto konaní a vecne pasívne legitimovaným v tomto konaní má byť iba žalovaný v 2. rade ako zamestnávateľ žalovaného v 1. rade.

27. Z tohto dôvodu súd žalobu voči žalovanému v 1. rade zamietol.

28. Pretože v danej veci zástupca žalovaného v 2. rade vzniesol aj námietku premlčania nároku žalobcu a zároveň aj poukazoval na spoluzavinenie poškodeného súd skúmal aj tieto námietky.

29. V súvislosti s námietkou premlčania nároku žalobcu sa súd stotožňuje s vyjadrením žalobcu, ktorý nesúhlasil s tým, že nárok žalobcu je premlčaný, keď poukazoval na to, že žalobca uplatnil svoj nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť dňa 10.04.2018 pred Obvodným oddelením PZ juh Prešov, čo vyplýva zo spisu OS Prešov sp.zn.XT/XXX/XXXX kde na strane 76 je podanie, ktorým žalobca uplatnil svoj nárok. Predmetným podaním žalobca uplatňoval nárok v rámci adhézneho konania z dôvodu, že bolo začaté trestné stíhanie pre trestný čin v súvislosti s ublížením na zdraví zo dňa 21.07.2017 vo veci. V tom čase ešte nebolo vznesené obvinenie konkrétnej osobe, teda v danom prípade žalovanému v 1. rade. Tak ako to správne zástupca žalobcu uviedol dvojročná premlčacia lehota v zmysle § 21 ods.5 zákona č.580/2004 Z.z. by v danom prípade začala plynúť dňom 21.07.2017 a uplynula by dňa 21.07.2019. Avšak odo dňa 21.07.2017 t.j. od dátumu úrazu do dňa uplatnenia nároku žalobcu v rámci trestného konania dňa 10.04.2018 uplynulo 8 mesiacov a 20 dní. Trestné konanie vo veci spisovej značky XT/XXX/ XXXX bolo právoplatne skončené dňa 20.03.2019 a počas obdobia od 10.04.2008 na do 20.03.2019 lehota na uplatnenie práva neplynula, táto spočívala tak ako to vyplýva z ust. § 112 Občianskeho zákonníka.

Následne po nadobudnutí právoplatnosti skončenia trestného konania lehota začala opätovne plynúť. K dovtedy uplynutej lehote 8 mesiacov a 20 dní mohol teda žalobca uplatniť žalobu na súde až do 30.06.2020 (t.j. na podanie žaloby mal ešte 15 mesiacov a 10 dní od 20.03.2019). Žalobca podal žalobu na súd dňa 29.06.2020 a preto je potrebné konštatovať, že nárok žalobcu nie je premlčaný.

30. V súvislosti s tvrdením zástupcu žalovaného v 2. rade týkajúceho sa spoluzavinenia poškodeného súd skúmal aj spoluzavinenie poškodeného a dospel k záveru, že v danom prípade je potrebné stanoviť aj spoluzavinenie poškodeného na škodu, ktorú utrpel. Tak ako to vyplýva z výpovedi svedkov A. K. a Z. K., títo zhodne uviedli, že podlažky na lešení boli staré, že niektoré boli vadné, pričom svedok A. K. dokonca uviedol, že asi 1 - 2 kusy podlažiek vymenili. Súd ma teda za to, že pracovníci žalovaného v 2. rade po zistení vadných podlažiek nemali zasahovať do tohto lešenia, prípadne mali túto skutočnosť oznámiť objednávateľovi prác resp. odmietnuť pracovať na takomto lešení. Tým, že pracovali na takto lešení podľa názoru súdu poškodený taktiež nesie spoluzodpovednosť za úraz, ktorý utrpel.

31. Z tohto dôvodu súd určil spoluzodpovednosť poškodeného na úraze, ktorý utrpel dňa 21.07.2017 vo výške 20%.

32. Na základe uvedeného súd priznal žalobcovi uplatňovaný nárok krátený o 20% čo predstavuje sumu 1293,60 eur a zaviazal žalovaného v 2. rade zaplatiť žalobcovi sumu 5174,95 eur. V prevyšujúcej časti súd žalobu nad sumu 5174,95 eur zamietol.

33. Pretože žalovaný v 2 rade sa dostal do omeškania so zaplatením svojho záväzku, súd priznal žalobcovi aj uplatňovaný 5 % úrok z omeškania a to odo dňa 16.04.2020 z dôvodu, že žalobca vyzýval žalovaného v 2. rade výzvou zo dňa 24. 3. 2020 na zaplatenie uplatňovanej sumy v lehote 15 dní odo dňa doručenia výzvy. Výzva bola doručená žalovanému v 2. rade dňa 31.03.2020 a 15 dňová lehota na plnenie uplynula dňa 15.04.2020, a teda dňom 16.04.2020 je žalovaný v 2. rade v omeškaní.

34. Výška úroku z omeškania je v súlade s ust. § 3 Nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z. v znení noviel.

35. Podľa § 121 ods.3 Občianskeho zákonníka, súd zároveň priznal žalobcovi aj sumu 2,20 ako náklady spojené s uplatnením tohto nároku.

36. Podľa § 255 ods.1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 255 ods.2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 262 ods.1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

37. O trovách konania žalovaného v 1. rade vo vzťahu k žalobcovi súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, avšak žalovanému v 1. rade súd náhradu trov konania nepriznal, pretože tomuto žiadne trovy nevznikli

38. O trovách konania žalobcu vo vzťahu k žalovanému v 2. rade súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a priznal žalobcovi vo vzťahu k žalovanému v 2. rade náhradu trov konania v rozsahu 100% z dôvodu, že rozhodnutie v tejto veci záviselo aj od úvahy súdu

39. O trovách štátu vo vzťahu k žalovanému v 2. rade súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a priznal náhradu trov konania štátu, v rozsahu 100%, pretože žaloba bola podaná dôvodne voči žalovanému v 2. rade.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.