

účet Q. Z., na čo použil peniaze, ktoré si požičal z firemného účtu spoločnosti S... Pánovi Z. vyplatil 100.000 EUR deň pred podpisom zmluvy z peňažných prostriedkov, ktoré mal z predaja rodinného domu pánovi N., o čom predložil potvrdenie o zániku dlhu s dátumom 19. 01. 2018 a podpisom R. Z. (č. I. 40). 3.2. Sumu 136.000 EUR ktorá mala byť súčasťou kúpnej ceny žalovaný za žalobcov neuhradil, lebo sa z domu nevysťahovali. Žalovaný nespochybnil, že odstúpenie od zmluvy zo dňa 03. 08.2018 mu bolo doručené.

4. Okresný súd zistil, že Okresný súd Zvolen uznesením č. k. 8C/24/2018-32 zo dňa 10. 09. 2018 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým žalovanému ako výlučnému vlastníkovi sporných nehnuteľností na LV XX kat. úz. D. uložil povinnosť zdržať sa právnych úkonov súvisiacich so zákazom prevodu sporných nehnuteľností a žalobcom uložil povinnosť podať žalobu o určenie vlastníckeho práva.

5.1. Svedok R. Z. na pojednávaní uviedol, že žalobcovia mali voči nemu dlžoby. Potvrdil, že žalovaný mu vyplatil pred podpisom zmluvy so žalobcami o prevode sporných nehnuteľností sumu 100.000 EUR v hotovosti a zvyšok mu poslal na účet. Išlo o plnenia na základe zmluvy o prevzatí dlhu. Svedok spochybnil tvrdenia žalobcu ohľadne hnuťelných a nehnuteľných vecí (pozemky, buginu, motorku, štvorkolku), ktoré riadne kúpil a nevie z akého dôvodu by tieto veci mal vracať.

5.2. Z kúpnej zmluvy N. XXXX/XXXX, uzavretej dňa 25. 09. 2017 medzi žalovaným a A. N. okresný súd zistil, že žalovaný mal dostať ako kúpnu cenu sumu 15.000 + 90.000 EUR.

6.1. Okresný súd uviedol rozhodujúce skutkové závery, ktorými odôvodnil zamietnutie žaloby v bode 10. odôvodnenia svojho rozhodnutia. Odstúpenie od zmluvy, ktoré tvrdili žalobcovia, považoval za neplatné, pretože na kúpnu cenu bolo plnené sumou 50.000 EUR na účet Q. Z., čo potvrdil svedok Z., ktorý potvrdil aj to, že mu bol uhradený celý dlh, ktorý mali voči nemu žalobcovia a ktorý mal byť tiež plnením na úhradu kúpnej ceny. Pretože došlo k čiastočnému plneniu na zmluvu, v zmysle § 497 Občianskeho zákonníka nemôžu už žalobcovia od zmluvy odstúpiť. Z toho dôvodu žalobu o určenie vlastníckeho práva zamietol.

6.2. Vzájomnú žalobu na zaplatenie 183.000 EUR zamietol, lebo nie je dôvod zaväzovať žalobcov na vzájomné plnenie z neplatného odstúpenia od kúpnej zmluvy, keďže nehnuteľnosti zostávajú vo vlastníctve žalovaného.

7. Na právne posúdenie uviedol okresný súd § 48 ods. 1, § 497 a § 588 Občianskeho zákonníka. Žiadnej strane sporu náhradu trov nepriznal, lebo mal za to, že vzťahom na zamietnutie žaloby a vzájomnej žaloby, teda pomerný úspech v konaní, znášajú trovy konania v zmysle § 255 ods. 2 CSP.

8.1. Žalobkyňa vo včas podanom odvolaní namietala nesprávne zistenie skutkového stavu a právne posúdenie. Okresný súd síce uviedol, že žalovaný na kúpnu cenu čiastočne plnil, ale záver, že uhradil sumu 199.000 EUR je v rozpore s vyjadrením žalovaného, že na kúpnu cenu zaplatil 183.000 EUR

8.2. Žalobkyňa popiera záver okresného súdu, že žalovaný časť kúpnej ceny zaplatil. Časť kúpnej ceny vo výške 136.000 EUR, ktorá mala byť zaplatená formou splatenia hypotekárneho úveru podľa čl. III ods. 2 kúpnej zmluvy zaplatená nebola a nehnuteľnosti sú stále zaťažené záložným právom banky. Časť kúpnej ceny 134.000 EUR mala byť zaplatená čo do sumy 50.000 EUR treťou osobou na účet Q. Z., čo žalovaná nepovažuje za plnenie v súlade s čl. III ods. 3 kúpnej zmluvy. Ďalšia časť prevzatého dlhu 100.000 EUR mala byť zaplatená v hotovosti pred podpisom potvrdenia o zániku dlhu. V tej súvislosti je v čl. III. ods. 4 Dohody o prevzatí dlhu rozvázovacia podmienka, že v prípade zániku kúpnej zmluvy zaniká v celom rozsahu aj dohoda o prevzatí dlhu. Ak došlo odstúpením od kúpnej zmluvy aj k zániku dohody o prevzatí dlh, žalovaný môže mať voči R. Z. len pohľadávku. Posledná časť kúpnej ceny 49.000 EUR mala byť vyplatená k rukám predávajúceho v hotovosti, čo sa nestalo. Pokiaľ žalovaný tvrdil, že peňažné prostriedky na úhradu tejto časti kúpnej ceny mal z predaja rodinného domu, tak z výpisu z účtov vyplývajú hotovostné výbery vo výške niečo cez polovicu danej sumy. Pochybne vyznieva tvrdenie svedka Z., že sumu 100.000 EUR prevzal v hotovosti, v bankovkách v obálke. Podľa nálezu Ústavného súdu SR zo dňa 19. 08. 2020 sp. zn. III ÚS 120/2020 zaplatenie kúpnej ceny nie je preukázané textom podpísanej zmluvy v situácii, keď bolo jej zaplatenie popreté. Zmluva nie je verejná listina, u ktorej by sa predpokladala pravdivosť a pravosť obsahu. Obsah súkromnej listiny je potrebné dokazovať.

8.3. Odôvodnenie rozhodnutia je aj zmätočné, lebo v bode 9. okresný súd cituje R 42/1997, ktorý vyplýva z ustanovenia § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktorý upravuje možnosť odstúpenia od zmluvy v prípade omeškania so zaplatením kúpnej ceny a v nasledujúcom bode 10. súd uvádza presný opak, čo z judikátu vyplýva.

8.4. Ustanovenie § 497 Občianskeho zákonníka nebolo možné použiť, lebo žalobcova odstúpili od kúpnej zmluvy z dôvodu omeškania žalovaného s platením kúpnej ceny, čo je dôvod vyplývajúci priamo zo zákona. Ustanovenie § 497 Občianskeho zákonníka možno aplikovať len na situácie, kedy je možnosť odstúpenia od zmluvy dohodnutá v súvislosti so zaplatením odstúpeného, čo nie je prejednávaný prípad aj s odkazom na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Cdo/119/2013.

8.5. Okresný súd sa nevysporiadal s tvrdením žalobkyne, že kúpnu zmluvou bola skrytá vôľa uzatvoriť zmluvu o zabezpečovacom prevode práva a na posudzovanú vec sa tak vzťahuje aj rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3 Cdo/144/2010. Žalobe malo byť vyhovené z dôvodu neplatnosti kúpnej zmluvy.

8.6. Napokon žalobkyňa vytykala okresnému súdu, že v konaní bol vykonaný dôkaz zvukovým záznamom a prepisom rozhovoru medzi žalobcom a svedkom R. Z., z ktorého vyplývajú tvrdenia žalobkyne, čo vyvracia tvrdenia žalovaného, že zaplatil časť kúpnej ceny. Okresný súd sa v odôvodnení o tomto dôkaze nijako nezmienil.

8.7. Žalobkyňa na základe uvedených skutočností navrhla, aby odvolací súd rozsudok okresného súdu zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Pokiaľ by bol dôvod na zmenu rozhodnutia, navrhla, aby odvolací súd vyzval strany sporu na vyjadrenie k inému právnomu posúdeniu v zmysle § 382 CSP.

9.1. Žalovaný predložil vyjadrenie k odvolaniu, po predložení veci krajskému súdu a vzhľadom na to, že odvolací súd vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie, doručenie písomnosti a možnosť vyjadrenia sa zostáva žalobcom zachovaná v konaní pred súdom prvej inštancie .

9.2. Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že zamietnutie žaloby navrhoval z iných dôvodov a je vecou posúdenia odvolacieho súdu, či obstoja dôvody, ktoré uviedol okresný súd. Žalobca v konaní navrhoval zamietnutie žaloby z dôvodu, že doposiaľ nedošlo k splatnosti časti kúpnej ceny, týkajúcej sa dlhu žalobcov z úverového vzťahu voči Slovenskej sporiteľni, pričom súčasne namietal nemožnosť kumulácie dodatočnej lehoty na plnenie kúpnej ceny podľa čl. III. ods. 2 kúpnej zmluvy. Zo strany predávajúcich išlo o stanovenie základnej lehoty na plnenie kumulovanej s odstúpením od zmluvy.

9.3. Žalobcovia o svojom dlhu voči pánovi Z. neposkytli pred uzavretím zmluvy správne informácie. Žalovaný mal o nadobudnutie nehnuteľnosti záujem a vyrovnal ich dlh vo väčšej výške bez toho, aby sa to premietlo do kúpnej ceny. Tvrdenie žalobcov, že nebola ani čiastočne uhradená kúpna cena je popieranie reality a nesprávne vnímanie dokazovania.

9.4. Pokiaľ išlo o rozvazovaciu podmienku, žalovaný tvrdí, že nedošlo k jej naplneniu a ak by k tomu aj došlo, bolo by to v hrubom rozpore s dobrými mravmi, aby po zániku zmluvy v prípade platného odstúpenia od zmluvy, mohol žalovanému vzniknúť nárok voči pánovi Z., ktorý sám dôvod na zánik kúpnej zmluvy nedal. Neobstojí preto tvrdenie žalobcov, že žalovaný má uplatňovať nárok voči Z., kým žalobcovia by mohli uplatniť námietku premlčania.

9.5. Žalovaný popiera tvrdenie žalobcov o údajnej neplatnosti kúpnej zmluvy z dôvodu zastretia iného právneho úkonu, lebo žalobcovia v konaní argumentáciu v tomto smere uviedli až po zamietnutí žaloby.

9.6. Tvrdenia žalobcu treba vnímať v kontexte jeho súčasného postavenia, ktorému bol uložený trest odňatia slobody pre majetkovú trestnú činnosť a preto nie je dôveryhodnou osobou. Predložil zvukový záznam, o ktorom účastník rozhovoru Z. nevedel, a ktorý v uvedenom rozhovore odpovedal na sugestívne a navádzajúce otázky žalobcu.

10. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal odvolanie žalobkyne a bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 a contr. CSP) viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379 písm. b), § 380 ods. 1 CSP), pretože žalobca, ktorý odvolanie nepodal, tvorí so žalobkyňou, nerozlučné spoločenstvo, rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 389 ods. 1 písm. c) CSP zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, pretože súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci riadne nevykonal navrhované dôkazy, a nebolo účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom.

11.1. Podľa § 48 ods. 1 Občianskeho zákonníka, od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté.

11.2 Podľa § 497 Občianskeho zákonníka, každý z účastníkov si môže vymieniť odstúpenie od zmluvy a dojednať pre ten prípad odstúpené. Kto zmluvu splní aspoň sčasti alebo prijme hoci len čiastočné plnenie, nemôže už od zmluvy odstúpiť, ani keď poskytne odstúpené.

11.3. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo

od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

11.4. Podľa § 531 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa dohodne s dlžníkom, že preberá jeho dlh, nastúpi ako dlžník na jeho miesto, ak na to dá veriteľ súhlas. Súhlas veriteľa možno dať buď pôvodnému dlžníkovi, alebo tomu, kto dlh prevzal.

11.5. Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

12. Okresný súd zamietnutie žaloby odôvodnil tým, že došlo k čiastočnej úhrade kúpnej ceny čo je prekážkou odstúpenia od zmluvy, pričom poukázal na § 497 Občianskeho zákonníka, z čoho súčasne vyvodil, že odstúpenie od zmluvy je neplatný právny úkon.

13.1. Odvolanie žalobkyne bolo dôvodné, lebo okresný súd urobil nesprávne skutkové a právne zistenia. Ustanovenie § 497 Občianskeho zákonníka je systematicky zaradené vo všeobecných ustanoveniach o obsahu záväzkov. Uvedená právna norma upravuje možnosť dohodnúť v obsahu záväzkového právneho vzťahu odstúpné. Odstúpné je plnenie, ktoré dáva od zmluvy odstupujúca zmluvná strana dotknutej druhej zmluvnej strane.

13.2. Právne posúdenie, ktoré urobil okresný súd je nesprávne z dôvodu, že zo skutkových zistení nevyplýva, že by si strany sporu dohodli odstúpné. Inými slovami, ustanovenie § 497 Občianskeho zákonníka na posudzovaný skutkový stav nedopadá, lebo táto, nesprávne použitá právna úprava odstúpenie od zmluvy neumožňuje iba v prípade, že si zmluvné strany síce dohodli odstúpné, ale už predtým došlo k splneniu záväzku alebo aspoň k čiastočnému plneniu. Okresný súd nedôvodne uprel žalobcom právo na odstúpenie od zmluvy podľa § 517 Občianskeho zákonníka

14.1. Pre posúdenie žaloby žalobcov A/ a B/ je rozhodujúce prejudiciálne posúdenie platnosti alebo neplatnosti odstúpenia od zmluvy, ktorou nadobudol sporné nehnuteľnosti žalovaný.

14.2. Okresný súd vec nesprávne právne posúdil a preto neurobil potrebné skutkové zistenia k prejudiciálnej otázke, či došlo k platnému odstúpeniu od zmluvy, pretože vec neposudzoval podľa § 517 ods. 1 v spojení s § 48 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktoré upravuje dôsledky omeškania dlžníka možnosťou odstúpenia od zmluvy v prípade, že dotknutá strana netrvá na dohodnutom splnení.

15.1. Nesprávne právne posúdenie veci zo strany okresného súdu nemalo vplyv na jeho skutkové zistenie, že došlo k čiastočnému plneniu na kúpnu cenu, čo vyplýva z výpovede svedka Z., ktorý bol pôvodným veriteľom žalobcu a súhlasil s tým, aby jeho pohľadávku voči žalobcovi prevzal a uspokojil žalovaný. Veriteľ vypočutý ako svedok splnenie dlhu potvrdil. Pre posúdenie veci nie je rozhodujúce, že okresný súd neposudzoval to, že v zázname rozhovoru medzi žalobcom a veriteľom sa veriteľ uspokojil s čiastočným plnením. Svedok v právnom postavení veriteľa potvrdil, že svoju pohľadávku voči žalobcovi považuje za vysporiadanú, z čoho vyplýva, že žalovaný oslobodil žalobcu od povinnosti uhradiť peňažný záväzok. Súčasne tým žalovaný plnil v dohodnutom rozsahu na kúpnu cenu. Žalobca v kúpnej zmluve súhlasil s takýmto započítaním kúpnej ceny na splatenie dlhu voči svedkovi, a pokiaľ žalovaný zbavil žalobcu dlhu, nemá žalobca právny dôvod namietat', že na úhradu dlhu plnil menej, ako by plnil na zaplatenie kúpnej ceny.

15.2. Uvedené však nič nemení na tom, že pokiaľ nedošlo k riadnemu zaplateniu celej dohodnutej kúpnej ceny, predávajúci má právo voľby v tom, že buď bude trvať na zaplatení kúpnej ceny s ktorou je dlžník v omeškaní alebo môže od zmluvy odstúpiť.

15.3. Žalobca urobil voľbu tým, že od zmluvy odstúpil, pričom toto odstúpenie považuje žalovaný za sporné, preto bude potrebné doplniť dokazovanie na preukázanie obrany žalovaného. Na posúdenie žalobcami tvrdeného omeškania zo zaplatením kúpnej ceny sa okresný súd bude v ďalšom konaní zaoberať podmienkami dohodnutými v čl. III. kúpnej zmluvy.

15.3. Dôsledkom platného odstúpenia od zmluvy nastáva právny stav k predmetu kúpnej zmluvy ako bol pred jej uzavretím a strany si vrátia vzájomne poskytnuté plnenia, čo je predmetom posúdenia peňažných nárokov žalovaného zo vzájomnej žaloby .

16. 1. Podľa čl. III bod 3. zmluvné strany uzavreli dňa 19. 01. 2018 Dohodu o prevzatí dlhu, na základe ktorej kupujúci prevzal a vyrovnal všetky záväzky predávajúcich voči R. Z. v celkovej výške 134.000 EUR, čím predávajúci považujú časť kúpnej ceny 134.000 EUR za splatenú riadne a včas.

16.2. V deň uzavretia kúpnej zmluvy, ktorou nadobudol sporné nehnuteľnosti žalovaný, bola uzavretá aj dohoda o prevzatí dlhu medzi veriteľom Z. a žalovaným ako novým dlžníkom a žalobcom ako pôvodným

dlužníkom (č. I. 43), na ktorú kúpna zmluva odkazuje v čl. III bod 3. V Dohode o prevzatí dlhu žalobcu voči veriteľovi Z. je uvedená celková suma 150.000 EUR. Kúpna zmluva na túto dohodu odkazuje len v súvislosti so započítaním sumy 134.000 EUR na zaplatenie kúpnej ceny.

16.3. To, čo žalovaný prípadne uhradil na základe dohody o prevzatí dlhu pred uzavretím kúpnej zmluvy sa považuje za preddavok, ktorý sa započíta na kúpnu cenu.

16.4. Aj keď žalovaný uplatnil sumu 183.000 EUR, ktorá pozostáva z dohodnutého plnenia na kúpnu cenu 49.000 EUR a 134.000 EUR, nebol okresný súd v skutkových záveroch dôsledný, lebo v odôvodnení rozhodnutia nerobí rozdiel medzi plnením žalovaného na kúpnu cenou 134.000 EUR a na prevzatý dlh 150.000 EUR, ktorý je podložený písomnou zmluvou o prevzatí dlhu, ktorá obsahuje rozvázovacia podmienku.

17.1. Dohoda o prevzatí dlhu má predpísanú písomnú formu a obsahuje rozvázovacia podmienku o zániku dohody o prevzatí dlhu, ak nastane skutočnosť

a) zánik/zrušenie kúpnej zmluvy z 19. 01. 2018, ktorou pôvodný dlžník a jeho manželka previedli nehnuteľnosti zapísané na LV XX. v kat. úz. D. na nového dlžníka,

b) do 31. 03. 2018 nedôjde k účinnému a platnému prevodu vlastníckeho práva podľa kúpnej zmluvy.

17.2. Splnenie rozvázovacej podmienky sa týka dôsledkov vyplývajúcich zo započítania úhrady dlhu na úhradu kúpnej ceny. Ustanovenie o rozvázovacej podmienke v dohode o prevzatí dlhu má význam pri posúdení vzájomnej žaloby žalovaného. Obsah rozvázovacej podmienky treba vykladať aj v spojení s úvahou, ktorej strane je na prospech iniciovanie rozvázovacej podmienky, resp. nezaplatenie kúpnej ceny, ktorá má za následok zánik/zrušenie kúpnej zmluvy.

17.3. Žalobcom je na prospech úhrada celej kúpnej ceny (v tom aj úhrada dlhu voči tretej osobe), pretože už sami splnili prevodom nehnuteľností evidovaných na LV XX. v kat. úz. D. na žalovaného (mali povinnosť plniť, sú viazaní kúpnu zmluvou na ktorú aj plnili) a z ničoho zatiaľ nemožno vyvodit', že by im malo byť na prospech zmarenie prevodu.

17.4. Ak by došlo k platnému odstúpeniu od zmluvy pre nezaplatenie dohodnutej kúpnej ceny, zmarenie účelu (t. j. vznik účinkov) rozvázovacej podmienky v dohode o prevzatí dlhu by svedčilo žalovanému, ak sa preukáže, že rozvázovacia podmienka nastala jeho úmyselným, zámerným konaním. Žalovanému, napriek jeho vyjadreniu k odvolaniu je na prospech zánik dohody o prevzatí dlh, lebo deklaroval dôvod plniť na cudzí dlh, ktorý prevzal od žalobcu len v súvislosti s kúpou nehnuteľností od žalobcov.

17.5. V prípade aktivácie rozvázovacej podmienky v dohode o prevzatí dlhu by išlo o navrátenie do stavu pred jej uzavretím. V takom prípade platí, že žalovaný neoslobodil pôvodného dlžníka od splnenia dlhu, pričom sám by sa dostal do postavenia veriteľa voči veriteľovi pôvodného dlžníka. Námetka neplatnosti právneho úkonu pre rozpor s dobrými mravmi však nepatrí tomu účastníkovi právneho úkonu, ktorý je zodpovedný za jeho obsah a dohodnuté právne následky, ktoré sa v čase jeho uzavretia dali predvídať, čomu nasvedčuje aj to, že sa zmluvné strany dohodli na rozvázovacej podmienke.

18.1. Žalovaný sa zaviazal, že splní záväzok predávajúcich voči K.. z hypotekárneho úveru č. XXXXXXXXXXXX maximálne do výšky 136.000 EUR, ktorý je zabezpečený vo forme záložného práva v prospech K. a záložné právo je zapísané na LV č. XX pod N..

18.2. Neobstojí tvrdenie žalovaného, že sa nedostal do omeškania, lebo doposiaľ nedošlo k splatnosti časti kúpnej ceny, týkajúcej sa dlhu žalobcov z úverového vzťahu voči K. K.. V čl. III bod 3. kúpnej zmluvy sa výslovne uvádza, že predávajúci považujú túto časť kúpnej ceny vo výške 136.000 EUR na účely kúpnej zmluvy za splatenú riadne a včas.

18.3. V súvislosti s kúpnu zmluvou a spôsobom uhradenia kúpnej ceny žalovaný uzavrel dohodu o prevzatí dlhu z 19. 01. 2018 v ktorej sa zmluvné strany dohodli na rozvázovacej podmienke, ak nedôjde najneskôr do 31. 03. 2018 k platnému prevodu vlastníckeho práva. Je zrejmé, že k prevodu vlastníctva došlo. Gramatickým aj teleologickým výkladom písomného obsahu kúpnej zmluvy a dohody o prevzatí dlhu možno dospieť k záveru, že splatnosť celej kúpnej ceny nastala najneskôr 31. 03. 2018. Predávajúci ani kupujúci nemohli mať záujem na tom, aby po uvedenom dátume platili záväzky druhej zmluvnej strany, resp. aby nehnuteľnosti zostali zaťažené právami banky ako veriteľa predávajúcich, ak by kupujúci súčasne nevstúpil do právneho vzťahu s bankou ako vecný dlžník, resp. ako obliagačný dlžník.

19. Pre úplnosť odvolací súd uvádza, že žaloba žalobcov je skutkovo odôvodnená ich odstúpením od kúpnej zmluvy, preto sa súd nemal zaoberať tvrdeniami o skrytom obsahu právneho úkonu a vôli účastníkov zmluvy, čo by vyžadovalo zmenu žaloby. Navyše od neplatnej zmluvy nemožno platne odstúpiť.

20. Rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a

čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). Dovolacím dôvodom je nesprávnosť vytykaná v dovolaní (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Dovolací súd je dovolacími dôvodmi viazaný (§ 440 CSP).

Je povinnosťou dovolateľa v dovolaní vysvetliť, z čoho vyvodzuje prípustnosť dovolania a v dovolaní náležite vymedziť dovolací dôvod (§ 420 CSP alebo § 421 CSP v spojení s § 431 ods. 1 CSP a § 432 ods. 1 CSP).

Dovolací súd neprejednáva dovolanie nad rozsah, ktorý dovolateľ vymedzil v dovolaní uplatneným dovolacím dôvodom. Nedostatky dovolania vedú k jeho odmietnutiu podľa § 447 písm. f/ CSP.