

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 3To/117/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721010115  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriána Považanová  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6721010115.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Adriány Považanovej a sudcov JUDr. Petra Kvietka a JUDr. Ľubomíra Bušika, PhD., v trestnej veci obvineného ml. H. U. a spol., pre prečin zatajania veci podľa § 236 ods. 1 Tr. zák., na neverejnom zasadnutí dňa 24. novembra 2021, o sťažnosti okresného prokurátora proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen zo dňa 26.08.2021, sp. zn. 2T/33/2021, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť okresného prokurátora **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

Uznesením sp. zn. 2T/33/2021 zo dňa 26.08.2021 samosudca Okresného súdu Zvolen podľa § 241 ods. 1 písm. g) Tr. por. s poukazom na § 216 ods. 1 Tr. por. podmienenečne zastavil trestné konanie obvinených 1/ ml. H. U., nar. XX.XX.XXXX, 2/ ml. N. T., nar. XX.XX.XXXX a 3/ J. U., nar. XX.XX.XXXX stíhaných pre prečin zatajania veci podľa § 236 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa mali dopustiť na tom skutkovom základe, že

spoločným konaním dňa 19.10.2020 v presne nezistenom čase od 17.30 hod. do 18.30 hod. v autoumyvárni J.-O. na ulici Y. XX vo M. si ponechali koženkovú peňaženku čiernej farby so zlatým zipsom, ktorá obsahovala občiansky preukaz, kartu poistenca T. M. R., bankomatovú kartu T. banky, a.s. a dve karty Z., všetko vydané na meno U. F. a bankomatovú kartu W. banky, a.s., vydanú na meno U. J., a finančnú hotovosť vo výške 400 €, ktorú si pošk. U. F. položila na vrch automatu počas vhadzovania mincí, ktorú tam však zabudla a z miesta odišla bez nej, čím pošk. U. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XX/X, XXX XX W. F., okres M. nad F. spôsobili škodu vo výške 400 €.

Podľa § 216 ods. 2 Tr. por. obvineným 1/, 2/, 3/ určil skúšobnú dobu na 1 rok.

Proti tomuto uzneseniu podal okresný prokurátor v zákonnej lehote sťažnosť, a to písomným podaním zo dňa 07.09.2021, doručeným okresnému súdu v rovnaký deň. V jeho dôvodoch primárne poukázal na odôvodnenie okresným súdom postupu podľa § 241 ods. 1 písm. g) Tr. por. v napadnutom uznesení. Ďalej uviedol, že okresný súd pochybil, keď prehliadol skutočnosť, že všetci obvinení vo svojich výpovediach súladne uvádzali, že z nájdenej peňaženky vzali peniaze vo výške cca 175 €. Za takejto situácie podľa jeho názoru nedošlo k skutočnosti predpokladanej ustanovením § 216 ods. 1 písm. a) Tr. por. Vyhlásenie obvineného, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný sa totiž musí vzťahovať na celý skutok a všetky podstatné skutkové okolnosti. Obvinení sa však nepriznali k prisvojeniu si sumy 225 €, predstavujúcej rozdiel medzi hodnotou finančných prostriedkov, ktorá sa údajne mala nachádzať v peňaženke poškodenej a ktorá sa v nej preukázateľne nachádzala, tak ako im to kladie za vinu obžaloba.

Vyhlásenie obvineného, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, je samostatným procesným úkonom. Je prejavom vôle obvineného, ktorého jediným účelom je dosiahnutie výhody v trestnom konaní v podobe upustenia od ďalšieho trestného stíhania, teda vykonáva sa výlučne za účelom zamýšľaného procesného postupu spočívajúceho v podmienenečnom zastavení trestného stíhania. Je potrebné podľa

jeho názoru zdôrazniť, že samotné priznanie sa obvinených k spáchaniu trestného činu nemôže nahradiť vyhlásenie obvineného v zmysle § 216 ods. 1 písm. a) Tr. por.

Záverom navrhol, aby krajský súd podľa § 194 ods. 1 písm. b) Tr. por. napadnuté uznesenie zrušil a okresnému súdu uložil, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Podľa § 192 ods. 1 Tr. por. pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia. Po postupe v zmysle tohto ustanovenia krajský súd dospel k záveru, že sťažnosť okresného prokurátora nebola dôvodne podaná.

Súd prvého stupňa, ktorý postupom podľa § 241 ods. 1 písm. g) Tr. por. s poukazom na § 216 ods. 1 Tr. por. podmienene zastavil trestné stíhanie obvinených 1/ ml. H. U., 2/ ml. N. T. a 3/ J. U. (ďalej len obvinení 1/, 2/ a 3/) a podľa § 216 ods. 2 Tr. por. im určil skúšobnú dobu na jeden rok, svoje rozhodnutie odôvodnil v podstate tým, že sú splnené všetky zákonné podmienky k takému postupu. Obvinení sú trestne stíhaní pre prečin, za ktorý zákon ukladá trest odňatia slobody v trvaní až na 1 rok, v prípravnom konaní sa ku skutku priznali a nie sú pochybnosti, že ich vyhlásenia boli urobené slobodne, vážne a zrozumiteľne. Obvinení 1/, 2/, 3/ doposiaľ neboli súdne trestaní. Obvinení 1/ a 2/ nemajú ani žiadny záznam v evidencii priestupkov. Obvinený 3/ má v evidencii priestupkov 4 záznamy za dopravné priestupky menšej závažnosti. V súčasnej dobe sa voči nim nevedú iné trestné stíhanie. Prihliadol aj na závažnosť konania obvinených, na to, že škoda bola poškodenej v celom rozsahu uhradená, že sa jedná u obvinených 1/ a 2/ o mladistvých páchatel'ov. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam a s prihliadnutím na osoby obvinených, s poukazom na ich doterajší riadny život a okolnosti prípadu, považoval takéto rozhodnutie za dostačujúce. Obvineným 1/, 2/ a 3/ určil skúšobnú dobu na 1 rok. Táto začne plynúť nadobudnutím právoplatnosti uznesenia o podmienčnom zastavení trestného stíhanie. Počas nej sa vyžaduje, aby obvinení viedli riadny život, plnili si všetky občianske, rodinné a pracovné povinnosti. Samozrejmým predpokladom je bezúhonnosť, lebo vedenie riadneho života a musí umožňovať závery, že spáchaný prečin, pre ktorý bolo rozhodnuté o podmienčnom zastavení trestného stíhanie, bol len výnimočným vybočením obvinených. Ak obvinení podmienku vedenia riadneho života nespĺnia, súd rozhodne, že sa v trestnom stíhaní pokračuje (§ 241 ods. 1 písm. g), § 217 ods. 1 Tr. por.). V opačnom prípade súd rozhodne o tom, že sa obvinení osvedčili.

Preskúmaním obsahu spisového materiálu a vyhodnotením dôkaznej situácie, krajský súd konštatuje, že okresný súd správne rozhodol, keď postupom podľa § 241 ods. 1 písm. g) Tr. por. s poukazom na § 216 ods. 1 Tr. por. podmienene zastavil trestné stíhanie obvinených 1/, 2/ a 3/ a podľa § 216 ods. 2 Tr. por. im určil skúšobnú dobu na jeden rok, a to z dôvodov podrobne uvedených v odôvodnení napadnutého uznesenia, s ktorými sa krajský súd v celom rozsahu stotožnil a v podrobnostiach preto odkazuje na zdôvodnenie napadnutého uznesenia.

K sťažnostným námietkam okresného prokurátora odvolací súd uvádza, že tieto nie je možné akceptovať v takom rozsahu, ktorý by viedol k prijatiu iného rozhodnutia. V tejto súvislosti krajský súd považuje za potrebné pre doplnenie uviesť, že zo zápisníc o výsluchu obvinených 1/, 2/ a 3/ zo dňa 03.02.2021 vyplýva, že títo boli pred výsluchom riadne poučení o svojich právach, vrátane poučenia podľa § 216 Tr. por. Pri výsluchu popísali svoje konanie, keď z ich výpovedí zhodne vyplynulo, že sa k spáchaniu skutku, za ktorý sú stíhaní priznali s tým, že v nimi nájdenej peňaženke sa nachádzala okrem iného aj finančná hotovosť pozostávajúca z papierových bankoviek vo výške cca 175,- Eur, ktorú si ponechali a nejaké drobné mince. Je potrebné zdôrazniť, že títo vo svojich výpovediach zároveň prejavili ochotu poškodenej uhradiť škodu vo výške ňou uplatňovanej a súčasne oľutovali svoje konanie. Z kópie poštového poukazu zo dňa 19.10.2021 je zistiteľné, že poškodenej U. F. bola poukázaná suma vo výške 400,- Eur, teda náhrada škody v celom ňou uplatnenom rozsahu. Uhradením škody v plnej výške obvinení 1/, 2/ a 3/ spáchanie skutku a ním spôsobenej škody doznali v celom rozsahu. Zároveň je zo zápisníc o výsluchu obvinených zo dňa 03.02.2021 tiež zistiteľné, že títo po zákonom poučení podľa § 216 Tr. por. súhlasili s podmienčným zastavením trestného stíhanie voči ich osobám.

Krajský súd za takéhoto stavu a pri rešpektovaní zásady hospodárnosti konania, konštatuje, že okresný súd si správne počínal, keď zo zabezpečených dôkazov pri preskúmaní obžaloby podanej na obvinených 1/, 2/ a 3/ pre prečin zatajenia veci podľa § 236 ods. 1 Tr. zák. pre skutok v nej uvedený dospel k záveru, že sú splnené podmienky pre postup podľa § 241 ods. 1 písm. g) Tr. por. s poukazom na § 216 ods. 1 Tr. por. a podmienene zastavil trestné stíhanie voči obvineným 1/, 2/ a 3/.

Okresný súd nepochybil ani pri určení obvineným 1/, 2/ a 3/ podľa § 216 ods. 2 Tr. por. skúšobnej doby na 1 rok, ktorú aj krajský súd po posúdení najmä všetkých okolností prípadu, osôb obvinených a ich doterajšieho života, považoval za dobu primeranú.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

S poukazom na vyššie uvedené dôvody senát Krajského súdu v Banskej Bystrici pomerom hlasov 3:0 rozhodol tak, že sťažnosť okresného prokurátora podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.