

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 11Csp/83/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6621203167
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Červenková
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6621203167.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Katarínou Červenkovou v spore žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., IČO: 31 320 155, Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava-Ružinov, zast.: Advokátska kancelária Gallo, s. r. o. IČO: 36715352, Jilemnického 4012/30, 036 01 Martin, proti žalovanému: Q. F., A.. XX.XX.XXXX, Q. T. XX, XXX XX Q. T., o zaplatenie 268,33 € s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 268,33 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne od 28.12.2018 do zaplatenia, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100% do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.07.2021 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 268,33 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne od 28.12.2018 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že žalobca a žalovaný uzatvorili dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 301,- Eur na kúpu spotrebného tovaru bližšie špecifikovaného v zmluve (práčka). Kúpna cena tovaru bola 349,- Eur. Žalovaný pri podpise zmluvy uhradil akontáciu vo výške 48,- Eur a na zvyšok kúpnej ceny žalobca poskytol žalovanému pôžičku podľa uvedenej zmluvy o pôžičke. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 17 mesačných splátkach v sume 20,- Eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 340,- Eur (pozn. uvedené bez akontácie). Do dňa podania žaloby uhradil žalovaný z vyššie uvedenej zmluvy sumu 60 Eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca listom zo dňa 26.10.2018 - predžalobná upomienka, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a súčasne ho upozornil na možnosť zosplatnenia úveru. Nakoľko žalovaný ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradil, využil žalobca svoje oprávnenie úver zosplatniť, a to dňom 19.12.2018, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 22.12.2018. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 26833 Eur. Žalobca si zároveň uplatňuje aj zákonné úroky z omeškania, a to od 6.dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde obvyklá doba doručenia zásielky je 5 dní. Zmluvnú pokutu v sume 26,82 Eur si žalobca v konaní neuplatňuje.

2. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca doložil súdu notársku zápisnicu N 3283/2017 o spísaní právneho úkonu do notárskej zápisnice: Projekt rozdelenia zlúčením medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s., Všeobecnou úverovou bankou, a.s. a VÚB leasing a.s. zo dňa 11.12.2017, Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, Zmluvu o poskytovaní služieb, predžalobnú upomienku zo

dňa 26.10.2018, ftk.doručenky, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 22.12.2018, prehľad splátok a úhrad klienta.

3. Na základe predložených listinných dôkazov súd vyhovel návrhu žalobcu a vo veci vydal dňa 18.08.2021 platobný rozkaz č.k. 11Csp/83/2021-40, ktorý sa však žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk aj napriek vykonaným opatreniam na zistenie pobytu žalovaného, prostredníctvom obvodného oddelenia PZ v Lučenci, obce Veľké Dravce a lustráciami v REGOB, ZVJS a sociálnej poisťovni, preto platobný rozkaz uznesením, č.k. 11Csp/83/2021 - 68 zo dňa 28.10.2021 zrušil.

4. Z dôvodu nezistenia skutočného pobytu žalovaného, súd doručoval žalovanému žalobu postupom podľa § 116 ods. 2 CSP v súlade s § 141 Vyhľadávky č. 543/2005 Zb.z. oznámením na úradnej tabuli a webovej stránke súdu.

5. Procesným uznesením súd vyzval žalovaného na vyjadrenie sa k žalobe v lehote 15 dní. Žalovaný na uvedenú výzvu, ktorá mu bola doručená na adresu REGOB spolu so žalobou nereagoval, k žalobe sa nevyjadril, ani nenavrhol vykonať žiadne dôkazy. Skutkovým základom pre rozhodnutie súdu sa tak stali skutočnosti tvrdené žalobcom a ním predložené listinné dôkazy.

6. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Podľa § 297 písm.b) CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

8. Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

9. V zmysle citovaných zákonných ustanovení súd nenariadil na prejednanie veci samej ústne pojednávanie, keďže hodnota sporu bez príslušenstva nepresahuje sumu 1000,-Eur. Ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán považuje za nesporné. Súd preto v súlade s § 297 CSP vec prejednal a rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania a rozsudok verejne vyhlásil dňa 24.11.2021. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu v zákonnej lehote. Sporové strany na vyhlásení rozsudku neboli prítomné.

10. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi súčasť spisu, na základe čoho zistil nasledovný skutkový stav:

11. Žalobca v postavení veriteľa a žalovaný v postavení dlžníka uzatvorili dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému viazaný spotrebiteľský úver na kúpu tovaru: práčka - Samsung vo výške 301,-Eur. Kúpna cena tovaru bola 349,-Eur a žalovaný pri podpise zmluvy uhradil akontáciu vo výške 48,-Eur. Na zvyšok kúpnej ceny žalobca poskytol žalovanému úver, ktorý sa zaviazal žalovaný splácať v pravidelných 17-tich mesačných splátkach v sume 20,-Eur, s prvou splátkou splatnou 20.05.2018 a každou ďalšou splátkou splatnou vždy 20.deň v mesiaci, s konečnou splatnosťou úveru dňa 20.09.2019, s dobou trvania zmluvy 17 mesiacov alebo do splatenia všetkých záväzkov, s fixnou ročnou úrokovou sadzbou 18,80%, pri RPMN 18,80%, s odplatom 18,80%, s celkovými nákladmi spotrebiteľa 39,-Eur, celkovou čiastkou k uhradeniu 340,-Eur, s priemernou hodnotou RPMN 13,76%.

12. Podľa čl. X „Následky nesplácania úveru a zmluvná pokuta“ bodu 10.2 zmluvy, je banka oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok úveru, žiadať od klienta zaplatenie celej pohľadávky pred dátumom konečnej splatnosti úveru, ktorá sa stane okamžite splatnou (vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru), ak je klient v omeškaní s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace, a to za podmienok stanovených v § 53 ods. 9 a v § 565 Občianskeho zákonníka.

13. Písomným podaním: „Predžalobná upomienka“ zo dňa 26.10.2018, žalobca upozornil žalovaného na nedoplatok vo výške 60,- Eur, ako aj na možnosť zosplatnenia celého úveru, pokiaľ nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 08/2018 do 05.12.2018. Pripojenou ftk. doručky zároveň žalobca preukázal, že uvedená predžalobná upomienka s upozornením o možnosti zosplatnenia úveru bola žalovanému doručovaná na adresu trvalého bydliska, a teda sa dostala do jeho dispozičnej sféry.

14. Písomným podaním: „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“ zo dňa 22.12.2018, žalobca oznámil žalovanému zosplatnenie úveru a zároveň ho vyzval na zaplatenie dlžnej čiastky vo výške 268,39 Eur.

15. Z prehľadu splátok a úhrad žalovaného súd zisťuje, že žalovaný od poskytnutia úveru uhradil len 4 splátky, a to dňa 14.04.2018 akontáciu vo výške 48,-Eur, dňa 18.05.2018 sumu 20,-Eur, dňa 20.06.2018 sumu 20,-Eur a dňa 20.07.2018 sumu 20,-Eur. Žiadne ďalšie splátky do vyhlásenia okamžitej splatnosti nevykonával. Z celkovej poskytnutej sumy uhradil 108,-Eur. K zosplatneniu pristúpil žalobca dňa 19.12.2018.

16. Podľa § 497 zák.č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka (ďalej len ObZ), Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

17. Podľa § 52 ods. 1 zák.č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len OZ) v znení účinnom k 14.04.2018, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

18. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, stanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

19. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

22. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

23. Podľa § 565 OZ, Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

24. Podľa § 9 ods. 1/ a 2/ zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, v znení účinnom ku dňu 14.04.2018,
(1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

25. Podľa § 517 ods. 1/ a 2/ OZ, Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. (2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

26. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb.z., Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

27. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

28. Vyššie zákonné ustanovenia súd aplikoval na zistený skutkový stav.

29. Zmluva o spotrebiteľskom úvere z ktorej žalobca vyvodzuje svoj nárok je zmluvou o úvere v zmysle ustanovenia § 497 a nasl. Obchodného zákonníka a patrí medzi tzv. absolútne obchody v zmysle ustanovenia § 261 ods. 3 písm.d) Obchodného zákonníka. Nakoľko žalobca poskytol tento úver v rámci predmetu svojho podnikania a žalovaný v uvedenom zmluvnom vzťahu vystupuje ako spotrebiteľ, teda fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania, obe zmluvné strany spĺňajú definíciu veriteľa a spotrebiteľa v zmysle ustanovení § 2 písm.a), b) zákona č. 129/2010 Zb.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru je zároveň zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa ustanovenia § 2 písm. d) zákona č. 129/2010

Zb.z. o spotrebiteľských úveroch. Obe strany spĺňajú aj definíciu dodávateľa a spotrebiteľa podľa ustanovenia § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, a zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru je teda spotrebiteľskou zmluvou aj v zmysle ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, preto je na daný právny vzťah potrebné aplikovať v záujme ochrany práv spotrebiteľa aj zákonné ustanovenia Občianskeho zákonníka a zákona č. 129/2010 Zb.z. o spotrebiteľských úveroch.

30. V záujme ochrany spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany, súd podrobil predloženú zmluvu o spotrebiteľskom úvere súdnej kontrole, či spĺňa všetky obligatórne náležitosti podľa zákona č. 129/2010 Zb.z.. Po posúdení obsahu uvedenej zmluvy súd konštatuje, že predložená zmluva obsahuje všetky náležitosti v súlade s predpismi na ochranu práv spotrebiteľa a aj citovaného zákona č. 129/2010 Zb.z. o spotrebiteľských úveroch, preto nie je možné konštatovať jej bezúročnosť a bezpoplatkovosť.

Zároveň z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti, a to uhrádzať dohodnuté mesačné splátky, dostal sa tak do omeškania s ich plnením, v dôsledku čoho žalobca využil svoje právo a vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru.

Žalovaný v konaní nepreukázal splnenie žalovaného dlhu, prípadne zánik záväzku iným spôsobom, naopak žalobca dostatočne listinnými dôkazmi preukázal vznik záväzkového vzťahu, poskytnutie úveru zo strany žalobcu, preto súd žalobe vyhovel v plnom rozsahu.

31. Úrok z omeškania, ktorý si žalobca uplatnil súd považuje za uplatnený správne, čo do výšky a času, kedy sa žalovaný do omeškania dostal, preto žalobe vyhovel aj v tejto časti, nakoľko zmluvný úrok bol uplatnený v intenciách zákonného ustanovenia § 517 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb.z..

32. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

33. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

34. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

35. Žalobca bol v konaní úspešný v plnom rozsahu, preto mu súd priznal právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti vo veci samej, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie, v lehote 15 dní odo dňa doručenia, na Okresný súd Lučenec, Filákovská cesta 287, 984 01 Lučenec písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že,

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.