

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 4To/92/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7221011077  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Ševčovič  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:7221011077.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Ševčoviča a sudcov JUDr. Jaroslava Chleboviča a JUDr. Mareka Dudíka, v trestnej veci obžalovaného Z. Š., pre zločin rozširovania detskej pornografie podľa § 369 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. a iné, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 24. novembra 2021, o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Košice II zo dňa 21.10.2021, sp. zn. 4T/52/2021 takto

### rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. d), e), ods. 2 Tr. por., s použitím § 326 ods. 1 písm. b) Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu.

Podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec v r a c i a okresnému súdu, aby ju v rozsahu zrušenia znovu prejednal a rozhodol.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd uznal obžalovaného Z. Š. za vinného zo zločinu rozširovania detskej pornografie podľa § 369 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. a prečinu prechovávanie detskej pornografie a účasť na detskom pornografickom predstavení podľa § 370 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

1. vystupujúc pod menom odosielateľa D..J. dňa 14.7.2020 v čase o 07:02:08 UTC (koordinovaný svetový čas) v mieste svojho bydliska, v byte Č.. X na ul. J. XX C. J. prostredníctvom prístupu do internetu cez IP adresu č. XX.XXX.XX.XX použitím počítačovej siete prostredníctvom internetovej služby www.facebook.com verejne rozširoval fotografie s označením prvej fotografie

„..S.“., s označením druhej fotografie

„..S.,

s označením tretej fotografie

„..S., s obsahom detskej pornografie, ktoré zobrazovali maloleté osoby ženského pohlavia s odhalenými prsníkmi a vonkajším genitálom a ďalšie fotografie obdobného charakteru,

2. od presne nezistenej doby do 10:30 hod. dňa 9. 4. 2021 v mieste svojho pobytu, v byte č. X na ul. J. XX C. J. a inde prechovával vo svojom tablete zn. H., K. J.-Q. I. X.: XXX XXX XXX XXX XXX najmenej 8 290 obrazových súborov s obsahom detskej pornografie, ktoré

zobrazovali zjavne maloleté a mladistvé osoby ženského pohlavia s odhalenými prsníkmi a vonkajším genitálom, v niektorých prípadoch s vyobrazením sexuálnych praktík týchto osôb a súčasne prechovával 65 video súborov s obsahom detskej pornografie, kde tieto video súbory zobrazovali

zjavne maloleté a mladistvé osoby ženského pohlavia s odhalenými prsníkmi a vonkajším genitálom, v niektorých prípadoch s vyobrazením sexuálnych praktík týchto osôb.

Za to okresný súd uložil obžalovanému podľa § 369 ods. 2 Tr. zák., § 41 ods. 1 trest odňatia slobody v trvaní 42 (štyridsaťdva) mesiacov nepodmienečne.

Tr. zák. úhrnný

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. obžalovaného pre účely výkonu trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. uložil obžalovanému trest prepadnutia veci a to 1 ks tablet zn. H., K. J. - Q., X.: XXX XXX XXX XXX XXX.

Podľa § 60 ods. 5 Tr. zák. vlastníkom prepadnutej veci a stáva štát.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie čo do výroku o treste okresný prokurátor, ktoré odôvodnil tak, že výrok o treste u obžalovaného vo výrokovej časti nekorešponduje s jeho odôvodnením, nakoľko súd síce v odôvodnení svojho rozhodnutia poukazuje na mieru poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností, avšak vo výrokovej časti absentuje ich konkrétne zákonné pomenovanie, či už s poukazom na ustanovenie § 36, resp. § 37 Tr. zák. Zároveň súd v odôvodnení svojho rozhodnutia poukazuje na aplikáciu inštitútu mimoriadneho zníženia trestu podľa § 39 ods. 1, ods. 2 písm. d) Tr. zák., avšak toto ustanovenie takisto absentuje vo výroku o treste výrokovej časti rozsudku.

Napokon trest, ktorý bol obžalovanému uložený okresným súdom vo výmere 42 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia považuje za neprimerane mierny. V rozpore s názorom súdu má za to, že u obžalovaného došlo k naplneniu len 1 poľahčujúcej okolnosti a to podľa § 36 písm. l) Tr. zák. a k 2 priťažujúcim okolnostiam v zmysle § 37 písm. m) Tr. zák. a § 37 písm. h) Tr. zák. Podľa § 38 ods. 4 Tr. zák. ak prevažuje pomer priťažujúcich okolností, zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. V tejto súvislosti prokurátor poukázal na tú skutočnosť, že zákon za prísnejší trestný čin, teda za zločin rozširovania detskej pornografie podľa § 369 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. hrozí trestom odňatia slobody na 3 až 10 rokov, pričom po úprave trestnej sadzby s poukazom na § 38 ods. 4 Tr. zák. sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby zvyšuje o jednu tretinu, teda na 4 roky a 8 mesiacov. Zároveň prokurátor má za to, že vzhľadom na osobu obžalovaného, charakter a druh trestnej činnosti, ako aj následok spôsobený úmyselným protiprávnym konaním obžalovaného súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery nepostupoval v súlade so zásadami ukladania trestov. Navrhol preto, aby odvolací súd podľa § 321 ods. 1 písm. d), e), Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok a podľa § 322 ods. 1 Tr. por. uložil obžalovanému trest odňatia slobody navrhnutý prokurátorom na hlavnom pojednávaní, teda na dolnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby v trvaní 5 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a zároveň trest prepadnutia veci, resp., aby súd druhého stupňa vrátil vec okresnému súdu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odvolací súd po ustálení rozsahu svojej revíznej povinnosti, ktorá je určená podaným odvolaním, v zmysle ktorého sa obmedzuje na výrok o treste a spôsobe jeho výkonu a na konanie predchádzajúce napadnutému výroku o treste, primárne konštatoval prípustnosť odvolania podaného prokurátorom (§ 306 ods. 1 Trestného poriadku) a absenciu dôvodov na rozhodnutie podľa § 316 ods. 1 alebo ods. 3 Trestného poriadku, preto podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, riadiac sa pritom zásadou, že na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Trestného poriadku, a dospel k záveru, že rozsudok je v napadnutom výroku o treste nepreskúmateľný.

V prvom rade odvolací súd poznamenáva, že výrok o treste vo výrokovej časti rozsudku nekorešponduje s jeho odôvodnením. V odôvodnení napadnutého rozsudku okresný súd poukazuje na poľahčujúcu okolnosť - priznanie obžalovaného a napomáhanie orgánom činným v trestnom konaní pri objasňovaní trestnej činnosti a priťažujúce okolnosti - obžalovaný bol právoplatne odsúdený a dopustil sa viacerých trestných činov, avšak vo výrokovej časti rozsudku absentuje ich konkrétne pomenovanie.

Odvolací súd preskúmaním veci ďalej dospel k záveru, že rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti je tiež nepreskúmateľný vo vzťahu k aplikovanému mimoriadnemu zníženiu trestu u obžalovaného podľa § 39 ods. 1, ods. 2 písm. d) Tr. zák., ktoré ustanovenie taktiež absentuje vo výrokovej časti rozsudku, a napokon súd prvého stupňa ničím aplikáciu mimoriadneho zníženia trestu podľa tohto ustanovenia neodôvodnil, a to s poukazom na okolnosti prípadu a pomery páchatela.

So zreteľom na uvedené bude teda úlohou prvostupňového súdu uvedené pochybenie napraviť, a až potom rozhodnúť v súlade so stavom veci a so zákonom. Podľa § 321 ods. 1 písm. d), e) Tr. por. odvolací súd zruší napadnutý rozsudok ak bolo napadnutým rozsudkom porušené ustanovenie Trestného zákona, a ak je uložený trest neprimeraný.

Podľa § 322 ods. 1 Tr. por. ak po zrušení napadnutého rozsudku alebo niektorej jeho časti treba urobiť vo veci nové rozhodnutie, vráti odvolací súd vec súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Podľa § 326 ods. 1 veta druhá písm. b) Tr. por. aj na neverejnom zasadnutí môže urobiť odvolací súd rozhodnutie podľa § 321 ods. 1 Tr. por., ak je zrejmé, že chybu nemožno odstrániť na verejnom zasadnutí. Vzhľadom na vyššie konštatované pochybenia súdu prvého stupňa, ktoré nie je možné odstrániť na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu, odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.