

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 26P/129/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121206776
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Balalová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3121206776.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti H.: Y., J.. XX.XX.XXXX M. N., J.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, deti rodičov: matky, K. H., G. J. H. XXXX/X, Y. a otca, F.. S. H., G. N. XX/XX-XX, J. O., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. N a r i a d ť u j e sa toto neodkladné opatrenie:

„Matke detí K. H.Q. s a u k l a d á povinnosť dočasne odovzdať maloleté deti Y. M. N.F. do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ktorá sa bude realizovať tak, že obaja maloletí budú v osobnej starostlivosti matky od 15.00 hod. pondelka nepárneho kalendárneho týždňa do 15.00 hod. pondelka nasledujúceho párneho kalendárneho týždňa a v osobnej starostlivosti otca od 15.00 hod. pondelka párneho kalendárneho týždňa do 15.00 hod. pondelka nasledujúceho nepárneho kalendárneho týždňa.

Počas školského vyučovania si každý z rodičov prevezme maloleté deti na výkon svojej osobnej starostlivosti v stanovenom čase zo školského zariadenia L. Š. N. S. Š. N.. M. - N. M. G. I. Y., W.. G. X, a po uplynutí času svojej osobnej starostlivosti odovzdá obe deti v stanovenom čase na rovnakom mieste druhému rodičovi.

Mimo školského vyučovania si každý z rodičov prevezme maloleté deti na výkon svojej osobnej starostlivosti v stanovenom čase pred aktuálnym bydliskom druhého rodiča, a po uplynutí času svojej osobnej starostlivosti odovzdá obe deti v stanovenom čase pred svojím aktuálnym bydliskom.

II. Súd z r u š u j e bod I. uznesenia Okresného súdu Trenčín č. k. 26P/189/2017-21 zo dňa 01.12.2017 v spojení s bodom I. uznesenia Krajského súdu v Trenčíne č. k. 6CoP/5/2018-53 zo dňa 28.02.2018 a zároveň súd z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Trenčín č. k. 26P/189/2017-97 zo dňa 29.06.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 6CoP/32/2018-127 zo dňa 21.08.2018.

III. Toto neodkladné opatrenie trvá až do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva rodičov detí vedeného Okresným súdom Trenčín pod sp. zn. 31P/201/2017.“

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia po začatí konania vo veci samej zo dňa 25.10.2021 sa otec detí domáha, aby súd matke detí dočasne do rozhodnutia vo veci samej o úprave výkonu rodičovských práv povinností k maloletým deťom uložil povinnosť odovzdať obe maloleté deti do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ktorá sa bude realizovať tak, že obaja maloletí budú v osobnej starostlivosti matky od 15.00 hod. pondelka nepárneho kalendárneho týždňa do 15.00 hod. pondelka nasledujúceho párneho kalendárneho týždňa a v osobnej starostlivosti otca od 15.00

hod. pondelka párneho kalendárneho týždňa do 15.00 hod. pondelka nasledujúceho nepárneho kalendárneho týždňa. Každý z rodičov si maloleté deti prevezme počas školského vyučovania v stanovenom čase zo školského zariadenia a po uplynutí času svojej osobnej starostlivosti odovzdá oboch maloletých v stanovenom čase na rovnakom mieste druhému rodičovi. Mimo školského vyučovania si každý z rodičov prevezme maloleté deti na výkon svojej osobnej starostlivosti pred aktuálnym bydliskom druhého rodiča. Po uplynutí času svojej osobnej starostlivosti každý z rodičov odovzdá maloletých v stanovenom čase pred aktuálnym svojim bydliskom. Otec okrem iného v návrhu uviedol, že na Okresnom súde Trenčín je pod sp. zn. 31P/201/2017 vedené konanie o rozvod manželstva spojené s úpravou výkonu rodičovských práv a povinností k deťom na čas po rozvode. V rámci doterajšieho dokazovania vykonaného v tomto konaní bol podaný už aj znalecký posudok, na závery ktorého otec poukázal vo svojom návrhu. V nadväznosti na vykonané znalecké dokazovanie v konaní o rozvod manželstva, prejavili rodičia maloletých na pojednávaní dňa 12.03.2020 ochotu realizovať skúšobnú dobu striedavej osobnej starostlivosti tak, že matka sa bude o maloletých starať od piatku v nepárnom týždni do 15.00 hod. do piatka v párnom týždni a v osobnej starostlivosti otca od 15.00 hod. piatka párneho kalendárneho týždňa do 15.00 hod. piatka v nepárnom týždni. Uznesením súdu vyhláseným na tomto pojednávaní bolo potom rodičom a maloletým nariadené výchovné opatrenie spočívajúce v povinnosti podrobiť sa odbornému poradenstvu u klinického psychológa K.. D. Ž. K., tak, že toto sa bude realizovať od 13.03.2020 po dobu 3 mesiacov po čas skúšobnej doby výkonu striedavej osobnej starostlivosti. Toto sa nakoniec celkovo realizovalo v trvaní až 17 a 1 mesiaci, z ktorých psychologička predložila súdu viaceré správy. Na základe týchto skutočností sa začala realizovať striedavá osobná starostlivosť a maloletí boli po prvýkrát v takejto starostlivosti otca v týždni od 20.03.2020. Striedavá osobná starostlivosť sa takto realizovala až do konca mesiaca máj 2021, teda po dobu takmer 14 mesiacov kedy matka z dôvodov pre otca neznámych a zároveň nepochopiteľných odmietla ďalšiu realizáciu takejto formy starostlivosti otcovi umožňovať. Napriek tomu matka umožnila deťom kontakt s otcom hneď nasledujúci víkend 29.-30. mája 2021 aj s prespatím a aj naďalej umožňovala deťom stretávanie s otcom. V mesiaci jún 2021 boli synovia u otca 05.-06.06. obaja aj s prespatím, 07.-10.06. len mladší syn s prespávaním, 19.-20.06. obaja synovia aj s prespatím. V mesiacoch júl až august 2021 matka umožnila deťom kontakt s otcom 09.-17.07. obaja synovia aj s prespatím, 23.-29.07. obaja synovia aj s prespatím, 06.-13.08. obaja synovia aj s prespatím, 22.-29.08. obaja synovia aj s prespatím. Z uvedeného má otec za to, že striedavá osobná starostlivosť pokračovala, synovia sú s otcovou starostlivosťou plne spokojní, dožadujú sa kontaktu s otcom a opakovane sa vyjadrujú, že chcú striedavú starostlivosť. Podľa otca takáto forma starostlivosti viedla k zlepšeniu fyzického i psychického stavu maloletých, pričom u staršieho syna sa úplne vytratila enuréza a došlo aj k upraveniu jeho pravidelného vyprázdňovania a teda aj k ústupu enkoprézy. Maloletí si za dobu viac ako 17 mesiacov na takúto formu starostlivosti zvykli a táto im plne vyhovuje, keď v rámci nej boli v rovnocennom kontakte nielen so svojimi rodičmi, ale aj s príbuznými zo strany každého rodiča, na ktorých boli maloletí zvyknutí ešte z doby, kedy žili v spoločnej domácnosti. Od 02.09.2021 matka umožňuje kontakt detí s otcom len raz za dva týždne v sobotu a v nedeľu avšak aj s prespatím. Náhly a racionálne nedôvodný zásah matky do takéhoto ustáleného stavu v starostlivosti rodičov o maloletých môže podľa otca opätovne viesť u maloletých k zhoršeniu ich zdravia a preto určite nie je v záujme maloletých zmena tohto stavu. Na podporu svojich tvrdení otec poukázal na okrem vyššie uvedený znalecký posudok aj na správy K.. D. Ž. F. K.. zo dňa 11.01.2021 a zo dňa 09.07.2021, na záznam z pohovoru s maloletými deťmi zo dňa 04.01.2019, na správu zo dňa 19.07.2021 k č. k. 26P189/2017 (SDD 228/217 2021/136371) ako aj na správy predložené v rámci konania sp. zn. 31P/201/2017 F. H. z Rady pre práva dieťaťa zo dňa 14.01.2020 a S.. K. O. z Familiám o.z. zo dňa 15.12.2018.

2. Súd sa oboznámil s návrhom otca detí na nariadenie neodkladného opatrenia s prílohami, podaním otca detí, ktorým dopĺňa svoj návrh, lustráciami účastníkov v Registri obyvateľov, správou kolízneho opatrovníka zo dňa 04.11.2021, obsahom súdneho spisu sp. zn. 26P/189/2017 a spisu sp. zn. 31P/201/2017 a zistil nasledovný skutkový stav:

3. Maloletý Y. bude mať o necelý týždeň 10 rokov a maloletý N. má 7 rokov, obe deti pochádzajú z manželstva účastníkov, ktoré je doposiaľ platné, avšak rodičia už nežijú v spoločnej domácnosti. Na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 26P/201/2017 prebieha konanie o návrhu matky detí na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, o návrhu matky detí nebolo doposiaľ meritórne rozhodnuté. Matka v tomto konaní žiada obe deti zveriť do svojej osobnej starostlivosti a otec žiada zaviazat' povinnosťou prispievať na výživu sumou 150,- Eur mesačne na každé dieťa a upraviť styk otca s maloletými každý párný víkend od piatka 16.00 hod. do nedele do 18.00 hodiny. Okresný

súd Trenčín uznesením č. k. 29P/189/2017-21 zo dňa 01.12.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 6CoP/5/2018-53 zo dňa 28.02.2018 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým obe maloleté deti ponechal v osobnej starostlivosti matky a otca detí zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletého Y. sumou 100,- Eur mesačne a na výživu maloletého N. sumou 90,- Eur mesačne. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.03.2018 v časti zverenia maloletých detí a dňa 12.01.2018 v časti vyživovacej povinnosti. Ďalej Okresný súd Trenčín uznesením č. k. 26P/189/2017-97 zo dňa 29.06.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 6CoP/32/2018-127 zo dňa 21.08.2018 upravil styk otca s deťmi každý párný víkend od soboty od 09.00 hod. do 18.00 hod. a v nedeľu od 09.00 hod. do 18.00 hod, pričom otec si deti vyzdvihne a po ukončení styku odovzdá matke pred hlavným vchodom do budovy Krajského riaditeľstva policajného zboru v Trenčíne, Jilemnického 531/1. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.09.2018. Na Okresnom súde Trenčín ďalej pod sp. zn. 31P/201/2017 prebieha konanie o návrhu matky detí na rozvod manželstva. Matka na čas po rozvode žiada obe deti zveriť do jej osobnej starostlivosti a otca detí zaviazat povinnosťou prispievať na ich výživu. Otec nesúhlasí s tým, aby deti boli na čas po rozvode manželstva zverené do osobnej starostlivosti matky, žiada deti zveriť do striedavej osobnej starostlivosti prípadne do jeho osobnej starostlivosti. Vo veci je vytyčený termín pojednávania na 07.12.2021.

4. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 04.11.2021 bolo zistené, že otec na podanom návrhu trvá hlavne kvôli deťom, nakoľko od obdobia, kedy sa prestala realizovať striedavá osobná starostlivosť u nich pozoruje, ako keby boli bez nálady. Striedavá osobná starostlivosť sa realizovala od marca 2020 do konca augusta 2021. Od septembra 2021 deti chodia k otcovi každý druhý víkend od soboty do nedele aj s prespatím. Aby bol s nimi častejšie, chodil za nimi vždy v pondelok a v stredu na futbalové tréningy a v piatok na zápasy. Od septembra 2021 do 30.10.2021 sa s deťmi nemohol kontaktovať telefonicky, ale v súčasnosti sa s matkou detí dohodli u mediátorky, že soboty a stredy bude s deťmi telefonovať. Otec býva v 2-izbovom byte, ktorý je v bezpodielovom spoluvlastníctve rodičov. Od septembra 2021 pracuje v spoločnosti E. v Trenčíne s mesačným príjmom 2.200,-Eur brutto. V práci má pevne stanovený čas od 09.00 hod. do 14.00 hod. Deťom platí poistenie v sume 30,- Eur mesačne pre obe deti a plní si vyživovaciu povinnosť po 100,- Eur a po 90,-Eur na maloleté deti. Dňa 02.11.2021 po oboznámení matky s návrhom otca kolíznym opatrovníkom táto uviedla, že s návrhom otca nesúhlasí, nakoľko nevidí žiaden predpoklad na riadne fungovanie striedavej osobnej starostlivosti a nie je to ani v najlepšom záujme detí. Od septembra 2021 sa striedavá osobná starostlivosť nerealizuje, deti odchádzajú k otcovi v zmysle súdneho rozhodnutia s tým rozdielom, že u otca prespávajú a podľa vyjadrenia matky je to rozhodnutie detí. Matka býva s deťmi v rodinnom dome, je nezamestnaná a od 01.06.2021 evidovaná na úrade práce a poberá podporu v nezamestnanosti 300,- Eur a prídavky na deti. Za prenájom domu platí 750,- Eur a energie 100,- Eur. Podľa jej vyjadrenia jej finančne vypomáha rodina. Kolízny opatrovník po oboznámení maloletých detí s dôvodom návštevy vykonal dňa 02.11.2021 aj individuálne pohovory s maloletými deťmi bez prítomnosti rodičov. Starší syn okrem iného uviedol: „Teraz bývam neviem odkedy s maminou a k tatinovi chodím každý druhý víkend od soboty do nedele. Pre mňa bolo lepšie, keď som býval rovnako u tatina aj u maminy. Mamine som povedal, že by som chcel bývať takto, povedala, že dobre. Mne nevádi, keď by som sa takto striedal. Ja mám kamarátov v Trenčíne aj v Novej Dubnici.“ Mladší syn okrem iného uviedol: „Ja teraz bývam u maminy a k tatovi chodím raz za dva týždne na dva dni aj s prespatím. Už nebývam s maminou aj s tatinom rovnako. Lepšie bolo, keď som býval rovnako s tatinom aj s maminou. Aj som mamine povedal, že by som chcel bývať u tatina dlhšie, ale už si nepamätám, čo mi povedala. Mamina s tatinom keď sa rozprávajú, tak po sebe nekričia. Ja mám kamarátov v Trenčíne aj v Novej Dubnici, viac ich mám ale v Trenčíne.“ Záverom správy kolízny opatrovník okrem iného uviedol, že striedavá starostlivosť sa od 9/2021 prestala realizovať, túto ukončila matka detí a tak sa deti s otcom stretávajú iba počas každého druhého víkendu od soboty do nedele. Matka s návrhom otca nesúhlasí a trvá na zverení maloletých do svojej osobnej starostlivosti. Potvrdila, že striedavú starostlivosť ukončila, nakoľko nevidí predpoklad na jej riadne fungovanie. ÚPSVaR Trenčín v rámci vykonávania opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zaradil rodinu do procesu mediácie ako odbornej metódy na uľahčenie riešenia konfliktných situácií. Prvé mediáčne stretnutie sa uskutočnilo dňa 21.10.2021 na pôde ÚPSVaR, ďalšie mediácie sa budú vykonávať podľa dohody rodičov s mediátorkou až do 30.11.2021. Maloleté deti sa pred kolíznym opatrovníkom opätovne vyjadrili, že striedavá osobná starostlivosť im vyhovuje, chcú byť rovnako s mamou ako aj s otcom. S poukazom na uvedené skutočnosti kolízny opatrovník odporučil návrhu otca v tejto veci vyhovieť.

5. Zo záverov znaleckého posudku znalca PhDr. Z. Ď., z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí a klinická psychológia dospelých č. 23/2019 zo dňa 8.7.2019 vyplynulo, že obidvaja

rodičia majú dobré osobnostné predpoklady na zabezpečenie zdravého psychomotorického vývoja maloletých detí, že žiadosť otca na zverenie maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov sa javí ako prejav jeho skutočnej vôle, vykonávať rodičovské práva týmto spôsobom a nesúhlas matky so zverením maloletých detí do takejto starostlivosti je z psychologického hľadiska nedôvodný, že maloletí majú dobrú bezpečnú vzťahovú väzbu aj k otcovi, ktorý netrpí príznakmi duševných porúch a má takisto k maloletým vybudovaný pevný citový vzťah a že vzhľadom na to, že maloletí majú vytvorenú bezpečnú vzťahovú väzbu k obidvom rodičom a že vzhľadom k ich veku by bol vhodný čo najčastejší kontakt s obidvomi rodičmi, ktorí majú dostatočné osobnostné predpoklady na výkon starostlivosti, znalec odporúča striedavú osobnú starostlivosť obidvoch rodičov o maloletých v časových intervaloch 1 pracovný týždeň u matky a 1 u otca a prázdniny takisto polovica u matky a polovica u otca.

6. Zo zápisnice z pojednávania zo dňa 12.03.2020 uskutočneného vo veci sp. zn. 31P/201/2017 vyplýva, že rodičia si dohodli skúšobnú dobu striedavej osobnej starostlivosti s tým, že maloleté deti si budú striedať v piatok v predškolskom a školskom zariadení, aby rodičia neprišli vzájomne do kontaktu a nevznikali medzi nimi nedorozumenia, matka sa bude o maloleté deti starať od piatku v nepárnom týždni od 15.00 hod. do piatku v párnom týždni do 15.00 hod. a otec sa bude o deti starať od piatku v párnom týždni od 15.00 hod. do piatku v nepárnom týždni do 15.00 hod. Zároveň súd uznesením č. k. 31P/201/2017-251 vyhláseným na pojednávaní nariadil výchovné opatrenie, ktorým uložil maloletým deťom a ich rodičom povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu u klinického psychológa K.. D. Ž.F., K.. s tým, že odborné poradenstvo sa bude realizovať od 13.03.2020 po dobu troch mesiacov počas skúšobnej doby výkonu striedavej osobnej starostlivosti. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 05.06.2020. Následne súd uznesením č. k. 31P/201/2017-360 zo dňa 06.04.2021 opätovne nariadil výchovné opatrenie, ktorým uložil maloletým deťom a ich rodičom povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu u klinického psychológa K.. D. Ž., K.. s tým, že odborné poradenstvo sa bude realizovať po nevyhnutnú dobu. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.05.2021.

7. Z vyjadrenia k ukončeniu výchovného opatrenia K.. D. Ž.F., K.. zo dňa 09.07.2021 vyplynulo, že cieľom párovej terapie bolo nastavenie efektívnej komunikácie medzi rodičmi, ktorá je podmienkou vhodnej výchovy detí v akomkoľvek režime starostlivosti. V priebehu stretnutí sa napätie medzi rodičmi znížilo a obaja urobili korekcie vo svojom správaní k zefektívneniu komunikácie. Rodičia sú schopní urobiť dohody a v súčasnosti viac reflektujú na potreby detí. Cieľom terapie bolo pochopenie oddelenia roly partnera od roly rodičov, čo vždy nie je dosiahnuté. Ďalej z vyjadrenia vyplynulo, že ďalším cieľom výchovného opatrenia bola rodinná terapia, ktorá bola zameraná na posilnenie kooperácie a reštrukturalizáciu - obnovenie funkčnosti, obnovenie vzťahov, komunikácie, správania. Cieľom bolo okrem zosúladenia rol i zážitok detí, že ich rodičia vedia komunikovať pokojne, kooperovať a byť v rovnakom čase i priestore v pokoji. Deťom sa navodil zážitok bezpečia a vzájomnosti, čo sa prejavilo v ich správaní. Obaja chlapci prejavujú kladný citový vzťah k obojmu rodičom, chcú s nimi zdieľať zážitky i aktivity.

8. Podľa § 2 ods. 1, 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len "CMP"), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

9. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 329 ods. 1, 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

13. Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť pred začatím konania alebo počas konania, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený a za predpokladu naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Účelom neodkladných opatrení je rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu a rýchla, i keď dočasná úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Neodkladné opatrenie neprejudikuje práva a záujmy účastníkov. Na nariadenie neodkladného opatrenia je nutné, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa.

14. V danej veci mal súd za preukázané, že otec osvedčil existenciu právneho vzťahu účastníkov, právny záujem na tomto rozhodnutí ako i skutočnosť, že právne vzťahy účastníkov si vyžadujú dočasnú úpravu. Súd mal ďalej za osvedčené, že maloleté deti boli rozhodnutím súdu dočasne ponechané v osobnej starostlivosti matky, otcovi bola určená vyživovacia povinnosť a zároveň bol dočasne upravený styk otca s deťmi. V priebehu konania o rozvod manželstva rodičia uzatvorili neformálnu dohodu, ktorou sa pokúsili o nastavenie pravidiel a fungovania striedavej osobnej starostlivosti, ktorú ako formu starostlivosti o maloleté deti odporučil znalec v znaleckom posudku. Z návrhu otca v tejto veci vyplýva, že takto dohodnutá striedavá starostlivosť sa v rodine realizovala pravidelne od polovice marca 2020 do konca augusta 2021, kedy túto dohodu matka detí prestala rešpektovať. V súčasnosti sa otec s deťmi stretáva raz za dva týždne cez víkend, kedy deti u neho aj prespávajú. Zo správy kolízneho opatrovníka mal súd za preukázané, že obe maloleté deti sa vyjadрили, že bolo pre nich lepšie, keď boli rovnako u mamy ako aj u tatína. Počas rozsiahleho dokazovania vykonaného v konaní o rozvod manželstva neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by preukazovali, že by forma striedavej osobnej starostlivosti o maloleté deti nebola vhodná, alebo že by otec nebol schopný riadnej starostlivosti o deti počas výkonu jeho osobnej starostlivosti o ne. Zo strany detí bol zistený kladný citový vzťah k obojmu rodičom. Okrem toho striedavá osobná starostlivosť v rodine fungovala na základe dohody rodičov, teda bez súdneho rozhodnutia, viac ako rok a to až do doby, kedy matka túto dohodu svojvoľne prestala dodržiavať. Na základe uvedených skutočností, berúc do úvahy samotný názor maloletých, súd návrhu otca vyhovel a uložil matke detí, aby obe maloleté deti dočasne odovzdala do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov. Odovzdanie detí do striedavej osobnej starostlivosti odporučil aj kolízny opatrovník. Je na samotných rodičoch, aby v záujme svojich vlastných maloletých detí potlačili vzájomné animozity, dokázali rešpektovať potreby svojich maloletých detí a konali tak v ich najlepšom záujme.

15. S poukazom na skutočnosť, že súd vyhovel návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia a zmenil tak výchovné prostredie maloletých detí, zároveň v záujme zachovania právnej istoty účastníkov rozhodol o zrušení časti neodkladného opatrenia č. k. 26P/189/2017-21 zo dňa 01.12.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 6CoP/5/2018-53 zo dňa 28.02.2018, a to konkrétne bodu I. týchto rozhodnutí, ktorým boli maloleté deti ponechané v osobnej starostlivosti matky. Zároveň súd rozhodol o zrušení neodkladného opatrenia č. k. 26P/189/2017-97 zo dňa 29.06.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 6CoP/32/2018-127 zo dňa 21.08.2018, ktorým bol upravený styk otca s maloletými deťmi. Pre úplnosť súd dodáva, že neodkladné opatrenie č. k. 26P/189/2017-21 zo dňa 01.12.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 6CoP/5/2018-53 zo dňa 28.02.2018 v časti určenia vyživovacej povinnosti otca k maloletým deťom zostáva aj naďalej v platnosti, keďže toto otec svojím návrhom nežiadal zmeniť.

16. V súvislosti s prebiehajúcim konaním o rozvod manželstva rodičov detí, súd určil, že toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva, kde súčasne s rozvodom manželstva budú upravené aj práva a povinnosti rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva.

13. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v jednom vyhotovení (§ 357 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods.1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Toto neodkladné opatrenie je v časti odovzdania maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti (výrok I.) vykonateľné, len čo bolo vyhotovené (§ 367 ods. 3 CMP).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP). Na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má maloletý bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom (§ 371 ods. 1 CMP).