

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 16Csp/16/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4121200591
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Šiška, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2021:4121200591.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudcom JUDr. Borisom Šiškom, PhD., vo veci žalobcu: R. T., narodený XX.XX.XXXX, bytom 1. mája XXXX/XX, E. W., proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO : 35 792 752, zastúpený : JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom Kubániho 16, Bratislava, IČO : 47 233 516, v konaní o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy a iné, takto

rozhodol:

I. Opravuje sa spisová značka na strane 1 uznesenia zo dňa 25.03.2021 tak, že na miesto nesprávne uvedenej spisovej značky 16C/16/2021 má byť uvedená správna spisová značka 16Csp/16/2021.

II. Určuje sa, že dohoda o zrážkach zo mzdy číslo 8400030245 uzavretá dňa 22.06.2010 medzi žalobcom a žalovaným je neplatná.

III. Určuje sa, že revolvingový úver poskytnutý na základe zmluvy číslo 8400030245 zo dňa 22.06.2010 je bezúročný a bez poplatkov.

IV. Vo zvyšnej časti sa žaloba zamietá.

V. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na Okresný súd Nitra (ďalej len „súd“) dňa 20.01.2021 domáhal proti žalovanému, aby súd určil, že dohoda o zrážkach zo mzdy č. zmluvy 8400030245 zo dňa 25.05.2010 uzavretá medzi žalobcom a žalovaným je neplatná, určil, že zmluva č. 8400030245 zo dňa 25.05.2010 uzavretá medzi žalobcom a pôvodným veriteľom žalovaného pre množstvo neprijateľných podmienok je neplatná, určil, že úver je bezúročný a bez poplatkov pre absenciu povinných náležitostí v úverovej zmluve, zamestnávateľovi uložiť povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok uzavretej medzi žalobcom a žalovaným. Súčasťou žaloby bol aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žalobca žiadal aby súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy zo zmluvy č. 8400030245 zo dňa 25.05.2010 uzavretej medzi žalobcom a žalovaným do právoplatného skončenia veci samej a neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy, zamestnávateľ žalobcu Nanogate s.r.o., je povinný zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy uzavretej medzi žalobcom a žalovaným. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel úverové právne úkony, ktoré sa stali právnym rámcom na poskytnutie finančných prostriedkov v sume 1200 eur. Ide o formulárovú, typovú, predtlačенú spotrebiteľskú zmluvu. Žalobca zmluvu považoval za problematickú a z eurokonformného hľadiska za najmenej z časti za neudržateľnú. Vzťah účastníkov sa dostal do krízového stavu a javí sa, že platnosť právneho úkonu bude musieť posúdiť súd. V zmluve sú okrem iného neprijateľné podmienky a ustanovenia v rozpore s §54 ods. 1 Občianskeho zákonníka a inými kogentnými ustanoveniami zákona - zrážky zo mzdy. Žalovaný aj napriek spornosti veci požiadal zamestnávateľa žalobcu o vykonávanie zrážok zo mzdy.

Napriek skutočnosti, že neexistuje žiadne súdne rozhodnutie, ktoré by žalobcovi uložilo povinnosť plniť, vykonávajú sa mu zrážky zo mzdy bez ohľadu na existenciu sporu. Žalobca v žalobe poukázal na rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 3Co/313/2016, na rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 4Co/359/2017. Žalobca tiež poukázal na nález Ústavného súdu SR, sp.zn. II. ÚS 107/07, ako aj na rozhodnutia súdneho dvora.

2. Súd uznesením č.k. 16Csp/16/2021 - 25 zo dňa 25.03.2021 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

3. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe v časti o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy uviedol, že podaná žaloba je neprípustná podľa § 137 CSP, pretože žiadny osobitný zákon takýto typ žaloby neupravuje. Poprel tvrdenie žalobcu, že dohoda o zrážkach zo mzdy je neprijateľná podmienka, pretože ide o zákonný spôsob zabezpečenia pohľadávky (§551 Občianskeho zákonníka), a pre ktorého uzatvorenie sa žiadne súdne rozhodnutie o pohľadávke nevyžaduje ani nepredpokladá. Neprijateľnou podmienkou z povahy veci teda nie je taká dohoda, ktorá kopíruje/preberá obsah zákonnej úpravy, uvedené vyplýva aj zo smernice Rady 93/13/EHS. Dohoda o zrážkach zo mzdy nie je neprijateľnou podmienkou, pretože ide o spôsob zabezpečenia upravený právnou úpravou. Žalovaný tiež poukázal na uznesenie Krajského súdu v Bratislave č.k. 6Co/142/2016 - 86. Vo vyjadrení sa k žalobe v časti o určenie neplatnosti úverovej zmluvy uviedol, že žalobca v tejto časti žalobu neodôvodnil žiadnymi konkrétnymi skutočnosťami. Žalobca sa súčasne domáha určenia bezúročnosti úveru, čo vylučuje prípustnosť návrhu o určenie neplatnosti úverovej zmluvy. V časti žaloby o určenie bezúročnosti žalobca uviedol, že žaloba v tejto časti nie je odôvodnená žiadnou konkrétnou skutočnosťou. Vzhľadom na uvedené žalobca požadoval aby súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

4. Žalobca v replike uviedol, že právny predchodca žalovaného dáva spotrebiteľom podpisovať spotrebiteľské zmluvy s neprijateľnými podmienkami a v rozpore s dobrými mravmi. Žalovaný ako inkasná spoločnosť nemá na zosplatnenie úveru bankovú licenciu, pričom konanie inkasných spoločností označili viaceré súdy za protiprávne, pričom poukázal na ustanovenie § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách (účinného v čase postúpenia pohľadávky). Žalobca taktiež poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1Co/42/2018 z 21.06.2018, rozhodnutie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 7Co/53/2018 z 25.04.2018, rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 6Co/58/2016, rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 4Co/145/2014 a 19Co/177/2014, rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne z 26.03.2014 sp. zn. 5Co/296/2013.

5. Súd vyzval žalobcu aby presne označil, ktoré zmluvné podmienky považuje za neprijateľné, t.j. označí konkrétnu zmluvnú podmienku, ktorú považuje za neprijateľnú, pretože jeho navrhovaný petit pod značením II. je nevykonateľný, keďže v ňom absentuje presné vymedzenie zmluvných podmienok, ktoré majú byť neprijateľné.

6. Žalobca na výzvu súdu uviedol, že predmetná zmluva o úvere č. 8400030245 obsahuje neprijateľné podmienky ako je dohoda o zrážkach zo mzdy. Poukázal na ustanovenie § 5a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého je zabezpečenie pohľadávky zo spotrebiteľskej zmluvy dohodou zrážkach so mzdy neprípustné. Prípustné je len za podmienky, že dohoda bola uzatvorená vo forme osobitnej listiny. Bez uvedenej podmienky by žalobcovi nebola pôžička poskytnutá, pretože v čase jej podpísania neexistoval žiaden dlh. Žalobca sa domnieval, že v zmysle ustanovenia § 101 a nasl. Občianskeho zákonníka je nárok veriteľa premlčaný a nemôže vymáhať dlžnú sumu touto cestou. Nesúhlasí so sumou 6204,14 eur nakoľko ju považuje za úžeru.

7. Súd vo veci nariadil pojednávanie, pričom žalobca, ako aj právny zástupca žalovaného súhlasili, aby súd vykonal pojednávanie a rozhodol v ich neprítomnosti, pričom nežiadali o odročenie pojednávania. Súd tak vykonal pojednávanie v neprítomnosti strán sporu, pretože nato mal splnené podmienky podľa § 180 CSP.

8. Súd posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty žalobcu a žalovaného, pričom vychádzal z dôkazov, ktoré predložili strany sporu, vykonal dokazovanie listinami, ktoré predložili strany sporu a zistil tento skutkový a právny stav :

9. Zo žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu/zmluvy č. 8400030245 uzavretej dňa 22.06.2010 vyplýva, že žalobca ako klient písomne požiadal žalovaného podľa bodu 5 (vyplnené žalovaným) ako veriteľa o poskytnutie úveru s nasledovnými údajmi (úverového limitu) vo výške 1200 eur, ktorý sa mu žalobca zaviazal vrátiť v 42 mesačných splátkach vo výške 64,29 eura, splatných v 16. dni v mesiaci, s úrokom 70 % ročne. Celkové náklady poskytnutého úveru mali byť 2700,18 eura, predpokladaná RPMN úveru predstavovala 70 %, pri priemernej RPMN 51,49 %. Súčasťou zmluvy boli aj všeobecné obchodné podmienky žalovaného. Podľa bodu 6. Údaje o schválenom revolvingovom úvere mal byť poskytnutý úver s nasledovnými náležitosťami. Poskytnutá čiastka úveru 1200 eur. Splatnosť úveru (počet splátok) 42. Mesačná splátka (vrátane úrokov) 64,29

eur. Celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru) je 2700 eura. RPMN za úver 65,50 %. Ročná úroková sadzba úveru (v %) 72,00. Priemerná RPMN za úver (v %) 51,49 eur. Poskytnutá čiastka revolvingu 632,61 eur. Celková čiastka revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu) 1572,96 eura. Predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu (v%) 60, Ročná úroková sadzba revolvingu (v %) 76,20. Ročná úroková sadzba úrokov z omeškania(v %) 9.

10. Z dohody o zrážkach zo mzdy č. 8400030245, ktorá bola uzavretá medzi stranami dňa 22.06.2010 je možné zistiť nasledovné skutočnosti. Z bodu I. predmetnej dohody vyplynulo, že žalovaný bude mať (má) voči žalobcovi pohľadávku, ktorá vznikne tým, že žalovaný poskytne žalobcovi ako dlžníkovi na základe zmluvy o revolvingovom úvere č. 8400030245 čiastku vo výške 1200 eur. Z bodu II. je možné zistiť, že strany sa dohodli, že na základe tejto dohody je zamestnávateľ povinný vykonávať v prospech žalovaného ako veriteľa mesačné zrážky zo mzdy vo výške 64,29 eura. Strany výslovne súhlasili s tým, že pokiaľ nebude v ktoromkoľvek mesiaci zrážka zo mzdy vykonaná v dohodnutej výške, ale vo výške nižšej, bude za účelom riadneho vyrovnania príslušných pohľadávok výška mesačných zrážok zo mzdy v najbližšom nasledujúcom mesiaci, či mesiacoch zvýšený nad dohodnutú výšku, a to na najvyššiu prípustnú výšku v zmysle všeobecne záväzných právnych predpisov upravujúcich rozsah zrážok zo mzdy pri výkone rozhodnutia a to všetko do doby úhrady všetkých pohľadávok v omeškaní. Dlžník s takýmto postupom súhlasí. Z bodu V. vyplýva, že táto dohoda bola uzavretá na dobu, kým budú splatené všetky pohľadávky spoločnosti (žalovaného). Dohodu pred splatením nemá dlžník (žalobca) oprávnenie pred splatením pohľadávky vypovedať, od nej odstúpiť alebo iným spôsobom jednostranne ukončiť.

11. Z listu predloženého žalobcom je zrejmé, že žalovaný požiadal zamestnávateľa žalobcu (Nanogate Slovakia s.r.o.), aby realizoval výkon zrážok mzdy.

12. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

13. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia žiadosti/zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

15. Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti :

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

16. Podľa § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1, b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

17. Podľa § 44 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu.

18. Podľa § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka, prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

19. Podľa § 46 Občianskeho zákonníka, pre uzavretie zmluvy písomnou formou stačí, ak dôjde k písomnému návrhu a k jeho písomnému prijatiu. Ak ide o zmluvu o prevode nehnuteľnosti, musia byť prejavy účastníkov na tej istej listine.

20. Podľa § 11 ods. 4 zákona o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom od 01.01.2018, spotrebiteľ sa môže pred súdom domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru žalobou.

21. Podľa § 224 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

22. V danom prípade súd z vlastnej úradnej činnosti zistil, že v uznesení zo dňa 25.03.2021 nesprávne strane 1 uviedol spisovú značku konania 16C/16/2021, ktorú opravil tak, že správne má táto znieť „16Csp/16/2021“.

23. K žalobe o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy

24. Súd sa v prvom rade zaoberal otázkou prípustnosti žaloby o určenie dohody o zrážkach zo mzdy a to vzhľadom na námietky žalovaného, podľa názoru ktorého je takáto žaloba neprípustná a to z dôvodu, že žiadny osobitný zákon takýto typ žaloby neupravuje. Žalobca žalobou okrem iného požaduje aj to, aby súd určil dohody o zrážkach zo mzdy za neplatné a teda požaduje určiť právnu skutočnosť podľa § 137 písm. d) CSP a nie právo podľa § 137 písm. c) CSP, kedy je súd povinný skúmať naliehavý právny záujem, ktorého nedostatkom argumentoval žalovaný. Pretože predmetný úver je spotrebiteľským úverom, vzťahuje sa na tento právny vzťah zákon č. 129/2010 Z.z. Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z. z. uvedeného zákona možno s účinnosťou od 01.01.2018 požadovať určenie neplatnosti zmluvy. Z dôvodovej správy k tejto zmene vykonanej zákonom č. 279/2017 Z.z. vyplýva, že predmetné ustanovenie sa zavádza s ohľadom na zavedenie obsahu žaloby podľa Civilného sporového poriadku, v zmysle ktorého sa medzi inými rozhoduje o určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu. (rozsudok Krajského súdu v Nitre z 09.01.2020 č.k.9Co/42/2019-107). Predmetné zákonné ustanovenie nevyklučuje, aby sa spotrebiteľ domáhal hoci len čiastočnej neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, pretože v jednej listine môžu byť uzavreté viaceré právne úkony a dohoda o zrážkach zo mzdy ako zabezpečovací inštitút je vedľajším záväzkom, plne závislým na hlavnom záväzku, ktorý je založený zmluvou o úvere. Pretože predmetná zmluva je spotrebiteľskou zmluvou žalobca sa môže ochrany svojho práva domáhať žalobou na súde aj podľa § 3 ods. 3 a 5 veta prvá zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a súd môže aj bez návrhu podľa § 298 ods.1 CSP vysloviť v rozsudku, že určitá zmluvná podmienka je neprijateľná. Žaloba o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy je preto podľa § 137 písm. d) CSP prípustná a námietky žalovaného nedôvodné. I keď podľa predbežného právneho názoru súd konštatoval, že ide o žalobu podľa § 137 písmeno c) CSP, na uvedenej skutočnosti to nič nemení, pretože aj v prípade ak by išlo len o žalobu v zmysle § 137 písm. c) CSP žalobca by mal nepochybné naliehavý právny záujem, keďže by predmetnou žalobou odstránil stav právnej neistoty žalobcu, predovšetkým odstránila by sa jeho neistota spočívajúca v otázke platnosti dohody o zrážkach zo mzdy, čo samo o sebe zakladá naliehavý právny záujem na požadovanom určení. V konaní nebolo sporné a aj bolo preukázané, že dohoda o zrážkach zo mzdy bola predložená zamestnávateľovi žalobcu na jej vykonávanie a že predmetný úverový vzťah nie je ukončený. Žaloba žalobcu má rozumne zvolený dôvod s poukazom na znenie § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z. (v znení účinnom do 31.10.2012) o ochrane spotrebiteľa „s cieľom ochrany spotrebiteľa“ a zrejmy je aj výsledok, ktorý sa žalobca snaží žalobou dosiahnuť a to v existujúcom a pokračujúcom vzťahu medzi ním a veriteľom zabrániť vykonávaniu tejto neprijateľnej dohody. Zo všetkých uvedených dôvodov sú námietky žalovaného o neprípustnosti žaloby nedôvodné.

25. Pretože žaloba je procesne prípustná a žalobca má nepochybne naliehavý právny záujem na požadovanom určení, súd zameril svoju pozornosť na to, či predložená dohoda o zrážkach zo mzdy nie je v rozpore s platnými právnymi predpismi. Dohoda o zrážkach zo mzdy i keď je uzavretá ako osobitná zmluva, predstavuje formulárovú dohodu, vopred pripravenú žalovaným a žalobca nemal možnosť ovplyvniť jej obsah. Zmluvné dojednanie v dohode o zrážkach zo mzdy nemožno preto považovať za individuálne dojednané. Ukončenie zrážok zo mzdy je závislé od jednostranného prejavu žalovaného, od písomného ohlásenia žalovaného o tom, že pohľadávky sú splatené. Žalobca, pokiaľ sa so žalovaným na tom písomne nedohodne, nemá možnosť ovplyvniť trvanie zrážok zo mzdy, keďže podľa dohody o zrážkach zo mzdy nemá možnosť dohodu vypovedať, odstúpiť od nej alebo iným spôsobom ju jednostranne ukončiť. Dohoda o zrážkach zo mzdy predstavuje tak značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán, keď umožňuje žalovanému bez súdnej kontroly vymôcť od žalobcu aj plnenie, na ktoré, prípadne na jeho časť, mu nárok nevznikol a neumožňuje žalobcovi jednostranne zmluvný vzťah so žalovaným ukončiť za situácie, keď výška pohľadávky v dohode o zrážkach zo mzdy nie je určitým spôsobom dojednaná, a ani v prípade, keď sa stala medzi stranami sporu spornou. Ide preto o neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 53ods.1 vety prvej Občianskeho zákonníka, ktorá je neplatná s poukazom na § 53 ods. 5 O. z. Predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy predstavuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán, keď umožňuje žalovanému bez súdnej kontroly vymôcť od žalobcu aj plnenie.

26. K žalobe o určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru

27. V konaní medzi stranami nebolo sporné a aj bolo preukázané, že žalobca a žalovaný uzavreli žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu/zmluvu o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 8400030245 dňa 22.06.2010. Žiadosť/Zmluva je zmluvou spotrebiteľskou v zmysle § 52ods. 1, 3, 4 Občianskeho zákonníka, keďže bola uzavretá medzi žalovaným ako dodávateľom, ktorý konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a medzi žalobcom ako spotrebiteľom, ktorý nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Žiadosť, respektíve návrhom na uzavretie zmluvy sa veriteľ zaviazal poskytnúť žalobcovi ako spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a žalobca sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom. Na daný zmluvný vzťah sa vzťahuje právna úprava spotrebiteľských úverov podľa zák. č. 129/2010 Z. z. Vzhľadom na to, že žalobca v žalobe žiadal určiť, že úver vyplývajúci zo zmlúv o revolvingovom úvere je bez úrokov a bez poplatkov, súd považoval za rozhodujúce zistenie, či úver možno považovať za bezúročný a bez poplatkov podľa § 11 zákona o spotrebiteľských úveroch.

28. Súd primárne konštatuje, že návrh na uzavretie zmluvy (žiadosť) obsiahnutý v bode 5 žiadosti - návrhu na uzavretie zmluvy č. 8400030245 a prijatie návrhu (žiadosť - bod 6 a oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi) nie sú totožné, líšia sa v údajoch o RPMN pre úver, ako aj v údajoch výšky čerpaného úveru, pričom v bodoch 5 sú uvedené iné % RPMN ako v časti 6 o údajoch o schválenom revolvingovom úvere, preto nemožno hovoriť o akceptácii návrhu (žiadosti) zo strany žalobcu, ale o novom návrhu, ktorý by mal byť žalobcom písomne prijatý alebo odmietnutý (§ 44 Občianskeho zákonníka). Pretože súd nemal preukázanú existenciu dvoch platných vzájomných a obsahovo zhodných písomných prejavov vôle zmluvných strán v časti údajov pre úver, v dôsledku nedodržania obligatórnej písomnej formy zmluvy o spotrebiteľskom úvere sa považuje úver za bezúročný a bezpoplatkový. (§ 9 ods. 1 ZoSU, § 11 ods. 1 ZoSU § 40 ods. 1 OZ).

29. I keď nedostatok písomnej formy spotrebiteľskej zmluvy o úvere sám o sebe spôsobuje bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru, súd zistil aj iný dôvod, pre ktorý by sa predmetný úver mal považovať za bezúročný a bez poplatkov, predovšetkým z dôvodu nesprávne uvedenej RPMN v neprospech spotrebiteľa. V predmetnom prípade je nesprávne vypočítaná RPMN má za následok bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru aj podľa § 11 ods. 1 písmeno b) ZoSU (v zmluve 65,50 %, hoci v skutočnosti je 68,29 %) a to po zadaní všetkých vstupných údajov do interaktívnej kalkulačky na webovej lokalite [www. fininfo.sk](http://www.fininfo.sk)

30. Zmluva o revolvingovom úvere okrem odlišnosti údajov RPMN, neobsahuje termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Uvedená je len splatnosť úveru počtom splátok, čo nemožno považovať za súladné s § 9 ods. 2 písm. f) zák. č. 129/2010 Z. z.. Uvedené zákonné ustanovenie vyžaduje v zmluve presné uvedenie konečnej splatnosti úveru tak, aby bolo zrejmé k akému termínu splatnosť spotrebiteľského úveru končí. K uvedenému záveru možno dôjsť aj gramatickým výkladom uvedeného ustanovenia, ktoré rozlišuje pojem „doba trvania zmluvy“ a pojem „termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru“. Táto podstatná náležitosť nevyplýva z bodu 5 a ani z bodu 6 Zmluvy. Termín konečnej splatnosti úveru nie je možno vyvodiť ani zo samotnej žiadosti/zmluvy o revolvingovom úvere, keď zmluva neobsahuje ani termín splatnosti splátok úveru, čo je tiež jednou z podstatných náležitostí

zmluvy o spotrebiteľskom úvere a je potrebné ho uviesť konkrétnym dátumom (§ 9 ods.2 písm. k) zák. č. 129/2010 Z. z. Súd poukazuje na to, že v zmysle Zmluvných dojednaní je zmluva o revolvingovom úvere uzavretá a nadobúda platnosť a účinnosť už podpisom zmluvy o revolvingovom úvere. Pre absenciu podstatnej náležitosti zmluvy o revolvingovom úvere ako zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods. 2 písm. j), f), k) zák. č. 129/2010 Z. z. sa považuje poskytnutý úver za úver bezúročný a bez poplatkov podľa § 11 ods.1 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch.

31. K zamietnutiu žaloby v časti neplatnosti zmluvy pre množstvo neprijateľných podmienok a uloženia povinnosti zamestnávateľovi zdržať sa výkonu zrážok zo mzdy :

32. Vo vzťahu k uplatňovanému nároku žalobcu označený ako petit II. (neplatnosť zmluvy pre množstvo neprijateľných podmienok), súd konštatuje, že žalobca neunesol dôkazné bremeno, pretože ani na výzvu súdu žalobca nedoplnil svoje skutkové tvrdenia a skutočnosti, ktoré konkrétne zmluvné podmienky považuje za neprijateľné. Konajúci súd v tejto súvislosti pripomína, že sporové konanie je kontradiktórnym konaním, v ktorom sa prioritizuje procesná aktivita a procesná diligencia strán sporu. Žalobca je povinný v žalobe opísať všetky rozhodujúce skutočnosti dôležité pre rozhodnutie vo veci a tieto je povinný aj náležite preukázať. Žalobca je povinný tvrdiť tie skutočnosti, ktoré sú na základe hmotného práva spôsobilé priviesť jeho úspech v spore. Bremeno tvrdenia je pritom v korelácii s bremenom popretia tvrdení protistrany. Úlohou súdu nie je domýšľať si, ktoré zmluvné podmienky považuje žalobca za neprijateľné, pričom samotná skutočnosť, že je spotrebiteľom ho nezbavujú povinnosti tvrdiť a tieto svoje skutkové tvrdenia aj náležitým spôsobom odôvodniť dôkazmi, respektíve aj relevantnou argumentáciou. Súd žalobcu vyzval na označenie takýchto neprijateľných podmienok, avšak aj napriek odpovedi z jeho strany súd musí konštatovať, že tento absolútne nepochopil, čo od neho súd požadoval, keď argumentoval námietkou premlčania, čo je však irelevantné, keďže veriteľ vystupuje v tomto spore ako žalovaný a žiadny nárok od neho nevymáha. K argumentácií ohľadne neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy sa súd z hľadiska hospodárnosti vyjadrovať nebude, pretože v konaní určil, že dohoda o zrážkach zo mzdy je neplatná. S poukazom na vyššie uvedené súd žalobu v časti o neplatnosti zmluvy pre množstvo neprijateľných podmienok zamietol.

33. Čo sa týka navrhovaného žalobného petitu žalobcu, ktorým žiadal uloženia povinnosti zamestnávateľovi zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy, súd žalobu tiež v tejto časti zamietol ako nedôvodnú, predovšetkým z toho dôvodu, že určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy automaticky zakladá, že zamestnávateľ nebude môcť realizovať zrážky zo mzdy a to pre jej neplatnosť, pričom toto rozhodnutie bude povinný rešpektovať. Pretože predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy je na základe rozhodnutia súdu absolútne neplatná a absolútna neplatnosť pôsobí priamo zo zákona (ex lege) a proti všetkým (erga omnes), bolo nadbytočné sa takýmto žalobným petitom aj z hľadiska hospodárnosti ďalej zaoberať. Aj samotný zamestnávateľ žalobcu bude musieť rešpektovať rozhodnutie súdu rovnako ako samotný žalovaný.

K výrokom o nároku na náhradu trov konania :

34. Pretože týmto rozhodnutím sa konanie končí, súd podľa § 262 ods. 1 CSP rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania. V časti dvoch určovacích výrokov a to určenie neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy a určenia, že úver je bezúročný a bez poplatkov bol žalobca, úspešný, súd ale nevyhovel žalobe žalobcu v časti žalobných petítov vymedzených v žalobe ako II. a IV. (určenie, že zmluva je neplatná a uloženie povinnosti zamestnávateľovi žalobcu zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy), teda možno konštatovať, že strany konania boli rovnako úspešné, preto súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP a žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania nepriznal. Súčasne súd nezistil v konaní žiaden dôvod na aplikáciu ustanovenia § 257 CSP, ktorý by odôvodňoval iné rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania, pričom tento netvrdili ani strany sporu.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto rozsudku odvolanie nie je prípustné (§ 355 odsek 2 CSP v spojení s § 357 písmeno f) CSP a contrario).

Proti výroku II., III. a IV. a V. rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre. (§ 362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých

dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.