

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 22Csp/123/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121282296
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Mičeková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2021:6121282296.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní pred sudkyňou Mgr. Janou Mičekovou v právnej veci žalobcu: 365.bank, a.s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, Bratislava, IČO: 31 340 890, zastúpený: Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, Bratislava, proti žalovanému: Y. Y., K.. XX.XX.XXXX, O. S. XXX, o zaplatenie 6.568,94 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 7.510,53 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 6.502,70 Eur od 28.05.2019 do zaplatenia, a to v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd žalobu vo zvyšku zamietla.

III. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 99,04%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručou Okresnému súdu Banská Bystrica postúpenou tunajšiemu súdu dňa 30.07.2021 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu 6.502,70 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 6.502,70 Eur od 28.05.2019 do zaplatenia, zmluvný úrok vo výške 967,61 Eur, úrok z omeškania vo výške 9,98 Eur, poplatky vo výške 66,24 Eur a náhradu trov konania.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že dňa 23.04.2018 uzatvorili žalobca v právnom postavení veriteľa a žalovaný v právnom postavení dlžníka Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX (ďalej aj „Zmluva“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli o. i. Obchodné podmienky pre spotrebiteľské úvery. Na základe Zmluvy žalobca poskytol žalovanému peňažné prostriedky v sume 7.200,00 Eur (ďalej aj „Istina“). Žalovaný sa v zmysle Zmluvy zaviazal vrátiť žalobcovi Istinu a zaplatiť mu úroky, poplatky a iné peňažné plnenia podľa Zmluvných dokumentov (všetky tieto peňažné plnenia ďalej spolu aj „Úver“). Žalovaný neplnil Úver riadne a včas. V dôsledku omeškania žalovaného s plnením Úveru, žalobca v zmysle ustanovenia § 565 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej aj „OZ“), v spojení s ustanovením § 53 ods. 9 OZ upozornil žalovaného na možné vyhlásenie predčasnej splatnosti Úveru a nakoľko žalovaný na upozornenie nereagoval, vyhlásil dňa 27.05.2019 Úver za predčasne splatný. Po vyhlásení predčasnej splatnosti Úveru žalovaný dlžnú sumu z Úveru neuhradil, a to ani len čiastočne. Jednotlivé splátky žalovaného do zosplatenia úveru sú uvedené v Aktuálnom stave úveru, v časti „Zaplatené splátky“, vyhotovenom z bankového informačného systému žalobcu, ktorý je vedený v súlade s ustanovením § 40 ods. 8 a 9 zákona č. 486/2001 Z.z. o bankách v platnom znení. Žalobca pred podaním žaloby prostredníctvom právneho zástupcu opätovne vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy. Žalovaný však do dnešného dňa žiadnu ďalšiu splátku Úveru neuhradil. Žalobca si uplatňuje voči žalovanému aj zákonné úroky z omeškania, a to v súlade

s ustanovením § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. V súlade so Zmluvnými dokumentami vznikla žalovanému povinnosť zaplatiť za poskytnutý úver žalobcovi aj úroky. V zmluve bola dojednaná úroková sadzba vo výške 6,50 % ročne. V súlade s Obchodnými podmienkami je žalobca v prípade, ak sa Úver stane predčasne splatným, oprávnený ďalej úročiť nesplatenú istinu úveru úrokom dojednaným v Zmluve. V súvislosti s úročením nesplatennej istiny Úveru po vyhlásení predčasnej splatnosti Úveru žalobca poukázal na Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Cdo/42/2020 zo dňa 16. júna 2020 a na Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 8Cdo/125/2018 zo dňa 18. júna 2020. Žalobca prostredníctvom amortizovaného výpisu preukazuje, že za riadneho plnenia povinností by žalovaný zaplatil úroky z istiny v súhrnnej výške 1.257,03 Eur. Žalobca prepisom z listiny "Aktuálny stav úveru" preukazuje aj súhrnnú výšku platieb započítaných na úroky, t. j. 289,42 Eur. Žalobcovi tak vzniká nárok na úroky z istiny vo výške 967,61 Eur ako rozdiel medzi súhrnnou výškou úrokov, ktoré by žalovaný zaplatil pri riadnom plnení a už zaplatenými úrokmi.

3. Okresný súd Banská Bystrica žalobe vyhovel v plnom rozsahu vydaním platobného rozkazu zo dňa 19.04.2021. Proti platobnému rozkazu podal žalovaný odpor. V odpore žalovaný uviedol, že neuznáva pohľadávku žalobcu čo do dôvodu a výšky. Žiadal, aby súd podrobil zmluvu súdnej kontrole z úradnej povinnosti a rozhodol, že všetky neprijateľné podmienky, o ktorých spotrebiteľ mal byť zo strany dodávateľa náležite poučený nie sú pre spotrebiteľa záväzné a aby súd určil, ktoré povinné zákonné náležitosti absentujú. Zmluva je neplatná od počiatku. Zosplatenie úveru mu nebolo doručené. Upozornenie na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti a oznámenie nemožno nazvať zákonné, ale fiktívne, lebo právny poriadok SR ukladá žalobcovi, že je povinný oznámiť a doručiť do vlastných rúk v lehote do 90 dní a zároveň vyzvať spotrebiteľa, že musí zaplatiť presnú sumu a zistiť čo je dôvodom neplatenia, poprípade dohodnúť odloženie splátok. V úverovej zmluve absentuje doba trvania zmluvy. Každá zmluva musí obsahovať náležitosti podľa zákona účinného v čase uzavretia zmluvy i podstatnú náležitosť, ktorou je i doba trvania zmluvy i termín konečnej splatnosti úveru. Taktiež RPMN je v neprospech spotrebiteľa. Úver mal byť vo výške 7.200 Eur, počtom splátok 60 mesiacov - mesačne splátkou po 151,04 Eur spolu s poisťným. To je spolu 151,04 Eur x 60 mesiacov = 9.062,40 Eur. Výška celkových nákladov v úverovej zmluve je suma tiež v neprospech spotrebiteľa. Uvedená je suma vo výške 9.061,83 EUR. Podáva námietku premlčania. A má za to, že úver je bezúročný a bez poplatkov. Má zato, že poplatok za poskytnutie úveru na účet v banke 2% to je poplatok vo výške 144 Eur je neprijateľný z dôvodu jeho neurčitosti. Poplatok by mal korešpondovať nejakému predmetu plnenia. Poukázal na Rozsudok Krajského súdu Prešov zo dňa 21.11.2012, sp.zn. 18 Co 109/2011. Neplatný právny úkon zmluvy, ktoré nemajú písomnú formu a preto je úver bezúročný a bez poplatkov s poukazom na zákon 129/2010 §9 ods.1 aj 2 a následne § 11 ods.1.

4. K odporu žalovaného sa vyjadril žalobca, ktorý uviedol, že žalobca popiera tvrdenia žalovaného a naopak, poukazuje, že žalovaný nepoprel uzatvorenie zmluvy ani čerpanie úveru. Samotné skonštatovanie, že žalovanému nie je známa povinnosť plniť resp. že ide o neopodstatnený nárok žalobcu možno považovať vzhľadom na skutkový ako aj právny stav veci za absurdné. Žalobca poukazuje na tú skutočnosť, že všetky tvrdenia v žalobnom návrhu oprel a preukázal doložením relevantných dôkazov vo forme listín ako napríklad: zmluva o spotrebiteľskom úvere, Aktuálny stav úveru, výzva na zaplatenie dlžnej časti - Upozornenie, Výzva na zaplatenie dlžnej sumy - zosplátnujúca výzva, prislúchajúce elektronické podacie háčky a ďalšie. Práve tvrdenia žalovaného, ktoré neopiera o žiaden dôkaz nemožno vnímať inak, než len ničím nepodložené tvrdenia. Žalovaný poukazuje na neprijateľné zmluvné podmienky a taktiež uvádza, že v zmluve absentujú povinné náležitosti. V tejto námietke tkvie účelovosť podania a absencia vecného odôvodnenia podaného odporu. Žalovaný ani len neoznačil, ktorú podmienku v zmluve považuje za neprijateľnú, žalobca sa preto nemôže vyjadriť k tomu, ktoré zo zmluvných ustanovení má povahu neprijateľnej podmienky. Žalobca ďalej uvádza, že súdu spolu s Návrhom na vydanie platobného rozkazu zasielal aj podací hárok k predmetnej Výzve a Upozorneniu. Ak by však tento dôkaz nebol postačujúci, pre dôjdenie prejavu vôle doporučeným listom (čo namieta žalovaný), ako tomu bolo v tomto prípade, v Nemecku ale aj na Slovensku platí, že ak doporučený list nie je možné doručiť z dôvodu nezastihnutia adresáta alebo oprávneného prijímateľa, poštový doručovateľ zanechá písomné oznámenie o jeho uložení na pošte. K otázke doručovania doporučených listov sa vyjadroval aj BGH. V prejednávanom prípade (pozn. BGH Entscheidung in Neue Juristische Wochenschrift 1967,271,137,205) bolo sporné kedy sa považuje doporučený list za dôjdený. Súdny dvor sa rozhodoval medzi dvomi momentmi, či je to už v momente kedy doručovateľ, z dôvodu, že nezastihol adresáta v prvý deň doručovania v mieste doručenia zanechal oznamovací lístok alebo až vtedy keď si adresát vyzdvihne zásielku na pošte. Čo sa týka dôjdenia sa nakoniec možno prikloniť

k názoru a záveru, že dôjdenie nastane, keď možno za normálnych okolností očakávať vyzdvihnutie zásielky na pošte, čo je najbližší pracovný deň (pozn. Lorenz K. In: Lorenz K. Wolf M. Allgemeiner Tell des Burgelichen Rechts, 9 Auflage, München: C. H. Beck, 2004 § 26 mrg č. 24). V slovenských podmienkach je možno aplikovať na termín a výklad pojmu dôjdenia práve tento záver. K obdobnému názoru dospel aj Český Najvyšší súd v konaní sp. zn. 26 Cdo/864/2004. Žalobca má teda za to, že bola splnená podmienka dôjdenia tohto právneho úkonu žalovanému. Rovnako žalobca apeloval na Uznesenie Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 11Co/216/2018 zo dňa 09.10.2018, ktorý sa priklonil na stranu Žalobcu v obdobnom prípade. Žalobca poukázal na znenie všeobecných obchodných podmienok účinných v čase uzavretia zmluvy, z ktorej si žalobca uplatňuje svoj nárok, kde je jednoznačne uvedené, kedy sa považuje zásielka za doručenu: „Pri doručovaní poštovou zásielkou na adresu v SR alebo v zahraničí sa informácie a dokumenty považujú za doručené desiaty deň po ich odoslaní, ak nie je preukázaný skorší okamih doručenia. To platí, aj keď sa adresát o tejto skutočnosti nedozvie alebo zásielka sa vráti ako nedoručená. Pokiaľ nie je dohodnuté inak, pri zasielaní informácií a dokumentov poštovou zásielkou Banka zasiela informácie a dokumenty vo forme obvyčajnej listovej zásielky.“ Ak by právna úprava v otázke doručovania listín pri jednotlivých právnych úkonoch vychádzala z právneho názoru, že dôjdenie zásielky možno považovať iba za moment jej reálneho prevzatia, nepoctiví dlžníci by sa úmyselne vyhýbali prevzatíu takýchto listín, čo by malo za následok nemožnosť vykonania niektorých právnych úkonov a tak by im bola poskytnutá neoprávnená výhoda nad rámec poctivého obchodného styku alebo by sme to mohli vnímať ako konanie v rozpore s dobrými mravmi. Záverom dáva žalobca do pozornosti, že veriteľ doručoval listiny žalovanému a ten preukázateľne mal možnosť vyzdvihnúť si poštovú zásielku v odbernej lehote, a z predmetných potvrdení priamo zo Slovenskej pošty je zjavné, že zásielky boli doručené žalovanému. Žalobca poukázal na uznesenie NS SR sp. zn. 5 Cdo 129/2010 zo dňa 28.1.2011, ktoré bolo publikované v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu Slovenskej republiky. Na základe vyššie uvedeného žalobca uvádza, že žalovanému boli doručené predmetné dokumenty a preukázateľne sa dostali do dispozičnej sféry žalovaného. V danom prípade sa nemôže jednať o neplatné zosplatnenie úveru, vzhľadom k tej skutočnosti, že žalobca si riadne splnil svoju zákonnú povinnosť. Potvrdenia, ktoré žalobca prikladá v prílohe tohto podania absolútne odporujú tvrdeniam žalovaného, že mu nebolo doručené žiadne upozornenie ani oznámenie o zosplatnení. V danom prípade sa jedná o nepravdivé a zavádzajúce tvrdenia žalovaného, ktoré sa v žiadnom prípade nezakladajú na pravde.

Podľa názoru žalovaného v Zmluve o úvere absentuje údaj o dobe trvania a CVNÚ je v zmluve uvedená nesprávne. Zmluva o úvere obsahuje v článku 2.2 údaj 60 mesiacov ako počet splátok. Je zjavné, že predmetný údaj je aj údajom o dobe trvania Zmluvy o úvere. Termín konečnej splatnosti úveru je vyslovene uvedený v rovnakom článku ako doba trvania, t.j. 25.04.2023. Je zjavné, že žalovaný vedel vyhodnotiť predmetný údaj ako údaj doby trvania Zmluvy o úvere. Pokiaľ teda tvrdí, že Zmluva o úvere absolútne neobsahuje údaj o dobe trvania Zmluvy o úvere, jeho tvrdenie je zjavne účelové. Priemerný spotrebiteľ je vymedzený dnes dobre známou formulou „Gut Springenheide“. Súdny dvor ES „zadefinoval“ priemerného spotrebiteľa ako „v rozumnej miere pozorného a opatrného, bez nariadenia znaleckého posudku, či prieskumu verejnej mienky spotrebiteľov. Počet splátok a doba trvania Zmluvy o úvere je v danom skutkovom prípade totožným údajom, čo si Žalovaný ako priemerne uvedomelý spotrebiteľ musel vedieť uvedomiť a vyhodnotiť. Názor Žalobcu potvrdzuje aj aktuálna súdna prax. Napríklad podľa rozhodnutia Krajského súdu Banská Bystrica v konaní sp. zn. 41Co/10/2018, v rozhodnutí zo dňa 16.08.2018 súd uviedol, že v tejto súvislosti odvolací súd, aplikujúc eurokonformný výklad, uvádza, že z počtu splátok úveru - 96 mesiacov, vyplýva doba trvania zmluvy, z ktorej priemerný spotrebiteľ, ktorým bezpochyby je aj samotná žalobkyňa, vie presne určiť termín konečnej splatnosti úveru.

Taktiež možno vyhodnotiť ako účelovú aj námietku ohľadne nesprávne uvedenej výšky celkových nákladov spojených so spotrebiteľským úverom. Žalovaný síce poukazuje na súčin výšky splátky a počtu splátok, avšak úplne opomína skutočnosť, že v zmluve sa nachádza amortizačný výpis splátok, v ktorom je uvedená posledná splátka úveru v nižšej výške a to vo výške 150,47 €. Uvedená skutočnosť sa nachádza aj v článku 2.2 predmetnej úverovej zmluvy v časti - Výška poslednej mesačnej splátky. Na základe vyššie uvedeného žalobca poukazuje na neúčelnosť priloženého výpisu z internetovej RPMN kalkulačky, keďže údaje vložené do predmetnej kalkulačky sú absolútne v rozpore s údajmi uvedenými v zmluve. CVNÚ je v predmetnej zmluve uvedená správne, a tvrdenia žalovaného možno v danom prípade považovať za ničím nepodložené a účelové, s cieľom vyhnúť sa samotnému plneniu z predmetnej zmluvy.

Záverom žalobca poukazuje na skutočnosť, že sa nejedná o neplatný právny úkon pre nedodržanie písomnej formy tak, ako sa to zrejme v obsahu predmetného odporu snaží naznačiť žalovaný. Tvrdenia žalovaného sú miestami chaotické a odporujúce skutočnostiam uvedeným v zmluve.

5. Žalovaný sa k vyjadreniu žalobcu nevyjadril.

6. V podaní doručenom súdu dňa 18.08.2021 žalobca uviedol, že poplatky vo výške 66,24 Eur predstavujú poplatky, ktoré vznikli v súvislosti s nesplácaním úveru a pozostávajú z poisťné - komplexný balík splatný 25.12.2018 vo výške 10,08 Eur, poisťné - komplexný balík splatný 25.01.2019 vo výške 10,08 Eur, poplatok za 1. upomienku z 13.02.2019 vo výške 9,00 Eur, poisťné - komplexný balík splatný 25.02.2019 vo výške 10,08 Eur, poplatok za 2. upomienku z 11.3.2019 vo výške 9,00 Eur, poplatok za upozornenie pred výzvou z 29.04.2019, poplatok za výzvu na splatenie úveru s prísl. z 27.5.2017 vo výške 9,00 Eur. Povinnosť úhrady poisťného je zrejme zo samotnej úverovej zmluvy, kedy si žalovaný zvolil komplexný súbor poistenia a výška ako aj preiodicita poisťného je uvedená v bode 2.1 zmluvy ale aj v bode 2.3 zmluvy o úvere, ktorým je doplnený do zmluvy amortizovaný výpis. Poplatky sú uvedené v zmluve v časti 3.1, ale aj v sadzobníku poplatkov. Sadzobník poplatkov platný v čase podpísania zmluvy o úvere. Na str. 4 sadzobníka poplatkov, v časti spotrebiteľské úvery veriteľ uvádza, že „v prípade omeškania so splácaním úveru je banka oprávnená uplatniť si úhradu skutočných nákladov spojených s vymáhaním úveru.“

7. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 25.10.2021, na ktoré sa dostavil žalovaný. Následne súd odročil pojednávanie na deň 24.11.2021, na ktoré sa nedostavil žalovaný, ktorý svoju neúčast' neospravedlnil a nežiadal odročiť pojednávanie. Právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju neúčast' ako aj neúčast' žalobcu na oboch pojednávaniach a žiadal, aby súd konal bez ich prítomnosti. Súd v súlade s § 180 CSP vec prejednal na pojednávaní bez ich prítomnosti.

8. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že je pravdou, že podpísal podanie nazvané odpor proti platobnému rozkazu, avšak nemienil podať odpor, uznáva žalovanú sumu tak, ako je žalovaná s tým, že chcel iba požiadať o čo najnižšie splátky, je vo veľmi ťažkej finančnej situácii, to znamená, že ledva vyžije, mama mu požičiava každý deň, aby vedel nakúpiť deťom. Pracuje na dohode, robí v kamenárstve. Jeho príjem je ako kedy, okolo 400 Eur, iný príjem nemá. Má dve deti, jedno 3 ročné a jedno 2 ročné. Žijú v rodinnom dome, ktorý patrí manželke, žije tam s manželkou a dvoma deťmi, manželka má rodinné prídavky ako príjem a poberá rodičovský príspevok. Má nasledovné výdavky: hypotéka manželky 150 Eur, úver 136 Eur, elektrina 244 Eur, nedoplatok u elektrikárov po 200 Eur, to spláca dlh vo výške 1200 Eur, ešte má zaplatiť 791 Eur a plyn 150 Eur, dokopy platia 800 Eur, splácajú to len tak tak, požičiavajú si od známych. Uviedol, že neplatil žiaden poplatok za poskytnutie úveru a uviedol, že zistí, v akej výške bral úver.

9. Súd sa oboznámil so žalobou, vyjadreniami strán sporu a listinnými dôkazmi, a to najmä zmluvou o spotrebiteľskom úvere-lepšia splátka zo dňa 23.04.2018, predpisom splátok k zmluve o úvere č. XXXXXXXXXXXX, aktuálnym stavom úveru ku dňu 28.02.2021, podaciami hárkami, predžalobnou výzvou zo dňa 01.03.2021, upozornením- výzvou na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 29.04.2019, výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 27.05.2019, výstupom zo sledovania zásielok Slovenskej pošty k podaciemu č. Y. a T., sadzobníkom poplatkov pre fyzické osoby, všeobecnými obchodnými podmienkami a zistil nasledovný skutkový a právny stav :

10. Žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 23.04.2018 zmluvu o spotrebiteľskom úvere-lepšia splátka, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému účelový úver určený na refinancovanie vo výške 7.200 Eur, ktorý bol žalovaný ako dlžník povinný vrátiť a zaplatiť úroky a poplatky. Úver bol žalovaný povinný splácať v 60 mesačných splátkach vo výške 151,04 Eur, pričom z tejto sumy predstavovala mesačná anuitná splátka (úroky + istina Úveru) sumu 140,96 Eur a mesačné náklady spojené s poistením sumu 10,08 Eur. Posledná mesačná splátka bola vo výške 150,47 Eur. Splatnosť prvej splátky bola určená dňom 25.05.2018, periodicita splátok mesačne k 25. dňu v mesiaci, termín konečnej splatnosti úveru 25.04.2023. Úroková sadzba bola dojednaná fixná vo výške 6,50% ročne, RPMN 9,90 %, priemerná RPMN bola uvedená vo výške 9,61% ročne, celková čiastka spojená s úverom bola v zmluve uvedená vo výške 9.061,83 Eur.

11. Listom zo dňa 29.04.2019 označeným ako upozornenie-výzva na splatenie dlžnej časti úveru žalobca vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok vo výške 762,04 Eur v lehote 15 kalendárnych dní od

doručenia výzvy s tým, že ak nedôjde k jej úhrade, je banka oprávnená vyhlásiť úver predčasne splatným. K predmetnej výzve žalobca doložil podací hárok, z ktorého vyplýva, že výzva bola podaná na poštovú prepravu dňa 30.04.2019, pod podacím číslom Y., pričom z výstupu zo sledovaných zásielok Slovenskej pošty vyplýva, že zásielka bola doručená dňa 03.05.2019. Keďže žalovaný na výzvu nereagoval, žalobca následne vyhlásil mimoriadnu splatnosť pohľadávky, a to listom zo dňa 27.05.2019 ku dňu 27.05.2019 označeným ako výzva na úhradu dlžnej sumy. K predmetnej výzve žalobca doložil podací hárok, z ktorého vyplýva, že výzva bola podaná na poštovú prepravu dňa 28.05.2019, pod podacím číslom T., pričom z výstupu zo sledovaných zásielok Slovenskej pošty vyplýva, že zásielka bola doručená dňa 30.05.2019.

12. Z aktuálneho stavu úveru ku dňu 28.02.2021 vyplýva, že žalovaný zaplatil celkovo sumu 1.057,28 Eur (7 splátok), z ktorej sumy sa na istinu započítala suma 697,30 Eur, na úrok suma 289,42 Eur a zvyšok sumy vo výške 70,56 Eur sa započítal na poplatky. Ku dňu zosplatnenia predstavoval dlh žalovaného na istine sumu 6.502,70 Eur (7.200 Eur - 697,30 Eur) a na úrokoch sumu 967,61 Eur (1.257,03 Eur /suma, ktorú mal žalovaný zaplatiť na úrokoch v prípade riadneho plnenia povinnosti, vyplývajúca z predpisu splátok k zmluve/ - 289,42 Eur /suma, ktorú zaplatil žalovaný a ktorá bola započítaná na úrok/). Ako to vyplýva, z aktuálneho stavu úveru, žalovaný zaplatil celkovo sedem splátok po 151,04 Eur, pričom poslednú splátku zaplatil dňa 14.12.2018. Okrem istiny a zmluvného úroku si žalobca uplatnil zákonný úrok z omeškania vyčíslený do momentu zosplatnenia vo výške 9,98 Eur, zákonný úrok z omeškania z istiny odo dňa nasledujúceho po zosplatnení Úveru a poplatky vo výške 66,24 Eur. Poplatky pozostávali z poplatku za poisťné, ktoré žalovaný nezaplatil, a to poplatku za poisťné splatné dňa 25.12.2018, 25.01.2019 a 25.02.2019 (10,08 x 3 = 30,24 Eur) a poplatku za dve upomienky zo dňa 13.02.2019 a 11.03.2019, za výzvu pred zosplatňujúcou výzvou zo dňa 29.04.2019 a za výzvu na splatenie úveru zo dňa 27.05.2019, pričom za každú upomienku si žalobca nárokuje poplatok vo výške 9 Eur (4x9= 36 Eur).

13. Súd vec právne posúdil podľa nasledovných ustanovení:

14. Podľa § 497 zák.č.513/1991 Zb. Obchodný zákonník, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

15. Podľa § 52 ods. 1 a 2 zák.č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, účinného v čase uzavretia zmluvy (ďalej len OZ), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

16. Podľa § 53 ods. 1 a 5 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

17. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere (ďalej len zákon o spotrebiteľských úveroch), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu.

Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

18. Podľa § 2 písm. a), b) a d) zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

19. Podľa § 9 ods. 2 písm. a) až aa) zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

20. Podľa § 11 ods.1 písm. a) b) a d) zákona o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1, zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa), v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

21. Podľa § 53 ods. 9 OZ ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

22. Podľa § 565 OZ ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

23. Podľa § 101 OZ pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

24. Podľa § 103 OZ ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

25. Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

26. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba bola podaná dôvodne. Bolo preukázané, že medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 23.04.2018 uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 7.200 Eur, ktorý sa zaviazal splácať v 60 mesačných splátkach po 151,04 Eur vždy k 25. dňu v mesiaci, s výnimkou poslednej splátky, ktorá bola vo výške 150,47 Eur. To, že žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 7.200 Eur mal súd preukázané z aktuálneho stavu úveru, z ktorého vyplýva, že úver bol v tejto výške čerpaný dňa 23.04.2018. RPMN bola v zmluve uvedená 9,90%, priemerná RPMN 9,61% a celková čiastka, ktorú má klient zaplatiť 9.061,83 Eur. V danom prípade je nepochybné, že ide o zmluvu spotrebiteľskú, s ohľadom na povahu zmluvných strán. Na takto založený zmluvný vzťah je preto potrebné aplikovať právne normy spotrebiteľského práva, a to najmä ustanovenia Občianskeho zákonníka § 52 a nasl. o spotrebiteľských zmluvách, ako i osobitné predpisy, a to najmä zákon o spotrebiteľských úveroch. Z tohto dôvodu súd pristúpil ku skúmaniu predmetnej zmluvy z pohľadu dodržania podstatných náležitostí zmluvy uvedených v § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch

v znení účinnom ku dňu uzatvorenia predmetnej zmluvy. Z obsahu zmluvy súd zistil, že táto má zákonom predpísanú písomnú formu, poskytnutý úver je v nej jasne a zrozumiteľne špecifikovaný a sú v ňom zrozumiteľne špecifikované všetky zákonom predpísané náležitosti, akú sú výška úveru, počet a výška pravidelných splátok, dátum prvej a konečnej splatnosti, výška úrokovej sadzby, celková čiastka zaplatenia úveru, priemerná a ročná RPMN a výška odplaty a úroková sadzba pre prípad omeškania. Súd má zato, že predmetná spotrebiteľská zmluva je vypracovaná v súlade s legislatívou vzťahujúcou sa na obdobie, kedy bola vypracovaná. Preskúmaním obsahu zmluvy súd zistil, že táto obsahuje všetky náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch.

27. Ako to vyplýva z listín predložených žalobcom (aktuálny stav úveru, výzva na splatenie dlžnej časti úveru, výzva na úhradu dlžnej sumy) žalovaný si povinnosti vyplývajúce z vyššie uvedenej zmluvy - platiť splátky úveru riadne a včas nesplnil. Poslednú splátku žalovaný uhradil dňa 14.12.2018 za mesiac november 2018, pričom celkovo žalovaný uhradil sumu 1.057,28 Eur. Ďalšie splátky žalovaný neuhradil. Z dôvodu porušenia zmluvnej povinnosti splácať úver v dohodnutých termínoch, žalobca výzvou zo dňa 27.05.2019 vyhlásil predčasnú splatnosť pohľadávky v celom rozsahu a zároveň vyzval žalovaného na zaplatenie splatnej pohľadávky. Pred zosplatením úveru, žalobca vyzval žalovaného výzvou zo dňa 29.04.2019 na úhradu dlžnej sumy. Žalobca si v konaní uplatnil istinu vo výške 6.502,70 Eur (7.200 Eur/čerpaný úver/ - 697,30 Eur /suma zaplatená žalovaným, započítaná na istinu podľa aktuálneho stavu úveru/), úroky vo výške 967,61 Eur (1.257,03 Eur /suma, ktorú mal žalovaný zaplatiť na úrokoch v prípade riadneho plnenia povinnosti, vyplývajúca z predpisu splátok k zmluve/ - 289,42 Eur /suma, ktorú zaplatil žalovaný a ktorá bola započítaná na úrok/), úroky z omeškania vo výške 9,98 Eur do momentu vyhlásenia predčasnej splatnosti Úveru, úroky z omeškania vo výške 5% p.a. zo sumy 6.502,70 Eur (zo sumy istiny) od 28.05.2019 do zaplatenia a poplatky vo výške 66,24 Eur, pozostávajúce z poplatkov za poistenie do vyhlásenia predčasnej splatnosti Úveru vo výške 30,24 Eur a z poplatkov za upomienky vo výške 36 Eur. Z výsledkov dokazovania je nesporné, že žalovaný si svoju povinnosť vyplývajúcu mu z predmetnej zmluvy- splatenie úveru po jeho zosplatení nesplnil. Žalovaný na pojednávaní uznal žalovanú sumu. Vzhľadom na uvedené súd považoval žalobu za dôvodnú v časti uplatnenej istiny vo výške 6.502,70 Eur, zmluvných úrokov vo výške 967,61 Eur, úroku z omeškania z omeškaných splátok vyčísleného do zosplatenia Úveru vo výške 9,98 Eur, úroku z omeškania z istiny 6.502,70 Eur od 28.05.2019 do zaplatenia a poplatkov za poistenie vo výške 30,24 Eur a preto v tejto časti žalobe vyhovel a rozhodol tak ako je to uvedené vo výroku I. tohto rozhodnutia.

28. V súvislosti s priznaním žalobcovi zmluvných úrokov z istiny súd poukazuje na uznesenie NS SR sp. zn.: 5Cdo/42/2020 zo dňa 16.6.2020, v zmysle ktorého: „Dovolací súd dospel k záveru, že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí“ a rovnako na uznesenie NS SR sp. zn. 8Cdo/125/2018 zo dňa 18.6.2020, v zmysle ktorého: „Za situácie, že dlžník z úverového vzťahu porušil povinnosť splácať úver, v dôsledku čoho došlo k jeho zosplateniu veriteľom, je nutné dospieť k záveru, že neexistuje rozumný dôvod na to, prečo by dlžník nemal platiť úroky z úveru, ktoré sú odplatom za poskytnutý úver, a to vo výške, na akej sa s veriteľom dohodol.“

29. Žalobca navrhoval, aby bol žalovaný zaviazaný zaplatiť poplatky vo výške 36 Eur, pričom uviedol, že ide o poplatky za prvú upomienku z 13.02.2019 v sume 9 Eur, za druhú upomienku z 11.03.2019 vo výške 9 Eur, poplatku za upozornenie pred zosplátňujúcou výzvou zo dňa 29.04.2017 v sume 9 Eur a poplatku za výzvu na splatenie úveru vo výške 9 Eur. Žalobca uviedol, že si tento nárok uplatnil na základe čl.3.1 zmluvy o úvere a platného sadzobníka poplatkov na strane 4, podľa ktorého v prípade omeškania so splácaním úveru je banka oprávnená uplatniť si úhradu skutočných nákladov spojených s vymáhaním úveru. Rovnakú úpravu obsahuje aj čl.3.1 zmluvy o úvere, podľa ktorého: „V prípade omeškania so splácaním Úveru je banka oprávnená uplatniť si úhradu skutočných nákladov spojených s vymáhaním Úveru“. Súd má za to, že žalobca nepreukázal tento uplatnený nárok, keďže nepreukázal, že skutočné náklady spojené s vymáhaním úveru boli vo výške 36 Eur, resp. 9 Eur za jednu upomienku. Vzhľadom na uvedené, súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku II. tohto rozhodnutia a žalobu vo zvyšnej časti, t.j. v časti o zaplatenie sumy 36 Eur zamietol. Zároveň upomienky zo dňa 13.02.2019 a zo dňa 11.03.2019 neboli žalobcom ani predložené.

30. Pre úplnosť súd dodáva, že sa nestotožnil s právnou argumentáciou žalovaného o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru. Žalovaný namietal, že v zmluve absentuje doba trvania zmluvy a nie je v nej uvedený termín konečnej splatnosti zmluvy. S týmto tvrdením sa súd nestotožnil, keďže v zmluve je

preukázateľne uvedený termín konečnej splatnosti dňom, mesiacom a rokom, a to 25.04.2023. Takisto v zmluve je uvedená aj doba trvania zmluvy, keďže v zmluve je uvedené, že počet mesačných splátok je 60 a termín konečnej splatnosti je 25.04.2023. Takéto dojednanie doby trvania zmluvy je podľa názoru súdu plne v súlade s § 9 ods. 2 písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch a je pochopiteľné aj pre priemerného spotrebiteľa. Z uvedených údajov vie aj priemerný spotrebiteľ presne určiť dobu trvania zmluvy. Čo sa týka námietky, že RPMN a celkové náklady nie sú správne vypočítané, s touto námietkou žalovaného sa súd takisto nestotožňuje, žalobca pri výpočte RPMN vychádzal z výšky poskytnutého úveru 7.200 Eur, výšky splátok 151,04 Eur, z počtu splátok 60 a z toho, že posledná splátka bola nižšia iba vo výške 150,47 Eur, nie vo výške 151,04 Eur ako to uvádzal žalovaný vo svojom odpore. Pri zohľadnení toho, že posledná 60-tá splátka je nižšia, je RPMN ako aj celková čiastka, ktorú má žalovaný zaplatiť uvedená správne. Celková čiastka, ktorú má žalovaný zaplatiť tak predstavuje sumu 9.061,83 Eur (151,04 Eur x 59 = 8.911,36 Eur + 150,47 Eur = 9.061,83 Eur), ktorá suma je uvedená aj v čl. 2.2 zmluvy. Takisto je v zmluve jasne a zrozumiteľne špecifikované v čl. 2.2 ako aj v čl. 2.3 zmluvy, že posledná splátka je nižšia ako predchádzajúce splátky a je vo výške 150,47 Eur. Zároveň z predloženej zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 23.04.2018 vyplýva, že táto bola uzatvorená písomne, je podpísaná tak žalovaným ako dlžníkom ako aj žalobcom ako veriteľom, takže úver nemôže byť z dôvodu absencie písomnej formy zmluvy bezúročný a bez poplatkov. Čo sa týka poplatku za poskytnutie úveru, sám žalovaný na pojednávaní potvrdil, že neplatil žiaden poplatok za poskytnutie úveru. Zároveň súd nezistil existenciu neprijateľných zmluvných podmienok, z ktorých by si žalobca v konaní uplatňoval svoj nárok.

31. Čo sa týka tvrdenia žalovaného, že mu zosplatenie úveru nebolo doručené, súd poukazuje na podací hárok zo dňa 30.04.2019 č. RE XXXXXXXXXXSK a na výstup zo sledovania zásielok Slovenskej pošty k podaciemu číslu Y., z ktorých mal súd preukázané, že výzva na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 29.04.2019 bola podaná na pošte Bratislava 12 dňa 30.04.2019 a dňa 03.05.2019 bola doručená adresátovi, ktorým bol žalovaný, resp. tento deň sa dostala do dispozičnej sféry adresáta-žalovaného, ktorý mal možnosť sa so zásielkou oboznámiť. Takisto súd poukazuje na podací hárok zo dňa 28.05.2019 č. T. a na výstup zo sledovania zásielok Slovenskej pošty k podaciemu číslu T., z ktorých mal súd preukázané, že výzva na úhradu dlžnej sumy zo dňa 27.05.2019 bola podaná na pošte Bratislava 12 dňa 28.05.2019 a bola doručená žalovanému dňa 30.05.2019, teda tento deň sa dostala do dispozičnej sféry adresáta-žalovaného, ktorý mal možnosť sa so zásielkou oboznámiť. Z podacích hárkov vyplýva, že zásielky boli doručované žalovanému na adresu trvalého pobytu žalovaného uvedeného v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Žalobca tak v konaní preukázal doručenie predmetných výziev žalovanému.

32. Žalovaný vzniesol námietku premlčania. Súd dospel k záveru, že nárok uplatnený žalobcom nie je premlčaný. V danom prípade platí trojročná premlčacia doba a tá začne v súlade s ust. § 103 OZ plynúť od splatnosti splátky, pre ktorú sa stal zročným celý dlh. V danom prípade žalovaný zaplatil 7 splátok, t.j. poslednú splátku zaplatil za november 2018, čiže prvou splátkou, pre ktorú sa mohol stať zročným celý dlh bola splátka za mesiac december 2018, ktorá bola splatná dňa 25.12.2018, t.j. od zročnosti tejto splátky mohla najskôr začať plynúť trojročná premlčacia doba, ktorá by uplynula dňa 25.12.2021. V danom prípade bola žaloba podaná na súd dňa 25.03.2021, teda jednoznačne pred uplynutím premlčacej doby. Takisto nie sú premlčané ani jednotlivé splátky úveru do jeho zosplatenia, keďže prvou splátkou, ktorú žalovaný nezaplatil bola splátka za december 2018, splatná dňa 25.12.2018. Vzhľadom k tomu, že premlčacia doba je tri roky a žaloba bola na súd podaná dňa 25.03.2021, nie sú premlčané ani jednotlivé nezaplatené splátky pred vyhlásením mimoriadnej splatnosti úveru.

33. Súd má za to, že poskytnutý úver je v zmluve jasne a zrozumiteľne špecifikovaný a sú v ňom zrozumiteľne špecifikované všetky zákonom predpísané náležitosti. Podľa už konštantnej judikatúry tak národných, ako aj nadnárodných súdov, súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené stranami, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných stranami. Odôvodnenie rozhodnutia tak nemusí dať odpoveď na každú jednu poznámku, či pripomienku strany sporu, ktorá ju nastolila. Súd zároveň poukazuje na to, že podania žalovaného v danej veci boli v niektorých bodoch všeobecné a nebolo zrozumiteľné, čo nimi žalovaný napáda.

34. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

35. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

36. Žalovaný si svoje povinnosti vrátiť žalobcovi poskytnutý úver riadne a včas nesplnil, dostal sa do omeškania a preto má žalobca právo na zákonné úroky z omeškania. Z uvedeného dôvodu súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z istiny, od 28.05.2019, t.j. nasledujúci deň po zosplatnení pohľadávky.

37. Podľa § 232 ods. 3 CSP lehota na plnenie je 3 dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

38. Žalovaný na pojednávaní konanom dňa 25.10.2021 uvádzal, že podpísal podanie nazvané odpor, avšak nemienil podať odpor, uviedol, že uznáva žalovanú sumu tak ako je žalovaná a mienil požiadať iba čo najnižšie splátky. Súd rozhodol o zaplatení dlžnej sumy v súlade s petitom podľa ust. st. § 232 ods. 3 CSP, keďže súd môže iba v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Keďže žalovaný uviedol, že sa nachádza v ťažkej životnej situácii, súd pojednávanie odročil a uložil žalovanému, aby predložil doklady preukazujúceho jeho príjem a výdavky, žalovaný však svoju deklarovanú ťažkú finančnú situáciu nijako nepreukázal a na ďalšie pojednávanie, ktorého termín bral na vedomie sa bez ospravedlnenia nedostavil a svoju neúčasť nijako neospravedlnil. Vzhľadom k uvedenému súd rozhodol, tak, že žalovaný je povinný zaplatiť sumu uvedenú vo výroku I. tohto rozsudku do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

39. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

40. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

41. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi priznal náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 99,04%. Súd pritom vychádzal z toho, že žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia sumy 7.546,53 Eur, pričom úspešný bol čo do zaplatenia istiny 7.510,53 Eur, teda jeho hrubý úspech predstavuje 99,52 % a úspech žalovaného 0,48%. Z uvedeného vyplýva, že čistý úspech žalobcu predstavuje 99,04 % (99,52% - 0,48%). O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Galanta.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. V odvolaní sa popri uvedených všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 ods. 1 CSP, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.