

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7CoP/66/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5621201420
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. František Dulačka
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:5621201420.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Františka Dulačku a členiek senátu Mgr. Márie Kašíkovej a JUDr. Jany Kotrčovej, v právnej veci navrhovateľa: Ing. O. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. O., S. XX/XX, proti osobe oprávnenej na výživné: J. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. O., E. Q. XXX/XX, zastúpená splnomocneným zástupcom Mgr. Ľubomírom Devečkom, nar. XX.XX.XXXX, bytom P. A. - Z., A. XXX/X, o návrhu na zníženie výživného, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš z 25. augusta 2021 č.k. 10Pc/9/2021-69, takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e** .

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zamietol návrh navrhovateľa na zníženie výživného voči oprávnenej osobe (dcére), naposledy určenej rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš z 26.09.2014, č.k. 8P 49/2014-49 zo sumy 95 eur mesačne na sumu 40 eur mesačne s účinnosťou od 02.08.2021. V čase posledného rozhodovania súdu o výživnom bola osoba oprávnená na výživné študentkou strednej školy, navrhovateľ bol poberateľom starobného dôchodku o výške 324,60 eur, bol mu vyplácaný príjem z pozemkového spoločenstva, ktorý za rok 2013 predstavoval v čistom 425,05 eur, čo priemerne mesačne činilo 35,42 eur. Okrem toho platil na dcéru životnú poisťku vo výške 400 eur mesačne, za plyn, elektriku, vodu, platil 65 eur mesačne. Svojej matke prispieval na lieky a zdravotnícke pomôcky sumou 50 eur mesačne, poisťné životnej poisťovni vo výške 398,33 eur ročne. Vznikali mu aj náklady na pohonné hmoty v súvislosti s návštevou matky. V súčasnom období je navrhovateľ poberateľom starobného dôchodku vo výške 378,20 eur mesačne. Poberateľom príjmu s pozemkového spoločenstva v súčasnej dobe už nie je. Aktuálne navrhovateľ tvrdil náklady na plyn a elektriku 62 eur mesačne, na telefón, na internet a televíziu 40 eur mesačne. Navrhovateľovi ubudli výdavky na sporenie vo výške 20 eur mesačne, príspevok, ktorý poskytoval matke v zariadení sociálnych služieb vo výške 50 eur mesačne, výdavok na poisťné osobe oprávnenej vo výške 398,33 eur ročne a výdavok preukázaný v predchádzajúcom konaní na poisťné uhrádzané Wüstenrot poisťovni vo výške 140 eur mesačne. Taktiež sa mu znížili výdavky na lieky, ktoré v čase posledného rozhodovania súdu o výživnom predstavovali (podľa jeho tvrdenia) 36 eur mesačne, aktuálne navrhovateľ tvrdil výdavky na lieky vo výške 20 eur mesačne.

2. Osoba oprávnená na výživné je v akademickom roku 2020/2021 študentkou 1. ročníka denného dvojročného magisterského štúdia na Vysoké škole výtvarných umení v Bratislave v študijnom programe Grafika. V období od 07.09.2016 do 19.06.2020 bola študentkou bakalárskeho denného štúdia na akadémii umení v Banskej Bystrici. V období od 01.10.2020 do 31.05.2021 vykonávala prácu na

základe dohody o brigádnickej práci študentov zamestnávateľa Slovenský potravinársky priemysel a.s. Od 01.06.2021 vykonáva prácu v obchodnej spoločnosti Slavica, s.r.o. na základe dohody o brigádnickej práci študentov, pričom za mesiace jún a júl bol jej vyplatený čistý príjem 368,13 eur. Z predložených listinných dôkazov mal preukázané platby za nákup notebooku vo výške 1 578,26 eur, platenie nájomného na základe zmluvy o nájme nebytového priestoru v sume 140,58 eur na mesiac, za objednávku farieb vo výške 64,50 eur, za scener vo výške 79,90 eur a úhradu za služby pevnej siete, vrátane balíka internet, televízia vo výške 43,27 eur.

3. Vychádzajúc z takto zisteného skutkového stavu dospel k záveru, že k podstatnej zmene, možnostiach a schopnostiach na strane navrhovateľa od posledného rozhodovania súdu nedošlo. I keď od posledného rozhodovania súdu navrhovateľ už nie je poberateľom príjmu z urbárskeho spoločenstva, avšak jeho súčasný príjem z poberania starobného dôchodku je vyšší ako posledný príjem zo starobného dôchodku plus za poberanie odmeny v urbárskom spoločenstve. Taktiež nedošlo k zvýšeniu výdavkov v súvislosti s bývaním a pravidelným mesačným výdavkom na telefón, internet, televíziu. Naopak u navrhovateľa ubudli výdavky spojené so starostlivosťou o jeho matku, ktorá v roku 2018 zomrela. Taktiež mu ubudol výdavok na poistné vo výške 398,33 eur u osoby oprávnenej na výživné a z titulu uhrádzania poistného Wüstenrot poisťovni vo výške 149 eur mesačne. Naopak, v podstatnej zmene pomerov došlo na strane oprávnenej, ktorá je v súčasnej dobe študentkou magisterského štúdia na vysokej škole, teda takého charakteru, u ktorého okrem bežných výdavkov vznikajú oprávnenej aj výdavky na zakúpenie špeciálnych školských pomôcok, platenia nájmu a pod. Za dôvodný považoval aj výdavok na nájomné nebytových priestorov, keďže tento súvisí s plnením si študijných povinností. Osoba oprávnená navyše uviedla, že z titulu nájmu spojeného s bývaním vznikajú náklady vo výške 550 eur mesačne, pričom na tento prispieva sumou 100 eur mesačne, ktorý (výdavok) považoval za dôvodný vzhľadom na prípadné platenie ubytovania na študentskom internáte, kde by výdavok bol vynakladaný v obdobnej výške. Vychádzajúc teda z podmienok uvedených v § 62 ods. 1, 2, § 75 ods. 1, § 78 ods. 1 zákona o rodine a § 157 CSP, návrh navrhovateľa na zníženie výživného ako nedôvodný zamietol.

4. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľ. Uviedol, že rozhodnutím súdu bolo porušené jeho právo na dôstojný život v starobe. Poukázal na rast inflácie ako aj nákladov na energie, v dôsledku čoho sa dostáva do ťaživej finančnej situácie. Námitky zákonnej sudkyne o možnosti zníženia počtu včelstiev považoval za neadekvátnu, vzhľadom na tradíciu v rodine pri vykonávaní tejto činnosti. Domnieva sa, že pokiaľ druh jej dcéry A. P. predpokladajúc zarába ako záchranár 1 200 eur mesačne, táto suma je dostatočná na slušný život pre obidvoch. V minulosti dcére značne finančne vypomáhal, keď sa zoznámila so súčasným priateľom, zmenila voči nemu správanie.

5. Osoba oprávnená na výživné sa k odvolaniu navrhovateľa písomne nevyjadřila.

6. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie podal včas (§ 362 ods. 1 CSP) účastník konania, v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP) proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 1 CSP) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v rozsahu a v intenciách § 65 a § 66 CMP, ktorý podľa § 387 ods. 1 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP ako správny potvrdil.

7. Záver súdu prvej inštancie, ktorý na základe výsledkov vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu dospel k záveru o nedôvodnosti podaného návrhu navrhovateľa na zníženie výživného v zmysle podmienok § 62 ods. 1, 2, § 62 ods. 2, § 75 ods. 1, § 78 ods. 1 zákona o rodine, je správny.

8. Zmenu pomerov v zmysle § 78 ods. 1 zákona o rodine je možné definovať ako taký stav, ktorý je odlišný od stavu, ktorý bol rozhodujúci pri pôvodnom (predchádzajúcom) rozhodovaní. Zásadne sa musí jednať o zmenu závažnejšieho charakteru, t. j. o podstatnú zmenu.

9. Z výsledkov vykonaného dokazovania súdom prvej inštancie vyplýva, že naposledy o vyživovacej povinnosti navrhovateľa voči osobe oprávnenej na výživné bolo rozhodované rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš z 26.09.2014, č. k. 8P 89/2014-49 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline z 25.03.2015 sp. zn. 6CoP/92/2014, ktorým bola zvýšená vyživovacia povinnosť navrhovateľa na osobu oprávnenú na výživné (v tom čase ešte ako na maloletú) na sumu 95 eur mesačne.

10. Správne súd prvej inštancie z výsledkov vykonaného dokazovania, tak ako je konštatované v bodoch 4. až 12. odôvodnenia rozsudku vyvodil, že od posledného rozhodovania súdu o výživnom nedošlo na strane navrhovateľa k takej podstatnej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zníženie výživného. Je zrejmé, že aj v čase posledného rozhodovania súdu bol navrhovateľ poberateľom starobného dôchodku, napriek tomu, že došlo u neho k zníženiu príjmu tým, že už nie je poberateľom odmeny z urbárskeho spoločenstva, výška poberaného dôchodku v súčasnej dobe je vyššia než suma za poberaný dôchodok a tejto odmeny v čase za posledného rozhodovania súdu. Okrem uvedeného, navrhovateľovi ubudli náklady v súvislosti so starostlivosťou jeho matky, ktorá v roku 2018 zomrela. Podstatne sa navrhovateľovi nezvýšili ani výdavky na energie súvisiace so zabezpečením bývania, pričom zvyšovanie cien z dôvodu inflácie postihuje každého jednotlivca, ktorý si bývanie zabezpečuje. Tvrdenie navrhovateľa v odvolaní, že osoba oprávnená na výživné žije v družskom pomere s priateľom, ktorý má vysoký príjem je pre rozhodovanie právne irelevantná, keďže priateľ nemá k jeho dcére žiadnu vyživovaciu povinnosť.

11. Pri rozhodovaní o dôvodnosti podaného návrhu súd prvej inštancie správne prihliadal na skutočnosť, že naposledy súd rozhodoval o výživnom v čase, keď osoba oprávnená na výživné bola študentkou strednej školy, pričom nástup na vyšší stupeň školy (na vysokú školu) v zmysle podmienok § 78 ods. 1 zákona o rodine v spojení s podmienkami uvedenými v § 75 ods. 1 zákona o rodine znamená podstatnú zmenu pomerov v oprávnených výdavkoch, čo zakladá nárok (po vyhodnotení všetkých skutkových okolností) na zvýšenie výživného. Výška výživného 95 eur naposledy určená na základe posledného rozhodnutia súdu v súčasnej dobe neumožňuje osobe oprávnenej na výživné pokryť ani najnutnejšie výdavky súvisiace nielen so zabezpečením si študijných nákladov a pomôcok, ale aj osobných potrieb v jej veku súvisiacich so zabezpečením spoločenského, kultúrneho, športového vyžitia.

12. Hodnotiac preto výsledky vykonaného dokazovania odvolací súd zhodne so záverom súdu prvej inštancie dospel k záveru, že navrhovateľ nepreukázal okolnosti, ktoré by zakladali dôvod pre zníženie výživného v zmysle § 78 ods. 1 zákona o rodine, a pokiaľ návrh žalobcu ako nedôvodný zamietol, odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdil.

13. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 52 CMP a žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, keďže z okolností prejednávanej veci nevyplýva, že by bolo dôvodné niektorému z nich náhradu priznať.

14. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
 - b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
 - c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
 - d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
 - e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
 - f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.
- (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)