

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 7Co/105/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5119209594  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kotrčová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:5119209594.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Kotrčovej a členov senátu Mgr. Františka Dulačku a Mgr. Márie Kašíkovej, v spore žalobcu: Slovenská republika - Regionálna veterinárna a potravinová správa Žilina, so sídlom Jedľová 44, 010 04 Žilina, IČO: 36144924, proti žalovanému: SALEM PREMIUM s.r.o., so sídlom 038 44 Borcová 6, IČO: 50 427 849, o zaplatenie 879,52 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Martin č.k. 21C/62/2019-101 zo dňa 7. mája 2020, takto

### rozhodol:

Rozsudok prvoinštančného súdu **p o t v r d z u j e .**

Žalobcovi vo vzťahu k žalovanému **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom prvoinštančný súd uložil žalovanému zaplatiť žalobcovi 843,22 eur s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 843,22 eur od 31.07.2019 do zaplatenia do troch od právoplatnosti rozsudku. Žalobcovi voči žalovanému priznal právo na náhradu trov konania v rozsahu 100% s tým, že o výške trov konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením. V konaní mal preukázané, že zamestnanci žalobcu u žalovaného vykonali úradné kontroly potravín podľa § 1 písm. c), e) Nariadenia Vlády SR č. 493/2008 Z.z.. Od každého výrobcu bola jedna vzorka doručená na laboratórne vyšetrenie do Štátneho veterinárneho a potravinového ústavu - Veterinárny a potravinový ústav v Dolnom Kubíne a jedna vzorka do Štátneho veterinárneho a potravinového ústavu - Veterinárny a potravinový ústav v Bratislave, skúšobné laboratórium. Vzorky bryndze boli vyšetrené na označovanie fyzikálno-chemickej analýzy a ostatné vyšetrenia. Podľa § 20 ods. 4 zák.č. 152/1995 Z.z. o potravinách v znení neskorších predpisov orgán úradnej kontroly potravín neposkytuje náhradu za odobraté vzorky, ak na základe analýzy zistí, že výrobok nezodpovedá požiadavkám zákona a predpisov vydaných na jeho vykonanie, kontrolovaný subjekt je povinný uhradiť náklady spojené s odberom vzorky a jej analýzou. Odber vzoriek bol vykonaný 27.05.2019 v čase od 11.00 hod. do 12.00 hod. dvomi inšpektormi. Podľa protokolov o skúške č. 9114/2019 VPÚ Dolný Kubín, č. 9112/2019 VPÚ Dolný Kubín, č. 9655/2019 VPÚ Bratislava, č. 9656/2019 VPÚ Bratislava bola vo vyšetrovaných vzorkách ovčej bryndze zistená prítomnosť kozieho mlieka, výrobky nezodpovedali požiadavkám platných právnych predpisov, preto bola vykonaná podľa § 20 ods. 5 zák.č. 152/1995 Z.z. o potravinách dodatočná úradná kontrola potravín za účelom overenia dodržiavania potravinového práva na základe zistenia nevyhovujúcich laboratórnych vyšetrení ovčej bryndze. Táto bola vykonaná 12.07.2019. Keďže bolo analýzou zistené, že výrobky nezodpovedali požiadavkám zákona a predpisom vydaných na jeho vykonanie, bol kontrolovaný subjekt povinný uhradiť náklady spojené s odberom vzorky a jej analýzou. Žalobca preto vystavil žalovanému faktúru č. 4157001245 v sume 843,22 eur za nevyhovujúce výsledky vyšetrení štyroch vzoriek bryndze (protokol o skúške 9114/2019 VPÚ Dolný Kubín, cena analýzy 146,- eur, protokol o skúške 9112/2019

VPÚ Dolný Kubín, cena analýzy 146,- eur, protokol o skúške č. 9655/2019 VPÚ Bratislava, cena analýzy 290,61 eur, protokol o skúške č. 9656/2019 VPÚ Bratislava, cena analýzy 260,61 eur). Prvoinštančný súd poukázal na platnú právnu úpravu, doplnil dokazovanie v zmysle intencií zrušujúceho uznesenia odvolacieho súdu a dospel k záveru, že žalobcom uplatňovaná suma je zákonná a dôvodná, bola preukázaná i jednotlivými dodacími listami vystavenými príslušnými laboratóriami, v ktorých podrobne rozpísal jednotlivé položky a ich ocenenie v zmysle priloženého sadzobníka. Zároveň súd žalobcovi priznal i príslušný úrok z omeškania od dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry, teda od 31.07.2017, pričom výšku úroku z omeškania ustálil v zmysle ust. § 365 ods. 1 a § 369 ods. 2 Obchodného zákonníka s použitím § 1 ods. 1 Nariadenia Vlády SR č. 21/2013 Z.z.. O nároku na náhradu trov konania rozhodol s poukazom na úspech žalobcu v spore, ako i ust. § 255 ods. 1 CSP.

2. Proti rozsudku prvoinštančného súdu v zákonnej lehote doručil odvolanie žalovaný. Vytýkal, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, následne vec nesprávne právne posúdil. Namietol správnosť fakturácie, nakoľko ani predložené dodacie listy a sadzobník dôvodnosť nároku žalobcu nepreukazujú. Pokiaľ sa týka protokolov č. 9114/2019 a 9112/2019, z týchto vyplynulo porušenie len pokiaľ sa jedná o prítomnosť kozieho kazeínu. Položky uvádzané v dodacích listoch č. 79/2 a 75/2 nesúvisia vôbec so zisteným porušením a preto ani nevznikol nárok žalobcu na ich náhradu podľa § 20 ods. 1 zák.č. 152/1995 Z.z.. Pokiaľ sa týka protokolov č. 9655/2019 a 9656/2019, podľa dátumov sa nejedná o kontroly vykonávané po zistení porušenia ústavom v Dolnom Kubíne, vzorky boli zrejme vyšetrované duplicitne a preto žalobca nebol ani oprávnený požadovať ich náhradu podľa § 20 ods. 5 zák.č. 152/1995 Z.z.. Pokiaľ žiadal vykonať dokazovanie na zistenie, prečo bola vykonávaná diagnostika v Dolnom Kubíne i v Bratislave zároveň, k tejto prvoinštančný súd nezaujal žiadne stanovisko. V tejto súvislosti poukázal i na vyjadrenie žalobcu, že diagnostiku vykonáva na základe zmlúv v ústave v Dolnom Kubíne, z tohto dôvodu namietol vyšetrenie vzoriek v Bratislave. Žiadal rozsudok prvoinštančného súdu zmeniť, žalobu zamietnuť ako nedôvodnú a žalovanému priznať náhradu trov konania v plnom rozsahu.

3. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného žiadal rozsudok prvoinštančného súdu ako správny potvrdiť. Zotrval na svojich predchádzajúcich vyjadreniach a stanoviskách.

4. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), súc viazaný rozsahom a dôvodmi podaného odvolania (§ 379, § 380 CSP), postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP a contrario odvolaním napadnutý rozsudok prvoinštančného súdu ako správny postupom podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

5. Po preskúmaní veci odvolací súd dospel k záveru, že prvoinštančný súd vykonal vo veci dostatočné dokazovanie, z výsledkov vykonaného dokazovania dospel k správnym skutkovým zisteniam, vyvodil správny právny záver, svoje rozhodnutie náležitým, vyčerpávajúcim spôsobom odôvodnil. Z výsledkov vykonaného dokazovania bolo jednoznačne preukázané, že zamestnanci žalovaného vykonali úradné kontroly potravín podľa § 1 písm. c) Nariadenia Vlády SR č. 493/2008 Z.z.. Tieto boli vykonané v rámci cieľovej kontroly č. 23/2092 - odber vzoriek bryndze v obchodnej sieti, ktorú nariadila Štátna veterinárna a potravinová správa SR Bratislava. U žalovaného ako prevádzkovateľa potravinárskeho podniku v predajni syrov a mliečnych výrobkov OC Aupark, Veľká okružná, Žilina boli odobraté 4 úradné vzorky ovčej bryndze, od každého výrobcu bryndze bola jedna vzorka doručená na laboratórne vyšetrenie do Štátneho veterinárneho a potravinového ústavu - VaPÚ v Dolnom Kubíne, jedna vzorka do Štátneho veterinárneho a potravinového ústavu - VaPÚ v Bratislave, skúšobné laboratórium, kde sa na základe analýzy zistilo, že výrobok nedopovedal požiadavkám zákona. Kontrolovanému subjektu vznikla povinnosť uhradiť náklady spojené s odberom vzorky a jej analýzou. Odber vzoriek bol vykonaný 27.05.2019 v čase od 11.00 hod. do 12.00 hod. dvomi inšpektormi. Podľa protokolov o skúške č. 9114/2019 VPÚ Dolný Kubín a č. 9112/2019 VPÚ Dolný Kubín, č. 9655/2019 VPÚ Bratislava a č. 9656/2019 VPÚ Bratislava bola vo vyšetrovaných vzorkách ovčej bryndze zistená prítomnosť kozieho mlieka. Výrobky nezodpovedajú požiadavkám platných právnych predpisov, preto bola vykonaná v zmysle ust. § 20 ods. 2 zák.č. 152/1995 Z.z. o potravinách dodatočná úradná kontrola potravín za účelom overenia dodržiavania potravinového práva na základe zistenia nevyhovujúcich laboratórnych vyšetrení ovčej bryndze. Táto bola vykonaná 12.07.2019 v čase od 10.30 do 11.30 hod.. Náklady takto vykonaných kontrol žalovaný nerozporoval. Predmetom konania zostalo iba ustáliť cenu jednotlivých analýz štyroch vzoriek bryndze vo VPÚ Dolný Kubín a VPÚ Bratislava. Žalobca poukázal, že vykonávanie laboratórnej a klinickej diagnostiky a skúšania na území SR vychádza, okrem požiadaviek iných zákonov a predpisov, i z požiadaviek zák.č. 152/1995 Z.z. o potravinách v znení neskorších predpisov, ako i nariadenia

(ES) č. 178/2020, ktorým sa ustanovujú všeobecné zásady a požiadavky potravinového práva, bol zriadený Európsky úrad pre bezpečnosť potravín a stanovili sa postupy v záležitostiach v bezpečnosti potravín, ktoré zabezpečuje Štátny veterinárny a potravinový ústav v Dolnom Kubíne, ktorý je poverený ministerstvom ako úradné laboratórium na vyšetrovanie laboratórnych analýz, testov a diagnostík na vzorkách odobratých počas úradných kontrol. Ak sa analýzou zistí, že dodaná vzorka nevyhovuje požiadavkám legislatívy RPVS Žilina, postupuje v súlade s § 20 ods. 4 Zákona o potravinách. Ďalej uviedol, že vzorky v rámci predmetnej cielenej kontroly boli odoberané a zasielané na vyšetrenia aj do Veterinárneho a potravinového ústavu v Bratislave a zároveň aj do Veterinárneho a potravinového ústavu v Dolnom Kubíne v záujme zabezpečenia zvýšenej objektívnosti vyšetrení v súvislosti s cieľovou kontrolou na určené ukazovatele v záujme eliminácie neskorších prípadných sporov, v súvislosti s namietaním podielov, resp. prítomnosti kravského, resp. kozieho proteínu v 100% ovčej bryndzi. Podstata opakovaného vykonania kontrol odobratých vzoriek v obidvoch úradných laboratóriách spočíva v tom, že Veterinárny a potravinový ústav v Dolnom Kubíne na vyšetrenie používa metódu HPLC - ide o metódu vysoko účinnej kvapalinovej chromatografie, pri ktorej dochádza k separácii zložiek vzorky za účelom zistenia ich prítomnosti a ich koncentrácie vo vzorke. Veterinárny a potravinový ústav v Bratislave odobraté vzorky analyzuje metódou ELISA - najpoužívanejšia imunologická metóda na detekciu niektorých toxínov, hormónov a pokiaľ ide o potraviny, celej rady proteínov.

6. Pokiaľ ide o náklady na analýzu vzoriek v úradných laboratóriách, protokoly o skúškach obsahujú presné sumy, ktoré sú hradené úradnému laboratóriu za analýzu úradných vzoriek príslušnými orgánmi úradnej kontroly potravín, v súlade so sadzobníkom laboratórnej diagnostiky schvaľovaným Štátnou veterinárnou a potravinovou správou SR na príslušný kalendárny rok.

7. Je potrebné zdôrazniť, že žalovaný je zodpovedný za bezpečnosť a kvalitu predávanej potraviny, je povinný overovať vlastnými kontrolami, či sú požiadavky potravinového práva plnené, je zodpovedný za predaj 100%-nej ovčej bryndze, pričom bolo preukázané vykonanými odbermi a laboratórnymi skúškami prítomnosť kozieho kazeínu. Práve žalovaný je zodpovedný za bezpečnosť potraviny, ktorú na trh uvádza.

8. Žalobca v konaní zdôvodnil, na podklade akých skutočností vykonával opakované kontroly odobratých vzoriek v úradných laboratóriách tak v Dolnom Kubíne ako i v Bratislave, a pokiaľ ďalej v odvolaní žalovaný namietal, že nie všetky položky uvádzané v dodacích listoch č. 79/2 a č. 75/2 súvisia so zisteným porušením pokiaľ ide o prítomnosť kozieho kazeínu, neuviedol a nekonkretizoval položky, ktoré boli fakturované ako nesúvisiace so zisteným porušením, ani neuviedol konkrétnu výšku, o ktorú by podľa jeho názoru bolo potrebné v takomto prípade nárok žalobcu krátiť. Zdôvodnenie jeho odvolania preto v tejto súvislosti bez podrobnej špecifikácie ním namietaných položiek zostalo vo všeobecnej rovine a odvolaciemu súdu neprísluchalo dedukovať, aké položky a v akej výške eventuálne mohol mať žalovaný na mysli.

9. Vychádzajúc z uvedeného, v ostatnom sa stotožniac s odôvodnením rozhodnutia zo strany prvoinštančného súdu, odvolací súd toto ako správne postupom podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil, majú za to, že žalobca v konaní jednoznačne preukázal dôvodnosť, ako i výšku uplatneného nároku.

10. Žalobca bol v odvolacom konaní úspešný, v nadväznosti na čo mu odvolací súd priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

11. Rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca/ alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)