

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 8P/49/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721203996
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6721203996.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Petrom Banským vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: U. U., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom XXX XX I. P., občan SR, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, dieťa rodičov matky: O. U., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom XXX XX I. P., t.č. V. J. O., U. V. XX, XXX XX V., A. E. - J., Č. Z., občan SR, a otca: D. U., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom XXX XX D. P. Ž., t. č. I. E. XXX, XXX XX X., Č. Z., občan SR, o návrhu navrhovateľa v 1. rade: E. U., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom I.. X. XXX, XXX XX O. P. W., Č. Z. a navrhovateľky v 2. rade: O. U., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom I.. X. XXX, XXX XX O. P. W., Č. Z., na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd maloletého U.M.P. U., nar. XX. XX. XXXX z v e r u j e do náhradnej osobnej starostlivosti manželom U., E. nar. XX. XX. XXXX a O. nar. XX. XX. XXXX. E. U. a O. U.Š. budú vykonávať osobnú starostlivosť a zabezpečovať výchovu maloletého, dbať o jeho zdravie a výživu a budú ho zastupovať a spravovať v bežných veciach.

II. Matka maloletého O. U.Š., nar. XX. XX. XXXX je p o v i n n á prispievať na výživu maloletého vo výške 30% zo životného minima E. U., nar. XX. XX. XXXX a O. U., nar. XX. XX. XXXX vždy do 15.-teho dňa v mesiaci počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

III. Otec maloletého D. U., nar. XX. XX. XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého vo výške 30% zo životného minima E. U., nar. XX. XX. XXXX a O. U., nar. XX. XX. XXXX vždy do 15.-teho dňa v mesiaci počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

IV. Týmto dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 5P/31/2016-97 vo veci práv a povinností k maloletému U. U..

V. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľa sa svojím návrhom zo dňa 15. 09. 2021 domáhali, aby im súd zveril maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti a zároveň zaviazal rodičov platiť výživné vo výške 30% zo životného minima.

Svoj návrh odôvodnili tým, že maloletý po rozpadnutí spolužitia rodičov žil so svojou matkou, ktorá nezvládla jeho výchovu a v 12 rokoch bol umiestnený do Domova.

Počas letných prázdnin chodieval k svojim prarodičom, ktorí bývajú o ulici vedľa, kde trávil veľa času aj s deťmi navrhovateľov a preto si vybudovali pekný vzťah. Oni s manželkou žijú v rodinnom dome so záhradou. Dom má 5 spální, pričom pre maloletého majú vlastnú izbu. Dôvodom ich rozhodnutia

je presvedčenie, že maloletému môžu poskytnúť lepšie zázemie vo fungujúcej rodine, čo bude dobrý vzor aj pre jeho budúci život a nadväzovanie rôznych vzťahov. Momentálne sa u maloletého zaisťuje prestup na C.V. Y. L. v P., čo je 15 minút od ich bydliska. Na základe týchto skutočností žiadali, aby im súd vyhovel.

2. Súd zo správ o matke maloletého zistil, že Sociálna poisťovňa neeviduje matku v registri poistencov. Zo správy A. I. P., kde má matka evidovaný pobyt bolo zistené, že menovaná sa dlhodobo v obci nezdržiava, mala by sa nachádzať v Č. Z., zdroj príjmov nie je známy. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny bolo zistené, že nie je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi ani iných sociálnych a štátnych dávok. Nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie.

3. Súd zo správ o otcovi maloletého zistil, že otec má trvalý pobyt v obci D. P. Ž., pričom v tejto obci sa nezdržiava a nie je im známe, kde by sa zdržiaval. Zo správy Sociálnej poisťovne bolo zistené, že nie je poberateľom dávky v nezamestnanosti, nemocenskej dávky ani dôchodku.

4. Súd zo správ A. O. P. W. ohľadom navrhovateľov zistil, že títo žijú v rodinnom dome so záhradou, vychovávajú dve deti. Jedná sa o usporiadanú rodinu, s ktorou nie sú žiadne problémy.

5. Súd zo správ zamestnávateľa navrhovateľa v 1. rade firma U. H..Z..A.. zistil, že navrhovateľ E. U. má priemernú mzdu za posledných 12 mesiacov vo výške 164.026,- Kč v čistom. V rámci pracovného posudku bolo zistené, že vykonáva svoju prácu príkladne, vysoko spĺňa firemné požiadavky na svojej pracovnej pozícii.

6. Súd zo správ D. Ú. E. zistil, že návšteva v rodine bola vykonaná 22. 09. 2021, kde v čase návštevy bola zastihnutá teta maloletého pani U.. D. Y. P. W. V. Š. H. H. H. E. U.. E. Kočišová uviedla, že U. k nim jazdí pravidelne na prázdniny a počas tohtoročných letných prázdninách bol u nich tri týždne. Postupom času si začali všetci na seba zvykať a rozhodli sa požiadať o zverenie maloletého do svojej starostlivosti. Navrhovatelia žijú so svojím synom A. (14 rokov) a dcérou J. (11 rokov) v poschodovom rodinnom dome so záhradou, ktorý je v ich osobnom vlastníctve. Dom je vkusne a moderne zariadený, maloletý má svoju izbu. V tejto sa nachádza priestranná posteľ, písací stôl, šatník. Izba je plne vyhovujúca potrebám maloletého. V dome bolo čisto a upratané. Pani U. S., Ž. E. J. A. X.Á. J. U. H. E. N. XX.XXX,- U.. E. U. je konateľom spoločnosti s príjmom okolo 183.000,- Kč mesačne v hrubom. U. je po zdravotnej stránke v poriadku. Nemá tu ešte ošetrojúceho lekára, ale má dohodnuté pripoistenie. Nastúpil na C. Y. L. v P.. Je výborným študentom. Dochádza 3x do týždňa do posilňovne. Do budúcnosti premýšľa, že by začal hrať basketbal. Majú dobré vzťahy medzi sebou. V závere šetrenia bol vykonaný pohovor aj s maloletým, ktorý uviedol, že sa mu u strýka a tety páči, je tu spokojný. Taktiež sa mu páči v škole, má tam aj kamarátov. Tohto roku bol na zoznamovacom výlete v Z. P. G.. Uviedol, že s otcom ani s matkou nie je v kontakte. Rodičia o neho neprejavujú záujem. Rád navštevuje babičku a deda, ktorý bývajú v rovnakej obci. Žije tam aj jeho sestra, s ktorou sa rád stýka. Z rozhovoru bolo zistené, že sa jedná o chlapca, ktorý vie čo v živote chce dokázať, študuje. Bytové, finančné a sociálne podmienky navrhovateľov sú vhodné pre zverenie U.Á. do ich starostlivosti.

7. Súd z vyjadrenia W. E. I. N. Z. I. D. zistil, že maloletému bolo umožnené vzdelávať sa od začiatku školského roku 2021/2022 na C. Y. L. J. P.. Krátkodobé pobyty maloletého sa striedajú s víkendovými návratmi do Centra detí a rodiny, kedy sa v rozhovore so sociálnym pracovníkom maloletý vyjadruje k pobytu u strýka a tiež zvládaniu školy. Z rozhovoru s maloletým vyplýva, že nie je v kontakte s matkou ani s otcom a nevie dokonca ani kde sa nachádzajú. Za svoju rodinu považuje strýka E. U.. Strýka a jeho manželku rešpektuje, vníma ich a oslovuje ako rodičov - otec, mama. S bratrancom a sesternicou má blízky vzťah.

8. Súd z písomného vyjadrenia otca maloletého zistil, že tento súhlasí s tým, aby maloletý bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov.

9. Súd z vyjadrenia matky maloletého zistil, že táto súhlasí so zverením maloletého do starostlivosti navrhovateľov.

10. Súd z písomného vyjadrenia maloletého zistil, že tento by rád zostal už navždy u svojej tety a strýka.

11. Súd z vyjadrenia navrhovateľa zistil, že oni sa pridržiavajú svojich vyjadrení. Žiadajú, aby súd tomuto návrhu vyhovel.

12. Súd v vyjadrenia navrhovateľky zistil, že taktiež sa pridržiava svojich vyjadrení a žiada, aby súd návrhu vyhovel.

13. Súd z vyjadrenia kolízneho opatrovníka zistil, že nakoľko boli zistené podmienky, aby maloletý bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov žiadajú, aby súd tomuto návrhu vyhovel. Podľa nich sú u navrhovateľ vhodne podmienky pre riadny vývoj maloletého.

14. Podľa § 45 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. (ďalej len „zákon o rodine“) ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

15. Podľa § 45 ods. 2 zákona o rodine pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

16. Podľa § 45 ods. 3 zákona o rodine v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

17. Podľa § 45 ods. 4 zákona o rodine osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

18. Podľa § 45 ods. 5 zákona o rodine na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

19. Podľa § 45 ods. 6 zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

20. Podľa § 45 ods. 7 zákona o rodine vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

21. Podľa § 45 ods. 8 zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

22. Podľa § 45 ods. 9 zákona o rodine súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

23. Podľa § 46 ods. 1 zákona o rodine maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželom.

24. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

25. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

26. Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

27. Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že návrh je v celom rozsahu dôvodný. Predovšetkým súd poukazuje na tú skutočnosť, že následkom nariadenia náhradnej osobnej starostlivosti je to, že rodičia sa nemôžu o svoje dieťa osobne starať. Súd mal, tak z predchádzajúcich rozhodnutí v rámci maloletého preukázané, že v súčasnosti je nad maloletým nariadená ústavná starostlivosť a to rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. k. 5P/31/2016-97, kedy bolo manželstvo rodičov maloletého rozvedené a maloletý bol ponechaný na čas po rozvoде v ústavnej starostlivosti v Detskom domove. Zároveň súd mal preukázanú tú skutočnosť, že rodičia sa t. č. o maloletého ani žiadnym spôsobom nezaujímajú a taktiež rodičia ani nie sú v styku s maloletým. Zo správ bolo zistené, že u navrhovateľov sú pre maloletého vhodné podmienky. Zároveň súd poukazuje, že sú tu dobré nielen sociálne a finančné, ale aj vzťahové podmienky pre vývoj maloletého, keďže navrhovatelia majú vlastné deti a teda toto sú vlastne bratrance maloletého. Taktiež blízko navrhovateľov v tej istej obci bývajú aj starí rodičia maloletého, kde teda súd poukazuje aj na tú skutočnosť, že aj tieto vzťahy sú dôležité pre zachovanie zdravého vývoja maloletého do budúcnosti. Na základe týchto skutočností teda súd určil, že bude v záujme maloletého, keď ho zverí navrhovateľom do náhradnej osobnej starostlivosti. Zároveň súd však v zmysle § 45 ods. 7 zákona o rodine musel aj určiť vyživovaciu povinnosť rodičov a to tým spôsobom, že určil výživné, ktoré sú rodičia povinní platiť. Čo sa týka výšky výživného súd nemal preukázané, že by rodičia maloletého vlastnili nejaký majetok resp., že by boli zárobkovo činní. Preto súd v zmysle § 62 ods. 3 zákona o rodine určil povinnosť rodičov platiť výšku výživného vo výške 30% zo životného minima, ktorú musí každý bez ohľadu na svoje možnosti a schopnosti platiť.

28. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

29. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na

náhradu trov konania.

§ 45 ods. 1, 2, 3, 4, 5,6, 7, 8, 9 zák. č. 36/2005 Z. z.

§ 62 ods. 1, 2, 3 zák. č. 36/2005 Z. z.

§ 52 zák. č. 161/2015 Z. z.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne (§ 362 C. s. p.).

Podanie urobené v listinnej podobe treba doložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis prílohy mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných záležitostiach (§ 127 ods. 1 C. s. p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 C. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia sa dáva podľa § 376 C. m. p.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 389 ods. 1, 2 C. s. p., t. j.

1. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší len ak:

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala je patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,

c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo

d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

2. ak sú dané odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolací súd zruší odvolaním napadnuté rozhodnutie vo veci samej, zároveň zruší aj právoplatné uznesenie, ktoré rozhodnutiu vo veci samej predchádzalo.