

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: OT/28/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6424010252
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Matušovic
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2024:6424010252.2

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v trestnej veci proti obvinenej: A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. D. E., trvale bytom F., pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, sudcom pre prípravné konanie JUDr. Andrejom Matušovicom, v Žiari nad Hronom dňa 16.05.2024, takto

rozhodol:

Podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku v spojení s § 241 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku s a o d m i e t a obžaloba Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom č. k. 1 Pv 148/24/6613-6 zo dňa 15.05.2024, vedená na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 0 T 28/2024, podaná na obvinenú A. B., nar. XX.XX.XXXX, pre skutok právne posúdený ako prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona na skutkovom základe, že obvinená

dňa 13.05.2024 v čase o 16.15 hod. v OD Kaufland na ul. SNP v Žiari nad Hronom si vložila 1 ks Hrádockú tlačenu 0,453 g v hodnote 1,34 € do tašky, túto zakryla letákom a prešla samoobslužnú pokladničnú zónu bez toho, že by za tovar zaplatila, čím svojím konaním spôsobila Kaufland SR v. o. s., Trnavská cesta 41/A, 831 04 Bratislava, IČO: 35 790 146, škodu vo výške 1,34 €, a tohto konania sa dopustila aj napriek tomu, že bola v blokovom konaní dňa 13.04.2024 Obvodným oddelením PZ Žiar nad Hronom postihnutá za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, pričom jej bola uložená pokuta vo výške 20 € a vystavený blok na pokutu nezaplatenú na mieste č. A 22 00729725, a trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. OT/27/2024 zo dňa 08.05.2024, ktorý nadobudol právoplatnosť v ten istý deň, bola uznaná vinnou z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona,

a vec sa v r a c i a prokurátorovi do prípravného konania, nakoľko boli zistené závažné procesné chyby spočívajúce v porušení práva na obhajobu.

odôvodnenie:

Dňa 15.05.2024 o 14:20 hod. podal prokurátor Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom pod č. k. 1 Pv 148/24/6613-6 zo dňa 15.05.2024 obžalobu na obvinenú A. B., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v predmetnej obžalobe ako aj vo výroku tohto uznesenia. Predmetná trestná vec je na tunajšom súde vedená pod sp. zn. 0 T 28/2024.

Súd po preskúmaní podanej obžaloby a obsahu vyšetrovacieho spisu OO PZ Žiar nad Hronom ČVS: ORP-224/ZH-ZH-2024 a po vykonaní výsluchu obvinenej zistil, že v prípravnom konaní v predmetnej trestnej veci urobili orgány činné v trestnom konaní závažné procesné chyby, ktoré odôvodňujú postup podľa § 241 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku.

Podľa § 2 odsek 9 Trestného poriadku, každý, proti komu sa vedie trestné konanie, má právo na obhajobu. Podozrivý má právo na obhajobu v rozsahu, ktorý ustanovuje zákon, medzinárodná zmluva alebo priamo uplatniteľný právne záväzný akt Európskej únie.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 204 odsek 1 Trestného poriadku, ak bola prokurátorovi odovzdaná spolu so spisom osoba, ktorá bola zadržaná ako podozrivá pri páchaní prečinu, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, bezprostredne po ňom, alebo po tom, čo odpadla prekážka jej bezprostredného zadržania najviac do 24 hodín po spáchaní prečinu a prokurátor ju neprepustí na slobodu, odovzdá ju najneskôr do 48 hodín od zadržania súdu, ktorému tiež podá obžalobu spolu so spisom. Ak prokurátor zistí dôvody väzby, súčasne navrhne, aby bol obvinený vzatý do väzby.

Podľa § 241 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku, obžalobu podanú na súde pre prečin a zločin s výnimkou obzvlášť závažného zločinu, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody s dolnou hranicou trestnej sadzby najmenej dvanásť rokov preskúma samosudca a podľa jej obsahu a obsahu spisu postúpi vec príslušnému súdu, ak nie je sám na jej prejednanie príslušný, obžalobu odmietne a vráti vec prokurátorovi, ak zistí závažné procesné chyby, najmä porušenie práva na obhajobu alebo ak zistí, že prokurátor nepredložil úplné spisy vrátane všetkých dôkazov zabezpečených v prípravnom konaní, že obžaloba nespĺňa náležitosti podľa § 235 alebo že spolupracujúcej osobe boli poskytnuté nezákonné benefity.

Podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku, ak sa koná po odovzdaní osoby súdu podľa § 204 odsek 1, sudca pre prípravné konanie vypočuje obvineného, najmä na okolnosti zadržania a skutočnosti odôvodňujúce návrh na vzatie do väzby, ak je podaný, a prednostne, najneskôr v lehote podľa § 87 odsek 2, určí termín vykonania hlavného pojednávania spravidla do pätnástich pracovných dní od podania obžaloby, ak vec nevybaví trestným rozkazom alebo neurobí niektoré z rozhodnutí podľa § 241 odsek 1 písmeno a) až g); termín bezodkladne oznámi prokurátorovi a obžalovanému, ktorému zároveň doručí obžalobu, a ak je prítomný obhajca, oznámi termín hlavného pojednávania a doručí obžalobu aj obhajcovi.

Ustanovenie § 241 odsek 1 Trestného poriadku stanovuje spôsoby rozhodnutia sudcu pre prípravné konanie pri preskúmaní obžaloby, zákonodarca postupnosťou jednotlivých písmen tohto ustanovenia Trestného poriadku stanovil aj chronológiu skutočností, ktoré pri každej veci je potrebné skúmať. V zmysle tejto postupnosti súd predovšetkým a v prvom rade skúma svoju vecnú a miestnu príslušnosť, potom eventuálne možnosti a spôsoby zastavenia trestného stíhania, možnosti uzatvorenia dohody, možnosť a zároveň povinnosť odmietnutia obžaloby a vrátenie veci prokurátorovi a až v poslednom rade, pokiaľ všetky predchádzajúce možnosti vylúči, pristupuje k nariadeniu hlavného pojednávania, určeniu jeho termínu, rozsahu a spôsobu dokazovania (a tiež prípadne k vydaniu trestného rozkazu ako k jednej z možností, ako rozhodnúť vo veci samej).

Z obsahu vyšetrovacieho spisu súd zistil, že poverený príslušník OO PZ Žiar nad Hronom uznesením pod ČVS: ORP-224/ZH-ZH-2024 zo dňa 14.05.2024 začal podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona a súčasne vzniesol podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku obvinenie A. B., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení ako aj vo výroku tohto uznesenia.

V danom prípade (vychádzajúc najmä zo skutočností zistených pri výsluchu obvinenej pred sudcom pre prípravné konanie dňa 16.05.2024), však má súd za to že existujú dôvodné pochybnosti o duševnom stave obvinenej v čase spáchania žalovaného skutku v prejednávanej trestnej veci, pričom je zrejmé, že tieto existovali už v prípravnom konaní, avšak OČTK sa nimi dôkladne nezaoberali. Je zrejmé, že obvinená trpí dlhodobou duševným ochorením – schizofréniou (bola aj ústavne liečená) a v súčasnosti berie lieky olanzapín, oxazepan, escitíl, haloperidol a na spanie stilnox. Tieto skutočnosti vyšli najavo pri výsluchu obvinenej vykonanom pred sudcom pre prípravné konanie dňa 16.05.2024, pričom je pozoruhodné, že dovtedy tieto skutočnosti OČTK nezistovali a to aj napriek tomu, že zdravotný stav

obvinenej i na oko laika nepôsobil tak, že by to mala byť osoba, ktorá je zdravotne v poriadku. Navyše obvinená ďalej do zápisnice pred sudcom pre prípravné konanie uviedla, že pred vyšetrovateľom dňa 14.05.2024 vypovedala pod nátlakom a ovplyvnená liekmi, bez vody a jedla. Keď chcela hovoriť o efekte liekov, ktoré berie, tak jej to nebolo umožnené. Z uvedených dôvodov je súd toho názoru, že postupom orgánov činných v trestnom konaní, kedy napriek zrejším pochybnostiam o duševnom stave obvinenej v čase spáchania žalovaného skutku nebol v prípravnom konaní pribratý znalec z odvetvia psychiatrie za účelom skúmania jej duševného stavu, došlo k závažným procesným pochybeniam a v konečnom dôsledku k porušeniu základných zásad trestného konania. Povinnosťou orgánov činných v trestnom konaní bolo pribrať znalca na vyšetrenie duševného stavu obvinenej a až následne v prípade, ak by tento vo svojom znaleckom posudku konštatoval, že obvinená v čase spáchania predmetného skutku kladeného jej obžalobou za vinu bola spôsobilá rozpoznať protiprávnosť svojho konania a svoje konanie ovládať, mohla byť na obvinenú podaná obžaloba v predmetnej trestnej veci. Súd podotýka, že orgány činné v trestnom konaní sú povinné s rovnakou starostlivosťou objasňovať okolnosti svedčiace proti obvinenej, ako aj okolnosti svedčiace v jej prospech a obžaloba môže byť podaná na príslušný súd, až keď výsledky skráteného vyšetrovania dostatočne odôvodňujú postavenie obvinenej pred súd. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že právo na obhajobu nespočíva len v tom, či má obvinená osoba obhajcu v prípade, keď sú dané dôvody povinnej obhajoby, ale spočíva aj v aplikácii „rovnosti zbraní“ už v prípravnom konaní a v nadväznosti na to aj v postupe orgánov činných v trestnom konaní, ktorý má byť súladný s Trestným poriadkom a ktorý má rešpektovať druhú stranu – obhajobu.

Z uvedených dôvodov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a obžalobu prokurátora podľa § 241 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku odmietol a vec vrátil prokurátorovi do prípravného konania.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu môže prokurátor a obvinený podať sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní od jeho oznámenia. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.