

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 6CoP/56/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3521202053
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislava Kollárová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3521202053.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Stanislavy Kollárovej a členov JUDr. Ivety Anderlovej a Mgr. Mareka Anovčina vo veci starostlivosti súdu o maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom; dieťa matky U.. C. B. S., rod. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A., G. XXX/XX, t.č. A., M.. S. XX/XX, štátny občan SR a otca A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A., G. XXX/XX, štátny občan SR, v konaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu F. súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 26. júla 2021, č.k. 4P/36/2021-34, takto

rozhodol:

Odvolacie konanie **z a s t a v u j e** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zveril maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky. Súčasne súd upravil styk otca s maloletým tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletým A. B., nar. XX.XX.XXXX, v každom párnom kalendárnom týždni v roku od štvrtka od 16.00 hod. do nedele do 18.00 hod. a v nepárnom kalendárnom týždni v utorok a vo štvrtok od 16.00 hod. do 18.00 hod. Matka je povinná maloletého A. na styk s otcom riadne pripraviť a odovzdať ho otcovi v stanovenom čase v mieste aktuálneho bydliska matky. Otec je povinný maloletého A. matke v stanovenom čase a na rovnakom mieste vrátiť. Otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, sumou 70 € mesačne, ktoré je povinný poukazovať k rukám matky vždy do 15. dňa mesiaca vopred. Určil, že neodkladné opatrenie trvá do právoplatného skončenia konania vedeného tunajším súdom pod sp. zn. 4P/15/2021 alebo do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva rodičov maloletého vedeného tunajším súdom pod sp. zn. 9P/17/2021, ak konanie o rozvod skončí skôr. Žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal. Na vec aplikoval ust. § 2 ods. 1,2 CMP, § 324 ods. 1,2, § 325 ods.1, 2 písm. d/, § 366 CSP. V odôvodnení uviedol, že dňa 01.07.2021 podala matka na tunajšom súde návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala zverenia maloletého A. B. do jej osobnej starostlivosti, úpravy styku otca tak, že bude oprávnený stretávať sa s maloletým každý párný kalendárny týždeň od štvrtka od 16.00 hod. do nedele do 18.00 hod., s tým že dieťa si budú rodičia odovzdávať v mieste bydliska matky. Zároveň sa domáhala uloženia povinnosti otcovi platiť maloletému A. výživné vo výške 70 € mesačne. Maloletý A. B., nar. XX.XX.XXXX, je jediným dieťaťom pochádzajúcim z manželstva matky C. B. S., nar. XX.XX.XXXX a otca A. B., nar. XX.XX.XXXX. V súčasnej dobe je na tunajšom súde vedené aj konanie sp. zn. 9P/17/2021 o rozvod manželstva rodičov maloletého, ktoré nie je právoplatne skončené. Matka dňa 16.04.2021 podala na tunajšom súde návrh na úpravu práv a povinností rodičov k maloletému A. B., nar. XX.XX.XXXX, na čas do rozvodu manželstva, pričom vec je vedená pod sp. zn. 4P/15/2021 a nie je právoplatne skončená. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 20.07.2021 vyplynulo, že rodičia maloletého A. nežijú v spoločnej domácnosti od 19.03.2021, kedy matka začala bývať u svojich rodičov. Starostlivosť o maloletého vykonávajú na základe dohody spisanej na oddelení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately dňa 21.04.2021 tak, že si syna striedajú v 3-dňových intervaloch. Vzájomne si na výživu maloletého neprispievajú.

Maloletý navštevoval 1. ročník II. ZŠ Myjava, dosahoval dobré vyučovacie výsledky (jednotky, dvojky). Po nástupe na prezenčné vyučovanie v mesiaci marec 2021 si však učiteľka všimla zhoršenie koncentrácie maloletého. Koncom apríla sa jeho pozornosť a sústredenosť na vyučovaní výrazne zhoršila a zhoršil sa aj jeho prospech, preto rodičom odporučila návštevu detského psychológa. Správanie maloletého k deťom i vyučujúcim bolo v poriadku, rovnako i jeho príprava do školy. Učiteľka v správe vypracovanej dňa 22.06.2021 uviedla, že situácia na strane A. sa nezmenila, naďalej bol nepozorný, často ho bolo potrebné napomínať a mal stále zhoršený prospech. Podľa názoru učiteľky sú výkony maloletého v škole i jeho nepozornosť dôsledkom únavy zo všetkého, čo sa okolo neho deje zo strany rodičov. Je to pre neho veľká záťaž. Striedanie starostlivosti o maloletého po 3 dňoch považuje za nevyhovujúcu. Oboch rodičov prosila, aby sa počas prázdnin dohodli a synovi vytvorili také podmienky, aby mohol v pokoji nastúpiť do ďalšieho školského roka. Maloletého zhodnotila ako šikovného a vnímavého chlapca, ktorého treba rozvíjať. Matka maloletému zabezpečila psychologickú pomoc v CPPPaP Myjava. Z ich správy zo dňa 26.05.2021 vyplynulo, že maloletý A. sa javí ako senzitívny, úzkostne ladený, emocionálne labilnejší. Maloletý potrebuje niekam patriť, pre jeho zdravý emocionálny vývin, stabilitu prežívania, pocit kontroly nad svojim životom potrebuje zázemie. Úskalím aktuálneho striedania môže byť, že dieťa prichádza o pocit bezpečia. Na podnet psychologičky sa dňa 07.06.2021 uskutočnilo stretnutie rodičov s psychologičkou a kolíznym opatrovníkom. Dôvodom stretnutia bola snaha o dohodu vo veci vyhovujúcej formy starostlivosti o maloletého A., nakoľko psychologička matka avizovala, že správanie maloletého sa zhoršuje. Zo sna kričí, je niekedy necitlivý k zajacom, nesústreďuje sa na učenie, má problémy s adaptáciou, keď príde od otca. Na stretnutí však neprišlo k dohode o zmene spôsobu starostlivosti o maloletého. Otec trval na realizácii striedavej osobnej starostlivosti, vyjadril presvedčenie, že maloletému by vyhovoval týždňový interval striedania, aby mal viac času na adaptáciu u každého rodiča. Nesúhlasil s tvrdením psychologičky, že maloletému nevyhovuje striedavá starostlivosť ako taká, že potrebuje stabilné výchovné prostredie, ani s tým, že momentálne je primárnou vzťahovou osobou pre maloletého matka. Matka mala záujem prevziať syna do svojej starostlivosti a otcovi umožňovať styk s maloletým aj počas týždňa. Komunikácia medzi rodičmi je náročná, konfliktná a nefunkčná. Dňa 28.06.2021 sa opäť realizovalo stretnutie ohľadne riešenia vhodnej starostlivosti o maloletého. Zo správy školy vyplynulo, že zlepšenie pozornosti a výsledkov maloletého A. nenastalo. Dieťa je unavené, čo učiteľka pripisuje tomu, že maloletý nezvláda súčasný spôsob starostlivosti o neho. Psychologička maloletému poskytla priestor na bezpečné ventilovanie pocitov. Dieťa hodnotila ako zahŕtené problémom s realizáciou striedavej osobnej starostlivosti rodičov, nebolo možné s ním vyvíjať iné aktivity, len ventiláciu, odreagovanie. Maloletý bol na stretnutiach unavený, dokonca po stretnutí raz zaspal v priestoroch CPPPaP. Psychologička nezistila u maloletého posun v smere akceptácie striedavej osobnej starostlivosti, skôr opačne, dieťa je v dlhodobom strese, čo sa môže negatívne odraziť na jeho ďalšom vývine. Ani po tomto stretnutí nedošlo k dohode rodičov, pretože otec trval na realizácii striedavej osobnej starostlivosti. Kolízny opatrovník záverom uviedol, že prešetrovaním pomerov maloletého bolo zistené, že obaja rodičia majú vytvorené vyhovujúce podmienky pre starostlivosť o syna. Maloletý má rád oboch rodičov, túži žiť s oboma rodičmi. Obom rodičom záleží na zdravom vývoji syna, no každý z nich má odlišnú predstavu o tom, čo je pre zdravý vývoj ich syna potrebné. Otec trvá na realizácii striedavej osobnej starostlivosti, hoci mu bolo psychologičkou CPPPaP vysvetlené, že maloletý A. momentálne nezvláda túto formu starostlivosti. Maloletý je z nej unavený a v dlhodobom strese, čo môže mať negatívny vplyv na jeho ďalší vývoj. Otec sa domnieva, že problém je v krátkom časovom intervale striedania, dlhší interval by problémy syna odbúral. Maloletý pritom v rámci konania o rozvod manželstva uviedol, že si nevie predstaviť byť týždeň bez mamy. Matka je pre maloletého primárnou vzťahovou osobou, čo konštatovala psychologička CPPPaP. V záujme psychického zdravia maloletého A. je podľa názoru kolízneho opatrovníka potrebné maloletého zveriť do osobnej starostlivosti matky. Stretávanie maloletého s otcom navrhli upraviť okrem párneho kalendárneho týždňa od štvrtka 16.00 hod. do nedele 18.00 hod, tiež v nepárnom týždni v utorok a štvrtok od 15.00 hod. do 18.00 hod. Tým bude maloletému umožnené zastabilizovať sa v jednom výchovnom prostredí a zároveň bude maloletému poskytnutý priestor na rozvíjanie pekného vzťahu medzi ním a otcom. Súhlasili s výživným vo výške 70 € mesačne, keďže ide o výživné určené neodkladným opatrením. Zo správy Základnej školy Myjava, so sídlom Myjava, Štúrova 18, vypracovanej dňa 21.05.2021, vyplynulo, že maloletý A. nastúpil v septembri 2020 do prvého ročníka základnej školy, pričom jeho adaptácia na školské prostredie a nový kolektív prebehla bez akýchkoľvek problémov. Na vyučovaní bol sústredený, snaživý, aktívny a pracoval podľa pokynov učiteľa. Správanie na vyučovaní bolo disciplinované, počas prestávok trochu živšie. Aktívne pracoval aj počas dištančného vyučovania, býval pripravený, domáce úlohy mal vždy vypracované. Koncentrácia na hodinách sa zhoršila po nástupe na prezenčné vyučovanie v mesiacoch marec, apríl..., čo pripisovali tomu, že bol A.o dlho doma a treba mu čas na adaptáciu. Správanie bolo naďalej bez problémov,

nebol agresívny ani konfliktný. Domnievali sa, že mu časté striedanie domáceho prostredia (3 dni u otca / 3 dni u matky) neprospievalo. Koncom apríla sa jeho pozornosť a sústredenosť na vyučovaní výrazne zhoršovala, zhoršil sa aj jeho prospech, bol roztržitý, často zadumaný, prišli aj problémy v rodine, preto matke navrhli návštevu detského psychológa v CPPPaP v Myjave, kam matka s maloletým išla. Z neskoršej správy Základnej školy Myjava, so sídlom Myjava, Štúrova 18, zo dňa 22.06.2021, okrem skutočností zmienených v správe kolízneho opatrovníka vyplynulo aj to, že triedna učiteľka A. poukázala aj na to, že: "dieťa v tomto veku musí mať niekde svoj domov, svoj pokoj, svoj režim. A.o ho bohužiaľ nemá, pendluje medzi rodičmi, nemá pevný režim a je obdivuhodné, že to vôbec aspoň takto zvláda". Z pripojeného záznamu zo stretnutia rodiny na ÚPSVaR zo dňa 28.06.2021 vyplynulo aj to, že psychologička vníma striedavú osobnú starostlivosť ako veľkú záťaž pre maloletého. Je veľmi citlivý, emocionálne nestabilný, zmätený so striedania domácností. Raz jej povedal, že nevie, u koho vlastne teraz bude. Je veľmi unavený, v hre ventiluje nahromadené napätie, ktoré je pri každom stretnutí veľké. Poskytuje maloletému bezpečný priestor na jeho ventiláciu. Maloletý je v súčasnosti v takom stave, že nemožno prejsť k iným aktivitám, ventilácia zaberie celé stretnutie. Maloletý A. potrebuje zastabilizovanie. Psychologička súhlasí s názorom triednej učiteľky, že je potrebné, aby sa cez prázdniny táto situácia vyriešila, aby maloletý mohol v ďalšom školskom roku riadne v škole pracovať a podávať výkon primeraný jeho schopnostiam. Priemerný čistý mesačný zárobok matky za obdobie od 04/2020 do 04/2021 bol vo výške 774,74 €. Priemerný čistý mesačný zárobok otca za obdobie od 09/2020 do 04/2021 bol vo výške cca 791 €.

2. Vyhodnotením zistených skutočností súd prvej inštancie dospel k záveru, že návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné vyhovieť, pretože bolo jednoznačne osvedčené, že situácia maloletého A. je tak naliehavá, že nevyhnutne vyžaduje bezodkladný zásah súdu neodkladným opatrením. Z predložených listín jednoznačne vyplýva, že striedavá osobná starostlivosť oboch rodičov nie je pre maloletého v tejto chvíli vôbec vhodnou formou starostlivosti. Maloletý z nej neprofituje, ale predstavuje pre neho len veľkú záťaž, čo sa prejavuje aj v ostatných oblastiach života maloletého A.. Nielenže začal mať po jej zavedení problémy v škole, ktoré sa u neho skôr nevyskytovali (zhoršenie koncentrácie, výkonnosti, prospechu), ale celkom zjavne maloletý stratil aj psychickú pohodu. V súčasnej dobe je veľmi citlivý, emocionálne nestabilný a zmätený zo striedania domácností. Má problém s prechodom od jedného rodiča k druhému. U maloletého je objektívne prítomná nadmerná únava a vnútorné napätie, na čo poukazuje škola aj psychológ (zaspal aj v priestoroch CPPPaP). Pritom je nepochybné, že dieťa na prvom stupni základnej školy pre svoj zdravý vývoj primárne potrebuje mať vytvorené bezpečné, pokojné zázemie, pravidelný režim a životný rytmus. O to viac to platí, pokiaľ je vzájomné spolužitie jeho rodičov konfliktné, ako je tomu v tomto prípade.

3. Keďže otec odmieta akceptovať názory odborníkov (pedagóga a psychológa maloletého) o zjavne negatívnom vplyve striedavej osobnej starostlivosti na maloletého, a napriek tomu stále trvá na tejto forme starostlivosti, súd nemal inú možnosť, než do pomerov účastníkov zasiahnuť neodkladným opatrením, ktorým maloletého zveril do osobnej starostlivosti matky /ktorá je pre dieťa primárnou vzťahovou osobou/. Stretávanie otca s maloletým upravil tak, že sa môžu stretávať v každom párnom kalendárnom týždni od štvrtka od 16.00 hod. do nedele do 18.00 hod. a v nepárnom kalendárnom týždni v utorok a vo štvrtok od 16.00 hod. do 18.00 hod. Súd sa stotožnil s názorom kolízneho opatrovníka, že je potrebné vytvoriť maloletému priestor na stretnutie s otcom aj v nepárnom kalendárnom týždni, pričom súd stretnutie upravil na 2 hodiny (od 16.00 hod - 18.00 hod.) v utorok a vo štvrtok. Súd jednoznačne nadobudol presvedčenie, že v najlepšom záujme maloletého je poskytnúť mu ochranu pred zjavne nevhodnou ak nie až škodlivou formou striedavej osobnej starostlivosti rodičov, na ktorej jeho otec /aj napriek súčasnému zlému psychickému stavu dieťaťa a množstvu racionálnych odborných argumentov/ nerozumne a egoisticky trvá. Maloletého v žiadnom prípade nemožno ďalej vystavovať negatívne vplyvu tejto formy osobnej starostlivosti, ktorá vo všeobecnosti môže pre dieťa predstavovať benefit len v tých prípadoch, ak medzi rodičmi nepanuje vzájomná nevraživosť a sú medzi sebou schopní komunikovať úprimne a bez konfliktov, čo žiaľ nie je prípad rodičov maloletého. Súd len pre úplnosť poukazuje na to, že neuniklo jeho pozornosti, že v správaní otca sa vyskytlo viacero patologických prvkov smerujúcich aj proti právam maloletého A. (protiprávne nahrávanie matky maloletého v domácnosti počas jeho neprítomnosti v trvaní 19 hodín; nahrávanie maloletého a zapisovanie si jeho výrokov a skutkov počas pobytu v jeho domácnosti, čítanie zo správy psychologičky maloletému a pod.). To vzbudzuje vážne otázky ohľadne schopnosti otca rešpektovať dôstojnosť maloletého a vytvárať predpoklady pre zabezpečenie jeho zdravého duševného, telesného a citového vývinu, poťažmo, ak ho svojím správaním potenciálne vystavuje konfliktu lojality. Vzhľadom k tomu, že dieťa bolo zverenú do

osobnej starostlivosti matky, súd otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého v nevyhnutnej miere, t.j. sumou 70 € mesačne, k rukám matky. Výživné je zročné vždy do 15. dňa mesiaca vopred k rukám matky. Priemerný čistý príjem otca /v mesiacoch kedy pracoval/ bol zistený vo výške 791 €, teda musí byť v jeho možnostiach prispievať na výživu maloletého v tomto rozsahu. Súd zároveň obmedzil časovú platnosť tohto neodkladného opatrenia do právoplatného skončenia konania vedeného tunajším súdom pod sp. zn. 4P/15/2021 alebo do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva rodičov maloletého vedeného tunajším súdom pod sp. zn. 9P/17/2021, ak konanie o rozvod skončí skôr. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov právo na ich náhradu nepriznal.

4. Proti tomuto uzneseniu podal otec v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Namietal nesprávne prešetrenie udalosti, ktoré vznikli už v roku 2012 až do súčasnosti /podľa obsahu odvolanie z väčšej časti obsahuje skutkové okolnosti týkajúce sa vzťahu medzi otcom a matkou maloletého dieťaťa od roku 2012 s priložením SMS komunikácie/. Na čl. 30 predmetného odvolania sa nachádza dohoda o striedaní starostlivosti o maloleté dieťa zo dňa 13.4.2021, podpísaná otcom, na základe ktorej mala prebiehať striedavá starostlivosť každé tri dni, pričom dohoda začína platiť utorok 13.4.2021, kedy si otec vyzdvihne dieťa zo školy a následne piatok 16.4.2021 si ho vyzdvihne matka. Záverom uviedol, že matka klamlivo a zámerne uvádza informácie o maloleťom a o spolunažívaní a žití po rozchode. Vytvára konfliktné informácie, hlavne pred maloletým, z čoho vyplýva jeho nesústredenosť v škole a nepomôže mu to zmenšiť jeho agresívne správanie. Navrhol neodkladné opatrenie zamietnuť, prípadne rozšíriť stretávanie sa otca so synom a zabrániť manželke a jej rodičom negatívne vplývať na maloletého.

5. Matka podaním zo dňa 07.10.2021 oznámila, že dňa 19.08.2021 sa na súde konalo pojednávanie vo veci rozvodu rodičov maloletého. Súd prvej inštancie vo veci rozhodol, a to rozsudkom č.k. 9P/17/2021-141 a manželstvo rozviedol a súčasne schválil rodičovskú dohodu. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 23.08.2021. Týmto dňom skončila platnosť uznesenia o nariadenom neodkladnom opatrení. Z uvedeného dôvodu matka k odvolaniu otca vyjadrenie nepodala.

6. Kolízny opatrovník sa písomne k podanému odvolaniu nevyjadril.

7. Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd preskúmal vec podľa § 65 a § 66 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) a dospel k záveru, že odvolacie konanie je potrebné zastaviť s poukazom na ust. § 333 CSP za použitia čl. 3 ods. 2 Základných princípov CMP a čl. 4 ods. 2 Základných princípov CSP.

8. Súd prvej inštancie v danej veci nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zveril maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky. Súčasne súd upravil styk otca s maloletým tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletým A. B., nar. XX.XX.XXXX, v každom párnom kalendárnom týždni v roku od štvrtka od 16.00 hod. do nedele do 18.00 hod. a v nepárnom kalendárnom týždni v utorok a vo štvrtok od 16.00 hod. do 18.00 hod. Matka je povinná maloletého A. na styk s otcom riadne pripraviť a odovzdať ho otcovi v stanovenom čase v mieste aktuálneho bydliska matky. Otec je povinný maloletého A. a matke v stanovenom čase a na rovnakom mieste vrátiť. Otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, sumou 70 € mesačne, ktoré je povinný poukazovať k rukám matky vždy do 15. dňa mesiaca vopred. Neodkladné opatrenie trvá do právoplatného skončenia konania vedeného tunajším súdom pod sp. zn. 4P/15/2021 alebo do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva rodičov maloletého vedeného tunajším súdom pod sp. zn. 9P/17/2021, ak konanie o rozvod skončí skôr.

9. Podľa § 333 CSP neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

10. V danej veci súd prvej inštancie v odvolaní napadnutom rozhodnutí o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia toto časovo limitoval a to do právoplatného skončenia konania sp. zn. 4P/15/2021, resp. do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva rodičov maloletého pod sp. zn. 9P/17/2021, ak konanie o rozvod skončí skôr. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 19. augusta 2021, č.k. 9P/17/2021-141 súd manželstvo rodičov maloletého rozviedol a schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej zveril maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia budú zastupovať a spravovať majetok maloletého. Súčasne

súd upravil styk otca s maloletým tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým A. v každom párnom kalendárnom týždni od štvrtka od 13.00 hod. do nasledujúceho nepárneho pondelka do 08.00 hod. a v nepárnom kalendárnom týždni vo štvrtok od 13.00 hod. do 18.00 hod., počas letných školských prázdnin v čase od 01.07. od 18.00 hod. do 08.07. do 18.00 hod., od 16.07. od 18.00 hod. do 23.07. do 18.00 hod. , od 01.08. od 18.00 hod. do 08.08. do 18.00 hod., od 16.08. od 18.00 hod. do 23.08. do 18.00 hod. , pričom počas letných školských prázdnin neplatí úprava styku podľa bodu a/, počas jarných školských prázdnin v každom roku v čase od piatka predchádzajúcej jarným školským prázdninám od 13.00 hod. do nasledujúcej stredy do 18.00 hod, pričom počas jarných školských prázdnin neplatí úprava styku podľa bodu a/, počas zimných školských prázdnin v nepárnom roku v čase od 25.12. od 09.00 hod. do 01.01. nasledujúceho párneho roku do 18.00 hod., v párnom roku vždy 25.12. od 09.00 hod. do 26.12 do 18.00 hod, a následne v nepárnom roku od 02.01. od 18.00 hod. do 08.01. do 18.00 hod., pričom počas zimných školských prázdnin neplatí úprava styku podľa bodu a/, počas Veľkonočných prázdnin od soboty od 18.00 hod. do stredy do 08.00 hod., pričom počas Veľkonočných sviatkov neplatí úprava styku podľa bodu a/. Otec si dieťa prevezme a vráti v mieste bydliska matky alebo v školskom zariadení, pričom rodičia budú odovzdávanie dieťaťa realizovať bez prítomnosti iných osôb. Otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletého A. sumou 130,- eur a to vždy do 15. dňa v každom mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa počnú právoplatnosťou rozsudku o rozvode manželstva. Účastníkom nárok na náhradu trov konania nepriznal. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 23.08.2021. Nespochybniteľný je potom záver, že neodkladné opatrenie nariadené súdom prvej inštancie, proti ktorému podal odvolanie otec zaniklo podľa citovaného ustanovenia § 333 CSP ešte pred predložením danej veci odvolaciemu súdu (spis predložený odvolaciemu súdu dňa 11.11.2021).

11. Vzhľadom ku skutočnosti, že súdom prvej inštancie nariadené neodkladné opatrenie zaniklo uplynutím času, na ktorý bolo nariadené, zostalo konanie o odvolaní otca bezpredmetné a rozhodnutie odvolacieho súdu o podanom odvolaní by bolo iba akademické, bez praktického významu pre pomery účastníkov. Odvolací súd zdôrazňuje, že v mimosporových konaniach, týkajúcich sa neodkladných opatrení vo veciach osobnej starostlivosti o maloleté deti, o výživnom a úprave styku, súd rozhoduje s prihliadnutím na zmenu pomerov, prípadne na odpadnutie dôvodov, pre ktoré boli nariadené, čiže pre rozhodnutie odvolacieho súdu je rozhodujúci stav v čase vydania jeho rozhodnutia. Keďže v čase rozhodovania odvolacieho súdu v danej veci uplynul čas, na ktorý bolo súdom prvej inštancie neodkladné opatrenie nariadené - do právoplatne skončeného konania vo veci samej vedenej na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 9P/17/2021, neodkladné opatrenie zaniklo, odvolací súd odvolacie konanie zastavil za použitia čl. 3 ods. 2 Základných princípov CMP a čl. 3 ods. 2 Základných princípov CSP. Prihliadol na zmysel a účel týchto procesných poriadkov, na jeho ducha (ratio legis), princípy, na ktorých spočíva Civilný mimosporový poriadok a Civilný sporový poriadok.

12. Rozhodnutie bolo senátom Krajského súdu v Trenčíne prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie u súdneho exekútora podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia u miestne príslušného súdu podľa zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok.

Rozhodnutie o peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloletému možno vykonať cestou exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov a to exekúciou zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, príkazom pohľadávky, príkazom pohľadávky z účtu v banke, príkazom iných peňažných pohľadávok, postihnutím iných majetkových práv, exekúciou na obchodný podiel, predajom hnutelných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.

Rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým, alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, možno vykonať cestou súdneho výkonu rozhodnutia podľa zákona č. 161/2015 Z.z. (Civilný mimosporový poriadok) a to odňatím maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a odovzdaním tomu, komu bol podľa rozhodnutia zverený, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnene premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať.