

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 18P/32/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721202876
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janette Nôtová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6721202876.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudkyňou Mgr. Janette Nôtovou, v právnej veci starostlivosti o maloletú Y. U.Š., O.. XX.XX.XXXX, t.č. v Reedukačnom centre Z.O. XXX, XXX XX Z., zastúpená kolíznym opatrovníkom Obec Breziny, 962 61 Breziny, dieťa rodičov, matky C. U., O.. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. V. XX, XXX XX B. V. a otca X. K., O.. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. B. XXX/X, XXX XX K., t.č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody Ilava, o návrhu navrhovateľa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen na nariadenie výchovného opatrenia takto

rozhodol:

I./ Súd u maloletej Y. U., O.. XX.XX.XXXX n a r i a d ť u j e výchovné opatrenie a to pobyt maloletej v Reedukačnom centre Z. XXX, XXX XX Z., na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia.

II./ Matka C. U., O.. XX.XX.XXXX je p o v i n n á platiť výživné na maloleté dieťa po 40,- eur mesačne od právoplatnosti tohto rozsudku, vždy do každého 20-teho dňa v mesiaci na účet Reedukačného centra Trstín 335, 919 05 Trstín.

III./ Otec X. K., O.. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý platiť na výživu maloletej 30% sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa od právoplatnosti tohto rozsudku, vždy do každého 20-teho dňa v mesiaci na účet Reedukačného centra Trstín 335, 919 05 Trstín.

IV./ Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ podal na tunajšom súde dňa 22.07.2021 návrh, ktorým žiadal aby súd u maloletej nariadil výchovné opatrenie a to pobyt v Reedukačnom centre Z.. Zároveň žiadal uložiť rodičom povinnosť platiť výživné k rukám reedukačného centra. Navrhovateľ poukázal na to, že rodina maloletej je riešená úradom od roku 1994. Matka mala zverené do starostlivosti viaceré svoje maloleté deti, ktoré neskôr boli umiestnené do ústavnej starostlivosti. Matka bola v roku 2012 odsúdená pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby a bola odsúdená na podmienený trest odňatia slobody. Neskôr bola odsúdená aj pre prečin zanedbania povinnej výživy na podmienený trest odňatia slobody. Zo strany navrhovateľa bolo nad výchovou maloletých ukladané výchovné opatrenie, ktoré bolo neskôr zrušené, keď deti boli postupne umiestňované do ústavného zariadenia alebo dosiahli plnoletosť. Naposledy bolo zrušené výchovné opatrenie u maloletej Y. dňa 13.02.2013. Od uvedeného obdobia nebolo nad výchovou maloletej uložené žiadne výchovné opatrenie. Prvé výchovné problémy s maloletou boli zaznamenané v septembri 2019, na základe žiadosti PN Kremnica o riešenie situácie s maloletou. Uznesením Okresného súdu Zvolene č.k. 5P 61/2019 zo dňa 13.03.2019 bolo matke nariadené odovzdať maloletú prostredníctvom UPSVaR Zvolen do starostlivosti Diagnostického centra Ružomberok. Od 15.03.2019 sa maloletá nachádzala v Diagnostickom centre Ružomberok až do 21.06.2019, kedy na základe uznesenia OS Zvolen č.k. 10P 11/2019 bola neodkladným opatrením premiestnená do RC Z., kde sa

naďalej nachádza. Pobyť v DGC Ruďomberok nebol pre maloleťu postačujúci, preto bola umiestnená do RC Trstín. V tomto zariadení má primerané správanie, pravidlá neporuďuje, nastúpila vzdelávanie SOU, úspeďne ukončila prvý ročník. Matka sa o dcéru zaujíma telefonicky alebo prostredníctvom internetu. Matka sa vďak obáva, že pri návrate maloleťá opäť vkľzne do neprimeraného správania, najmä túlania a vyhľadávania mužov. Počas prázdnin Vianoce 2020, keď bola maloleťá doma, matku nereďpektovala, dochádzalo k hádkam, k útekom, maloleťá sa sebapoďškodzovala, čo vyústilo do hospitalizácie v PN Kremnica. V čase podania návrhu je maloleťá uvoľnená na letné prázdniny do domáceho prostredia s tým, že 02.09.2021 má opäťovne nastúpiť do zariadenia a podrobovať sa reedukačným procesu. Pri návšteve maloleťej v domácom prostredí matka uvádzala časté túlanie, závažné výchovné problémy vďak neuvádzala, výchovu zatiaľ matka zvládala. Výchovné opatrenie má u maloleťej upevniť a zlepšiť pozitívne správanie, čo je v jej záujme. Zo záverov hodnotenia RC Z. vyplýva nutnosť pokračovať v psychologickej a psychoterapeutickej starostlivosti, je potrebné u maloleťej posilňovať pozitívne prejavy a pokračovať v pozitívnom smerovaní, nakoľko je obava návratu negatívneho správania.

2. Súd vo veci vykonal dokazovanie na pojednávaní dňa 24.11.2021 a to v neprítomnosti otca, ktorý je aktuálne vo výkone trestu odňatia slobody, pričom bol predvolaný riadne a včas, písomne žiadal o vykonanie pojednávania v jeho neprítomnosti, čím boli splnené podmienky § 180 CSP. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, oboznámením listinných dokladov a zistil nasledujúci stav veci:

3. Matka na pojednávaní uviedla, že cez posledné letné prázdniny, keď bola dcéra doma, začali problémy, pretože utekala do mlyna, kde si našla priateľa R. vo veku 30 rokov. Matku nereďpektovala, chodila domov neskoro, R. ju nahováral aby spolu fajčili bongo, matku neposlúchala, robila si čo chcela, tvrdila, že sa cíti ako väzeň, hoci jej matka dávala dostatočnú voľnosť, nevedela ju zvládnuť. Doma mala zostať do konca augusta, napokon ju matka viezla späť už 30.08. a dcéra bola nahnevaná, prečo ide o deň skôr. Matka jej vysvetlila, že už takto ďalej nevládze a dcéra sa s tým zmierila. Vie, že si naďalej vypisujú s R., že keď sa vráti domov, budú spolu, preto matka ani nechce, aby prišla na Vianoce, aby mali doma kľud. Vie, že v zariadení má dobré výsledky v škole a chcela by, aby dcéra školu ukončila. Matka uviedla, že doma opatruje dospelú dcéru C., ktorá je zdravotne postihnutá, jej jediný príjem je opatrovateľský príspevok, iné vyživovacie povinnosti už nemá. Žije u priateľa v rodinnom dome, tento je zamestnaný na železnici. V spoločnej domácnosti s nim býva aj dospelá dcéra K. s vnučkou, dcéra je nezamestnaná. Má vďak poberať prídavok na dieťa a nejakú sociálnu dávku, aktuálne ju matka vybavovala, bolo jej vyplatených 104,- eur. Matka zo svojho príjmu uhrádza elektrinu 75,- eur mesačne, vodu cca 15,- eur polročne, zakupuje sa drevo na kúrenie 400,- eur ročne. Matka uhrádza stravu do celej domácnosti, platí Magio 25,- eur mesačne, satelit 5,- eur mesačne. Dcéra C. poberá invalidný dôchodok 380,- eur mesačne. Matka ešte spláca pôžičku dospeljej dcére, ktorú má z predchádzajúceho vzťahu a uhrádza náklady vnučke do škôlky.

4. Navrhovateľ na pojednávaní poukázal na to, že je potrebné u maloleťej, aby pokračoval reedukačný proces v tomto školskom roku. Pri návšteve maloleťej v zariadení začiatkom októbra 2021 bolo zistené, že jej správanie je primerané, v režimovom zariadení funguje na požadovanej úrovni. Problémy so správaním má doma, kedy matka pre ňu nie je dostatočnou autoritou. Aj s prihliadnutím na vek maloleťej, táto v domácom prostredí väčšinou uniká z domu za chlapcami, za kolektívom a nevie ešte dobre posúdiť prípadné následky. V minulosti bola u nej problémom najmä sexuálna odrbrzdenosť a skoré sexuálne skúsenosti. Pri pobyte v zariadení s maloleťou nie sú problémy, avďak pri jej návrate do domáceho prostredia sa tieto problémy opakujú, kedy matku nereďpektuje, túla sa, nepovie kam ide. Vzhľadom na vek maloleťej je navrhované výchovné opatrenie zrejmé posledné v tomto školskom roku. Pri zotrvaní maloleťej v ústavnom zariadení navrhovateľ žiadal o určenie výživného rodičov.

5. Otcovi maloleťej bol doručený návrh do ústavu na výkon trestu odňatia slobody, otec písomne k návrhu nezaujal stanovisko, iba žiadal, aby sa všetky úkony konali v jeho neprítomnosti.

6. Podľa správy RC Z. maloleťá bola prijatá do zariadenia 21.06.2019 na základe rozhodnutia súdu. Dôvodom jej umiestnenia boli výchovné problémy, poruchy správania, nereďpektovanie autorít, sexuálna odrbrzdenosť, túlanie, úteky z rodinného prostredia, zanedbávanie povinnej školskej dochádzky, úteky zo školy, agresivita voči matke, ako aj pokus o spáchanie samovraždy - otrava liekmi. Pri nástupe do zariadenia bola žiačkou 9.ročníka špeciálnej základnej školy, jej hodnotenie bolo väčšinou kladné, na koncoročnom vysvedčení bola hodnotená známkami výborný až chválytebný, zo správania nemala zníženú známku. V školskom roku 20/2021 nastúpila 1.ročník odborného učiliďťa v odbore

opatrovateľská starostlivosť zariadenia sociálnej služby. Na polročnej kvalifikácii mala najlepšie študijné výsledky z triedy s priemerom 1,18, jej správanie bolo hodnotené ako veľmi dobré. Proces reedukácie prebiehal s pozitívnym nastavením. K pobytu v ústavnom zariadení bola podaná správa kedy maloletá sa začlenila do kolektívu, je obľúbená, venuje sa aj svojim záujmovým činnostiam, udržiava kontakt s rodinou, telefonuje s matkou, hygienické návyky má na dobrej úrovni. Niekedy sa vyskytuje porušovanie poriadku, je ľahko ovplyvniteľná, jej správanie býva účelové, manipulatívne, klame dospelých. Reedukačný proces aktuálne plní svoj význam, avšak je potrebné, aby naďalej zotrvala v režimovom zariadení. Zo správy psychologičky vyplynulo, že maloletá jej psychosociálny vývin je nevyrovnaný, je ešte nezrelá v sociálnej emocionálnej rovine. V záťaži má sklony k demonštratívne správaniu, ktoré býva často zavŕšené sebapoškodzovaním. Maloletú vedú k minimalizovaniu tohto správania. Bolo konštatované, že maloletá je sledovaná v pedopsychiatrickej ambulancii, užíva psychofarmaká, jej zdravotný stav je dobrý. V čase školského voľna trávi maloletá pobyt v domácnosti matky. Z domácnosti matky prichádza do zariadenia späť načas. Počas zimných prázdnin 20/21 matka telefonicky kontaktovala ústav, že maloletá nezvláda pobyt v domácnosti, požila väčšie množstvo liekov a 29.12.2020 bola hospitalizovaná vo FN Martin. Po ukončení hospitalizácie bola privezená do zariadenia 13.01.2021. Bol prijatý záver, že reedukačný proces u maloletej sa uberá pozitívnym smerom, v režimovom zariadení sa dokáže prispôbiť požiadavkám, ktoré sú na ne kladené. Je naďalej potrebné jej zotrvanie v režimovom zariadení, nakoľko nie je záruka, že maloletá zvládne pobyt mimo režimového zariadenia. Bolo doporučené výchovným opatrením na 6 mesiacov naďalej pokračovať v reedukačnom procese v uvedenom zariadení.

7. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, matka poberá peňažný príspevok na opatrovanie aktuálne vo výške 508,44 eur. Nie je evidovaná v evidencii uchádzačov o zamestnanie.

8. Podľa správy o povesti Obecného úradu Breziny, matka žije v spoločnej domácnosti so svojimi dcérami a vnučkou v rodinnom dome v obci, ktorého vlastníkom je jej priateľ. Aktuálne je maloletá Y. umiestnená v RC Z. s tým, že je potrebné aby toto výchovné opatrenie pokračovalo. K matke neboli zistené žiadne negatívne poznatky.

9. Otec bol rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 6T 26/2008 zo dňa 24.09.2009 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica č.k. 3To 293/2009 zo dňa 18.11.2009 uznaný vinným z obzvlášť závažného zločinu vraždy podľa § 145 ods. 1, 2 písm. b/ Trestného zákona a zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 21 rokov, 5 mesiacov a 12 dní nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia. Zároveň mu bol uložený ochranný dohľad v trvaní dvoch rokov. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 2Nt 50/2013 zo dňa 19.12.2013 bola povolená obnova tohto konania v prospech odsúdeného otca a bol zrušený výrok o treste. Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 6T 26/2009 zo dňa 03.04.2014 bol otcovi uložený odňatia slobody v trvaní 21 rokov, 5 mesiacov a 12 dní a bol zaradený do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia. Otec aktuálne vykonáva tento trest odňatia slobody, predpokladaný koniec trestu do 24.11.2033. Podľa správy ÚZVJS Ilava otec nastúpil výkon väzby od 26.11.2008, naposledy bol premiestnený na výkon trestu odňatia slobody dňa 18.03.2014. Jeho správanie nebolo vždy na požadovanej úrovni, postupne sa jeho správanie stabilizovalo, aktuálne je na požadovanej úrovni. Doposiaľ mu bolo uložených 11 disciplinárnych odmien, disciplinárny trest mu uložený nebol. V minulosti bol viackrát pracovne zaradený, pracovné povinnosti si plnil na požadovanej úrovni, mal primeranú pracovnú morálku. Od 05.12.2015 nie je pracovne zaradený, svoje zručnosti si prehľbuje formou výkonu činnosti pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného. Udržiava kontakt s družkou C. U. a dcérou Y.u formou korešpondencie, telefonický kontakt má sporadicky s družkou C.. Právo na návštevu si neuplatňuje. Zrážky z pracovnej odmeny boli vykonávané na maloletú Y. U., P. a U. V. počas jeho pracovného zaradenia.

10. Z opatrovateľského spisu maloletej súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp.zn. 8P 98/2004 zo dňa 06.06.2005 bola zverená do starostlivosti matky a otec bol zaviazaný plnením vyživovacej povinnosti po 630,- Sk mesačne. V tom čase rodičia spolu nežili. Matka sa okrem Y. starala o štyri maloleté deti, jej ďalšie dve maloleté deti boli zverené do výchovy ich otca. Otec maloletej Y. bol vo výkone trestu odňatia slobody. Rozsudkom okresného súdu Zvolen sp. zn. 5P 480/08 zo dňa 17.03.2009 bola otcovi určená vyživovacia povinnosť vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa od 01.04.2009. Uznesením o neodkladnom opatrení Okresného súdu Zvolen sp.zn. 5P 61/2019 zo dňa 13.03.2019 bola matke uložená povinnosť odovzdať maloletú do DC Ružomberok.

Dôvodom naradenia neodkladného opatrenia bolo neprimerané správanie Y. v škole, aj mimo školy, matka sa opakovane obrátila o pomoc na UPSVaR Zvolen. Bolo konštatované, že maloletá bola trikrát hospitalizovaná v PN Kremnica, dvakrát sa pokúsila o samovraždu. Uznesením o neodkladnom opatrení Okresného súdu Zvolen sp.zn.10P 11/2019 zo dňa 14.06.2019 bola maloletá premiestnená do RC Trstín a rodičia boli zaviazaní platením výživného každý vo výške 30% životného minima. Dôvodom premiestnenia maloletej bola potreba ústavného režimu vo výchove. Rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp.zn. 14P 13/2019 zo dňa 05.12.2019 bolo u maloletej nariadené výchovné opatrenie a to pobyt maloletej v RC Z. po dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku, rozsudok nadobudol právoplatnosť 08.01.2020. Rodičia boli zaviazaní vyživovacou povinnosťou v minimálnej výške. V konaní pred tunajším súdom sp.zn. 17P 16/2020 bolo vydané uznesenie o neodkladnom opatrení zo dňa 03.07.2020, na základe ktorého bola maloletá ponechaná RC Z. až do právoplatného skončenia konania. Rozsudkom zo dňa 16.02.2021 bolo u maloletej nariadené výchovné opatrenie a to pobyt v RC Z. po dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 16.03.2021.

11. Uznesením Okresného súdu Zvolen sp.zn. 18P 32/2021 zo dňa 13.10.2021 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletú ponechal v starostlivosti RC Z. a rodičov zaviazal povinnosťou platiť minimálne výživné na maloletú na účet RC Z.. Neodkladné opatrenie bolo nariadené do právoplatného skonania vo veci samej.

12. Podľa § 37 ods.3 písm. b/ Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v ods. 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov. Podľa ods. 8, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

13. Podľa § 81 ods.1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné. Podľa ods. 2, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

14. Podľa § 62 ods.1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Podľa ods.2, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Podľa ods. 3, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

15. Podľa § 75 ods.1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

16. Na základe vykonaného dokazovania súd konštatuje, že návrh navrhovateľa na uloženie výchovného opatrenia je dôvodný. Maloletá sa nachádza v ústavnom zariadení RC Z. od 21.06.2019, predtým bola umiestnená v DC Ružomberok. Dôvodom umiestnenia maloletej či už v v DC Ružomberok alebo následne v RC Z. boli výchovné problémy v domácom prostredí, zanedbávanie povinnej školskej dochádzky. Maloletá Y. vyrastala s matkou, otec starostlivosť o maloletú nezabezpečoval. Otec žije kriminálnym spôsobom života, opakovane bol umiestnený vo výkone trestu odňatia slobody, aktuálne vykonáva dlhodobý trest odňatia slobody. Matka výchovu maloletej nezvládala, nebola pre maloletú autoritou, dochádzalo výrazným problémom v správaní maloletej, ktoré ohrozovalo jej ďalší zdravý vývoj. Podľa aktuálnej správy RC Z. v režimovom zariadení maloletá rešpektuje nastavené pravidlá, správa sa primerane. Aktuálne sa pripravuje na budúce povolanie štúdiom na strednej škole, výsledky má vynikajúce. Súd preto konštatuje, že doposiaľ nariadené výchovné opatrenie plní svoj účel, avšak v zmysle správy reedukačný proces nie je ukončený, nakoľko počas opakovaných pobytov v domácnosti matky opätovne dochádzalo k zlyhávaniu v správaní maloletej, čo znamená ohrozenie jej ďalšieho vývoja, ako aj prípravy na budúce povolanie. Súd preto konštatuje, že je potrebné, aby reedukačný proces u maloletej naďalej pokračoval a preto vyhovel návrhu navrhovateľa a rozhodol o ďalšom výchovnom opatrení a to pobyte maloletej v RC Z. po dobu 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

17. Pri umiestnení maloletej do ústavného zariadenia súd zároveň rozhodol o uložení vyživovacej povinnosti rodičom. Otec je aktuálne dlhodobo vo výkone trestu odňatia slobody, kde nie je pracovne zaradený, preto mu súd určil výšku výživného v zákonom stanovenej minimálnej výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa, ktoré je povinný uhrádzať mesačne na účet Reedukačného centra Z., vždy do 20-teho dňa v mesiaci. Matke súd určil výživné na maloletú po 40,- eur mesačne s prihliadnutím na jej aktuálnu situáciu. Hoci je matka poberateľkou opatrovateľského príspevku, z ktorého uhrádza potreby seba a dospeljej dcéry, o ktorú sa stará, zároveň jej dcéra C. poberá invalidný dôchodok, z ktorého taktiež možno uhrádzať potreby pre ňu. Je pravdou, že matka finančne pomáha svojej ďalšej dospeljej dcére K., nejedná sa však o zákonnú povinnosť, jedná sa o dobrovoľnú starostlivosť zo strany matky. Voči maloletej Y. má však matka zákonnú vyživovaciu povinnosť, ktorá má prednosť pred inými výdavkami a s prihliadnutím na to, že maloletá je stredoškolačka, súd určil vyššie výživné, než doposiaľ určené minimálne výživné, a to na sumu 40,- eur mesačne, ktorú matka bude povinná uhrádzať na účet RC Z. vždy do každého 20-teho dňa v mesiaci po právoplatnosti tohto rozsudku.

18. O trovách konania rozhodoval súd podľa § 52 CMP a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 C.s.p.).

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 1, 2 C.s.p.).

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 C.m.p.).

Odvolať dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 C.m.p.).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 C.m.p.).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 C.m.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok); ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, § 376 ods. 1 C.s.p.).