

Súd: Mestský súd Košice  
Spisová značka: K2-17P/17/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7221201824  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Macalová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2021:7221201824.3

## Uznesenie

Okresný súd Košice II v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: T. V.V., nar. XX.XX.XXXX a P. V., nar. XX.XX.XXXX, obe t.č. umiestnené v Centre pre deti a rodiny Snina, Partizánska 1057/21, deti rodičov: H. V., nar. XX.XX.XXXX a G. V., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom L. XX W., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie č. 9, v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie č. 9, Košice na uloženie výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. U k l a d á maloletým deťom T. V., nar. XX.X.XXXX a P. V., nar. XX.X.XXXX výchovné opatrenie na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletých detí pobyt v zariadení Centrum pre deti a rodiny Snina, Partizánska 1057/21, Snina, najdlhšie na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti uznesenia.

II. Zrušuje uznesenie Okresného súdu Košice II. sp. zn. 17P/17/2021-17 zo dňa 23.2.2021.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom zo dňa 18.2.2021 doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.2.2021 navrhovateľ žiadal, aby súd uložil mal. T. a P. výchovné opatrenie v zmysle § 37 ods. 3 písm. b) zákona č. 36/2005 Z. z. rodine na pobyt v zariadení Centrum pre deti a rodiny Snina, Partizánska 1057/21 Snina najdlhšie na dobu 6 mesiacov na účely zabezpečenia odbornej pomoci alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletých detí. Svoj návrh na začatie konania odôvodnil tým, že spisovú dokumentáciu rodiny evidujú z dôvodu riešenia záškoláctva. Rodičia spolu s mal. deťmi P., T. a T. V. sa stabilne zdržiavajú v nájomnom 1-izbovom sociálnom byte bez elektriny, pitná voda je zabezpečovaná z časového verejného zdroja pitnej vody na sídl. mestskej časti I. N., W.. Úroveň materiálneho zabezpečenia domácnosti súvisí s dlhodobou sociálnou odkázanosťou rodiny. Doterajší príjem rodiny pozostával z dávky v hmotnej núdzi a prídavkov na tri deti poskytovaných prostredníctvom inštitútu osobitného príjemcu z dôvodu vykazovaných neospravedlnených hodín. Rodičia sú dlhodobo nezamestnaní. Dňa 3.2.2021 bol úrad zo strany komunitného centra mestskej časti informovaný, že rodičia nastúpili do výkonu trestu odňatia slobody, a to otec dňa 29.1.2021 a matka dňa 2.2.2021. V dôsledku toho sa maloleté deti ocitli bez starostlivosti zákonných zástupcov. Nachádzali sa v domácnosti príbuzných, ktorí z dlhohodobej perspektívy nedokážu zabezpečiť starostlivosť o deti vzhľadom k svojej nepriaznivej socioekonomickej a rodinnej situácii. Z dôvodu pretrvávajúcich výchovných problémov súvisiacich s neplnením povinnej školskej dochádzky, inhalovaním prchavých rozpúšťadiel, túlaním sa a nerešpektovaním rodičov bol mal. T. neodkladným opatrením súdu v konaní č. 0PPOm/3/2021 dočasne umiestnený do Reedukačného centra Bačkov. V tejto súvislosti boli rodičia rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 4T/23/2020 zo dňa 28.4.2020 uznaní za vinných z prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/ Tr. Zákona z dôvodu, že v období od 1.10.2019 do 14.1.2020 hrubo zanedbávali svoje rodičovské povinnosti týkajúce sa zabezpečenia riadnej povinnej školskej dochádzky, čím takto umožnili v školskom roku 2019/2020 mal. T. vymeškať 130 neospravedlnených vyučovacích hodín. Rodičia boli odsúdení na trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov nepodmienečne.

Zároveň žiadal vzhľadom na potrebu okamžitého zabezpečenia starostlivosti o deti nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zverí mal. T. a P. do starostlivosti zariadenia Centrum pre deti a rodiny Snina.

2. Súd nariadil na prejednanie veci pojednávanie, na ktorom vypočul účastníkov konania, oboznámil sa s listinnými dokladmi a zistil tento skutočný stav:

3. Otec na pojednávaní dňa 24.11.2021 súhlasil s uložením výchovného opatrenia u maloletých, a to najdlhšie na dobu 6 mesiacov, nakoľko má za to, že do tejto doby zabezpečí vhodné podmienky pre zabezpečovanie starostlivosti o deti a pre ich návrat domov. V budúcom roku by mu mal byť priznaný starobný dôchodok, a v tejto súvislosti sa ich finančná situácia zlepší. Uviedol, že spolu s matkou detí bývajú v 1-izbovom mestskom nájomnom byte. Po dobu cca 1 mesiaca je už v byte napojená elektrická energia. Je nezamestnaný, vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 67,80 eur mesačne. Z tejto sumy uhradza nájomné za byt vo výške 15 eur mesačne. Zvyšnú sumu minie na živobytie. Maloleté deti v ústavnom zariadení telefonicky kontaktuje, naposledy včera komunikoval s mal. T.. Deti môžu telefonicky kontaktovať vždy vo štvrtok a v sobotu. Na deti sa informuje i prostredníctvom úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Obe dcéry boli doma cez letné prázdniny. Vykurovanie bytu nezabezpečujú pecou na tuhé palivo, ale jedným elektrickým ohrievačom. V byte sa nachádzajú radiátory, avšak tieto sú nefunkčné. Spolu s matkou detí spávajú na rozťahovacom gauči a doposiaľ majú zabezpečenú posteľ pre 1 dcéru, ktorú mu priniesol jeho dospelý syn.

4. Matka na pojednávaní dňa 24.11.2021 sa stotožnila s výpoveďou otca detí. S uložením výchovného opatrenia súhlasila. Uviedla, že je nezamestnaná. V evidencii uchádzačov o zamestnanie nie je vedná. O evidovanie a priznanie dávky v hmotnej núdzi požiada po tom, čo jej bude vydaný nový občiansky preukaz, nakoľko predošlý bol neplatný. S dcérami sa pravidelne kontaktujú telefonickou formou, a to naposledy včera. V byte majú po dobu cca 1 mesiaca zavedenú elektrickú energiu. Posteľe pre maloleté deti nemajú zabezpečené. V byte sa nachádza rozťahovací gauč, na ktorom spávajú spolu s otcom detí.

5. Kolízny opatrovník na pojednávaní dňa 24.11.2021 na návrhu zotrval a žiadal uložiť maloletým deťom pobyt v zariadení Centrum pre deti a rodiny Snina na dobu najdlhšie 6 mesiacov na účely zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov detí.

6. Uznesením sp. zn. 17P/17/2021-17 zo dňa 23.2.2021 Okresný súd Košice II nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveril mal. T. V., nar. XX.X.XXXX a P. V., nar. XX.X.XXXX do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Snina, so sídlom Partizánska 1057/21, Snina. Uložil navrhovateľovi bezodkladne oznámiť súdu zmenu pomerov alebo odpadnutie dôvodov, pre ktoré bolo toto neodkladné opatrenie nariadenie. Uznesenie nadobudlo dňa 19.3.2021 právoplatnosť.

7. Lustráciou v evidenčných prostriedkoch súdu bolo zistené, že rozsudkom sp. zn. 19P/30/2021 zo dňa 25.6.2021 Okresný súd Košice II nariadil mal. T. V., nar. XX.X.XXXX ústavnú starostlivosť v Reedukačnom centre, Školská 158/04, 076 61 Bačkov a rodičov zaviazal prispievať na jeho výživu na účet zariadenia, v ktorom bude maloletý umiestnený mesačným výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa. Rozsudok nadobudol dňa 28.7.2021 právoplatnosť.

8. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice zo dňa 19.4.2021 rodičia detí nie sú vedení v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Matka bola v evidencii naposledy vedená od 22.5.2013 do 9.7.2013, otec v období od 13.2.2013 do 1.10.2013. Z evidencie boli vyradení pre nespoluprácu, a to otec dňa 2.10.2013 a matka dňa 10.7.2013. Matka nepoberá dávku v hmotnej núdzi, rodičovský príspevok ani iné štátne sociálne dávky. Prídavky na maloleté deti poberal otec detí od 1.1.2020 do 31.12.2020 vo výške 24,95 eur na každé dieťa a od 1.1.2021 do 31.1.2021 vo výške 25,50 eur na každé dieťa.

9. Podľa potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice zo dňa 30.6.2021 otec poberá dávku v hmotnej núdzi, ktorá mu v januári 2021 bola vyplatená vo výške 108,60 eur a následne v júni vo výške 67,80 eur.

10. Kolízny opatrovník vo svojej správe zo sociálneho šetrenia zo dňa 11.11.2021 k predmetu konania uviedol, že podmienky v domácnosti rodičov, ktorú navštívil dňa 9.11.2021 nie sú vhodné pre návrat detí do rodinného prostredia. Domácnosť nie je vykurovaná, je bez elektriny. Byt pozostáva z jednej

malej izby, ktorá je zariadená jednou posteľou, skrinkami a pieckou, ktorú využívať nemôžu, nakoľko v mieste ich bydliska bol požiar. Rodina si musí zabezpečiť elektrický ohrievač a plynový sporák. Matka sa nevedela vyjadriť, kedy budú mať zapojenú elektrinu. Príjem rodiny tvorí len dávka v hmotnej núdzi vo výške 67 eur. Iný príjem rodina nemá.

11. Zo správy Centra pre deti a rodiny Snina zo dňa 18.11.2021, ktorá bola súdu doručená dňa 22.11.2021 súd zistil, že mal. P. navštevuje 6. ročník ŠZŠ v Snine, variant B. V škole je aktívna a nápomocná, jej školská dochádzka je bezproblémová. Adaptácia maloletej na skupine prebehla dobre. Nevyhľadáva a nevyvoláva konflikty. Jej správanie je nekonfliktné a celkovo dobré. Úroveň jej slovnej zásoby sa zlepšila. Hygienické návyky si osvojila veľmi dobre. Zdravotný stav mal. P. je dobrý. V lete 2021 bola na pobyte u otca. Sporadicky udržiava telefonický kontakt s rodinou. Mal. T. navštevuje 1. ročník U., odbor W.. Má krátkodobú pamäť. Logické myslenie je slabo rozvinuté. Jej slovný prejav sa zlepšil. Nastal u nej posun aj v oblasti hygieny. Jej emócie sa mierne stabilizovali. Správanie maloletej je celkom dobré, taktiež jej zdravotný stav. S rodinou udržiava telefonický kontakt. S bratom je v kontakte prostredníctvom listov.

12. Podľa § 111 písm. l) zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový priadok (ďalej len „CMP“), v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o ústavnej starostlivosti a iných výchovných opatreniach.

13. Podľa § 120 ods. 1 CMP, súd rozhoduje rozsudkom vo veciach podľa § 111 písm. b) až d), h) a i), inak rozhoduje vo veci samej uznesením.

14. Podľa § 37 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákona o rodine“), nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

15. Podľa § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

16. Podľa § 37 ods. 5 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženie nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

17. Podľa § 37 ods. 7 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

18. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

19. Na základe vykonaného dokazovania a predložených správ kolízneho opatrovníka, ako aj centra pre deti a rodiny súd dospel k záveru, že nariadenie výchovného opatrenia v zmysle § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine si vyžaduje záujem na ďalšom priaznivom psychickom, fyzickom a

sociálnom vývoji maloletých detí. Rodičia toho času nie sú schopní zabezpečiť deťom potrebnú starostlivosť. Nemajú vytvorené podmienky, ktoré by zohľadňovali aktuálne potreby detí a zabezpečili ich bezpečný a všestranný rozvoj po všetkých stránkach. Ich bytové podmienky sú nestabilné. Nemajú dostatočne zabezpečené vykurovanie domácnosti. Taktiež materiálne a finančné pomery rodičov, kedy jediným príjmom rodiny je iba dávka v hmotnej núdzi vo výške 67,80 eur, sú pre zabezpečenie starostlivosti a potrieb maloletých detí nedostatočné. Deťom je v ústavnom zariadení zabezpečená náležitá starostlivosť. Maloleté sa na podmienky zariadenia adaptovali, v tomto prosperujú. Súd s poukazom na uvedené skutočnosti návrhu vyhovel a nariadil mal. deťom pobyt v Centre pre deti a rodiny Snina najdlhšie na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia súdu.

20. Nakoľko rozhodnutím súdu o nariadení výchovného opatrenia mal. T. a P. V. odpadli dôvody, pre ktoré ich uznesením Okresného súdu Košice II zo dňa 23.2.2021 sp. zn. 17P/17/2021-17 neodkladným opatrením súd dočasne zveril do zariadenia na výkon rozhodnutia súdu Centra pre deti a rodiny Snina, neodkladné opatrenie v zmysle vyššie uvedeného zákonného ustanovenia zrušil.

21. O trovách konania súd nerozhodoval, nakoľko takýto návrh v konaní nebol podaný.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP). V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Podľa § 62 odsek 1, odsek 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Účastníkom, ktorí sa svojho práva voči rozsudku účinne vzdali toto právo nepatrí.