

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3Tos/127/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6919010018
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriána Považanová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6919010018.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Adriány Považanovej a sudcov JUDr. Petra Kvieta a JUDr. Ľubomíra Bušika, PhD., v trestnej veci odsúdeného S. A. za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák., na neverejnom zasadnutí dňa 24. novembra 2021, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 0T/6/2019 zo dňa 27.7.2021, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť odsúdeného S. A. zamietla.

odôvodnenie:

Uznesením sp. zn. 0T/6/2019 zo dňa 27.7.2021 samosudca Okresného súdu Rimavská Sobota podľa § 420 Tr. por. s použitím § 419 ods. 1 Tr. por., § 50 ods. 4 Tr. zák. nariadil odsúdenému S. A., nar. XX.X.XXXX, trest odňatia slobody vo výmere XX mesiacov, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Q. súdu V. N. sp. zn. XT/X/XXXX zo dňa XX.X.XXXX, právoplatným dňa XX.X.XXXX. Podľa § 50 ods. 8 Tr. zák. s použitím § 48 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák. ho na výkon tohto trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí zo dňa 27.7.2021 sťažnosť, ktorú písomne zdôvodnil podaním doručeným krajskému súdu dňa 21.10.2021. Uviedol, že si je vedomý spáchania prečinu, ktorý oľutoval a od základov zmenil svoj život. Aktuálne žije s priateľkou a dvomi synmi, ktorých vychováva od malička v podstate sám. Chodí do práce a sústreďuje sa na rodinu, ktorá ho potrebuje. Chce viesť riadny život, preto požiadal, aby mu bola navýšená podmienka alebo uložený trest domáceho väzenia formou monitorovacieho náramku.

Podľa § 192 ods. 1 Tr. por. pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia. Po postupe v zmysle tohto ustanovenia krajský súd dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nebola dôvodne podaná.

Krajský súd zo spisového materiálu zistil, že trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 0T/6/2019 zo dňa 14.1.2019 bol odsúdený uznany vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienenečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov a trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel vo výmere 42 mesiacov. Uvedený trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 23.1.2019. Odsúdenému preto plynula skúšobná doba podmienenečného odsúdenia od 24.1.2019 do 23.1.2021.

Následne okresný súd skúmal správanie odsúdeného počas jej plynutia. Zistil, že rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 0T/100/2020 zo dňa 19.11.2020, právoplatným dňa 7.12.2021, bol uznany vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák., ktorého sa

dopustil dňa 11.10.2020, teda práve počas plynutia vyššie uvedenej skúšobnej doby. Za uvedenú trestnú činnosť mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel vo výmere 4 roky.

Podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. veta prvá, ak odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život a splnil povinnosť nahradiť škodu spôsobenú trestným činom alebo zaplatiť dlh alebo zameškané výživné, ak boli uložené, súd vysloví, že sa osvedčil; inak rozhodne, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby, že sa trest odňatia slobody vykoná.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je nepochybné, že odsúdený počas skúšobnej doby podmieneného odsúdenia nevedol riadny život, keďže sa počas jej plynutia dopustil úmyselnej trestnej činnosti, totožnej ako v prípade predchádzajúceho odsúdenia, za ktorú bol právoplatne odsúdený k nepodmienečnému trestu odňatia slobody. Podmienečné odsúdenie tak zjavne nesplnilo svoj účel a odsúdený vlastným zavinením vytvoril zákonné podmienky pre nariadenie výkonu trestu odňatia slobody v zmysle § 50 ods. 4 Tr. zák. Zároveň je potrebné uviesť, že u neho neprichádzalo do úvahy rozhodnutie o ponechaní podmieneného odsúdenia v platnosti, keďže takýto postup je možný len počas plynutia určenej skúšobnej doby, ktorá mu uplynula dňa 23.1.2021. Pokiaľ odsúdený v sťažnostných dôvodoch navrhol, aby mu bol namiesto nepodmienečného trestu odňatia slobody uložený alternatívny trest domáceho väzenia alebo podmienený trest odňatia slobody vo väčšej výmere, krajský súd mu dáva do pozornosti skutočnosť, že Trestný poriadok takúto možnosť nepripúšťa.

Okresný súd postupoval správne, keď ho na výkon tohto trestu zaradil v zmysle § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, keďže v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti senát Krajského súdu v Banskej Bystrici rozhodol tak, že sťažnosť odsúdeného podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. zamietol ako nedôvodnú. Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.