

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 2To/69/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320011023
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Formel Kováčová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4320011023.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lenky Formel Kováčovej, PhD. a sudkýň JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a JUDr. Ľubici Libantovej Medveckej, PhD., v trestnej veci obžalovanej J. P., pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona, o odvolaní prokurátorky Okresnej prokuratúry Levice, proti rozsudku Okresného súdu Levice, zo dňa 4. 8. 2021, sp. zn. 2T/27/2020, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 24. 11. 2021 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolanie prokurátorky Okresnej prokuratúry Levice **z a m i e t a**, pretože nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Levice (ďalej len súdu I. stupňa) bola obžalovaná J. P. (ďalej aj ako „obžalovaná“) uznaná vinnou z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písm. d/ Tr. zák., ktorého sa dopustila na tom skutkovom základe, že:

dňa XX.XX.XXXX v čase okolo XX.XX h. na M. ulici v L. pred predajňou bagiet M. pristúpila zozadu k Y. Y., chytila ho okolo pása a strčila do neho z boku, na čo ju on od seba opakovane odstrčil, počas čoho mu zo zadného vrečka nohavíc vytiahla peňaženku, v ktorej mal finančnú hotovosť 50,-Eur, občiansky preukaz, vodičský preukaz, platobné karty A. sporiteľňa, a.s. a E. banka, a.s., doklad o poistení osobného motorového vozidla, preukaz zdravotného poistenia Z. zdravotná poisťovňa, a.s. a dve vstupenky na koncert, z ktorej si zobrala finančnú hotovosť 50,-Eur a peňaženku s jej ostatným obsahom zahodila, následne toho istého dňa v čase okolo XX.XX h. pri drevenom mostíku v mestskom parku v L. pristúpila zozadu k P. K., opakovane ho chytila okolo pása a pýtala si od neho cigaretu alebo oheň, na čo ju on od seba opakovane odstrčil, počas čoho mu zo zadného vrečka nohavíc vytiahla peňaženku, z ktorej zobrala finančnú hotovosť 30,-Eur, ktorú mu po opakovanej výzve aj s peňaženkou vrátila.

Za to bol obžalovanej podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Tr. zák., priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 roky.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. za podmienok podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. bol obžalovanej výkon trestu podmienenečne odložený a bol jej uložený probačný dohľad nad jej správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. jej bola ustanovená skúšobná doba v trvaní 3 roky.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b/ Tr. zák. jej bolo uložené obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov alebo iných návykových látok.

Podľa § 51 ods. 4 písm. d/ Tr. zák. jej bola uložená povinnosť spočívajúca v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

Podľa § 51 ods. 5 Tr. zák. bola obžalovaná zaviazaná strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. zák. jej bola uložená povinnosť nahradiť poškodenému Y. Y., nar. X. X.. XXXX v J., trvale bytom E. L., O. XXX/XX škodu vo výške 50,- eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. bol poškodený Y. Y., nar. X. X. XXXX v J., trvale bytom E. L., O. XXX/XX so zvyškom nároku na náhradu škody odkázaný na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku podala v zákonnej lehote odvolanie prokurátorka Okresnej prokuratúry Levice (ďalej len „prokurátor“) v neprospech obžalovanej proti výroku o treste.

V písomných dôvodoch odvolania prokurátor uviedol, že sa s rozhodnutím súdu I. stupňa, pokiaľ ide o výrok o treste, nestotožňuje. Poukázal na to, že obžalovaná je špeciálnou recidivistkou a úmyselnej trestnej činnosti majetkovej povahy sa dopúšťala tak na území Slovenskej republiky ako i mimo jej územia, za čo jej boli ukladané podmienené aj nepodmienené tresty odňatia slobody. Napriek vykonaniu súdom uložených trestov sa obžalovaná opätovne dopúšťala úmyselnej trestnej činnosti majetkovej povahy.

Poukázal na to, že obžalovaná bola odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. 3T/128/2017 zo dňa 14. 9. 2017, právoplatným dňa 10. 11. 2017 a bol jej uložený podmienený trest odňatia slobody so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok a 8 mesiacov do 11. 7. 2019, pričom už po niečo vyše 4 mesiacoch od jej uplynutia spáchala dňa 23. 11. 2019 dve tzv. vreckové krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. Zdôraznil tiež skutočnosť, že obžalovaná bola trikrát priestupkovo postihnutá za priestupky proti verejnému poriadku a v cestnej doprave. Skutočnosť, že obžalovaná od spáchania žalovaného skutku, t.j. odo dňa 23. 11. 2019 vedie riadny život, na ktoré vo svojom odôvodnení poukázal súd I. stupňa, nepovažoval za splnenie podmienky pre uloženie podmieneného trestu odňatia slobody v zmysle § 51 ods. 1 Tr. zák. za použitia § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. Aj keď obžalovaná svoje konanie ofutovala a v súčasnej dobe vedie riadny život, čo preukazuje jej kritický postoj k spáchanej trestnej činnosti, nepovažuje trest uložený súdom I. stupňa za primeraný do takej miery, aby zaručil jej nápravu do budúcnosti a odradil ostatných páchatelov od páchania trestnej činnosti.

Uviedol, že aj keď bola obžalovanej už predtým uloženými trestami poskytnutá možnosť a priestor preukázať, že sa zo svojej protiprávnej činnosti poučila, k tomuto nedošlo. Poukázal na počet jej odsúdení, z ktorých je evidentné, že majetková trestnoprávna činnosť predstavuje zdroj jej príjmov a vzhľadom k tomu, že u obžalovanej sa jedná o špeciálneho recidivistu, vyzdvihol potrebu uloženia nepodmieneného trestu. Zároveň poukázal aj na to, že aj keď obžalovaná má tri maloleté deti, o ktoré sa stará a skutok spáchala pod vplyvom alkoholu, toto nie je dostatočným splnením podmienky pre uloženie podmieneného trestu odňatia slobody. Konštatoval, že zo žiadnych dôkazov nevyplýva, že jej maloleté deti by v prípade ukladania podmieneného trestu odňatia slobody museli byť umiestnené do náhradnej osobnej alebo ústavnej starostlivosti.

Podľa názoru prokurátora ustanovenie § 34 Tr. zák. nemožno aplikovať len na základe toho, že páchatel má rodinu, resp. blízke osoby, potom by nastala absurdná situácia, kedy by páchatelia s rodinným zázemím boli pri ukladaní trestov nepriamo zvýhodňovaní oproti tým, ktorí takéto zázemie nemajú. Uvedené ustanovenie síce prikazuje súdom prihliadať na záujmy rodiny páchatel'a, avšak vždy v kontexte zákonných podmienok pre uloženie toho ktorého individuálneho trestu.

S poukazom na uvedené navrhol, aby krajský súd podľa § 321 ods. 1 písm. b/, písm. e/, ods. 3 Tr. por. zrušil rozsudok súdu I. stupňa v napadnutej časti a sám podľa § 322 ods. 3 Tr. por. rozhodol tak, že obžalovanej uloží za spáchaný trestný čin nepodmienený trest odňatia slobody v trvaní najmenej 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák.

Obžalovaná sa k odvolaniu prokurátora písomne nevyjadrila.

Na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu prokurátorka Krajskej prokuratúry v Nitre uviedla, že zotrváva na podanom odvolaní aj písomných dôvodoch tohto odvolania a navrhla, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok súdu I. stupňa vo výroku o treste a aby obžalovanej uložil nepodmienený trest odňatia slobody so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia tak, ako je uvedené v petite písomného odôvodnenia odvolania.

Obžalovaná na verejnom zasadnutí vyjadrila ľútosť nad spáchaným skutkom a uviedla, že chce byť doma s jej tromi deťmi vo veku X, X a X rok, s ktorými žije v spoločnej domácnosti sama, keďže priateľ od nich odišiel. Rodičia jej sem tam pomôžu, no mama má XX rokov a býva v inom dome na L. V.. Poberá iba rodičovské prídavky spolu vo výške 350,- eur, je na materskej dovolenke. Nechce, aby sa jej deti dostali do ústavu. Alkohol už nepožíva. Škodu je ochotná poškodenému uhradiť.

Na základe riadne a včas podaného odvolania oprávnenou osobou (prokurátorom) Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací, podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku o treste, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. a zistil, že odvolanie nie je dôvodné.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu bolo zistené, že obžalovaná na hlavnom pojednávaní konanom dňa 4. 8. 2021 pred súdom I. stupňa po poučení, že vyhlásenie o vine je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por., vyhlásila, že je vinná zo spáchania skutku, ktorý sa jej kladie za vinu. V dôsledku toho súd I. stupňa jej vyhlásenie urobené v zmysle § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. prijal a nevykonával dokazovanie ohľadne viny.

Z dôvodu prijatia vyhlásenia o vine obžalovanej, ako i skutočnosti, že odvolanie prokurátora boli podané iba čo do výroku o treste, výrok o vine citovaného rozsudku nadobudol právoplatnosť. Predmetom preskúmvacej povinnosti odvolacím súdom bol preto iba výrok o treste a konanie, ktoré napadnutému výroku predchádzalo.

Pokiaľ ide o procesný postup súdu I. stupňa, tento bol v súlade s príslušnými ustanoveniami Trestného poriadku a v tomto smere nemá krajský súd dôvod súdu I. stupňa nič vytýkať. V odôvodnení napadnutého rozsudku súd I. stupňa v súlade s ustanoveniami § 168 ods. 1 Tr. por. v nevyhnutnom rozsahu uviedol svoje úvahy, akými sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov aj pokiaľ ide o ukladanie trestu, a to v súlade so zásadami vyplývajúcimi z ustanovenia § 2 ods. 12 Tr. por., s ktorými aj odvolací súd súhlasí, pričom dodržal všetky zásady ukladania trestov uvedené v § 34 Tr. zák. a preto odvolací súd na úvahy súdu I. stupňa ako na správne v podrobnostiach poukazuje.

Pokiaľ ide o osobné pomery obžalovanej, táto bola v minulosti štrnásťkrát súdne trestaná, avšak z toho osemkrát cudzozemskými súdmi, na ktoré nie je možné prihliadať. Naposledy sa dopustila protiprávnej trestnej činnosti, pre ktorú bola odsúdená Okresným súdom Levice sp. zn. 3T 128/2017 dňa 10. 11. 2017, avšak aj v tomto prípade sa na ňu hľadí, akoby nebola odsúdená. Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov vyplýva, že doposiaľ bola 4-krát priestupkovo prejednávaná pre priestupky, z toho dvakrát na úseku cestnej premávky a dvakrát proti občianskemu spolunažívaniu.

Krajský súd po preskúmaní predloženého spisu, vykonaní verejného zasadnutia a zistení všetkých okolností prípadu ako i pomerov páchatelky zistil, že súd I. stupňa správne u obžalovanej vzhliadol poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písm. l/ Tr. zák., keďže sa priznala ku spáchanému skutku a tento úprimne oľutovala.

Rovnako správne postupoval súd I. stupňa, keď u obžalovanej vzhliadol priťažujúcu okolnosť uvedenú v § 37 písm. m/ Tr. zák. vzhľadom na jej predchádzajúce odsúdenia Obvodným súdom Praha 8 sp. zn. 5T/18/2013, Rejonowym sadom v Krakowe sp. zn. IIK570/16/S, Súdom Kobenhavns Byret sp. zn. 0100-75574-00309-17 a Okresným súdom Bratislava I. sp. zn. 5T/47/2012.

Na základe toho pri rovnomernom pomere poľahčujúcich a priťažujúcich okolností súd I. stupňa správne vychádzal pri ukladaní trestu zo základnej trestnej sadzby uvedenej v § 212 ods. 1 Tr. zák. v rozpätí 0 až 2 roky.

Správne zistil súd I. stupňa, že uvedený trest je vzhľadom na čas, ktorý uplynul od spáchania skutku (XX. XX. XXXX) a skutočnosť, že odvtedy, bez ohľadu na minulosť obžalovanej, táto nespáchala žiadny trestný čin a nedopustila sa ani priestupku. Súčasne jej kritický náhľad na páchanie trestnej činnosti, ktorý deklaruje v súčasnosti, a ktorému krajský súd uveril, vzhľadom k tomu, že už 2 roky vedie riadny život, ako i jej prísľub uhradiť poškodenému spôsobenú škodu, výrazne ovplyvnili rozhodovanie krajského súdu pri posudzovaní trestu uloženého jej súdom I. stupňa. Krajský súd v zmysle ustanovenia § 34 Tr. zák. prihliadol pri ukladaní trestu aj na možnosť prevýchovy obžalovanej k tomu, aby viedla riadny život, čomu by určite výkon nepodmienečného trestu neprispel vzhľadom jej súčasný postoj a spôsob života, keď vidno u nej snahu o zmenu dovtedajšieho spôsobu života.

Okrem toho bolo nutné obžalovanej ukladať trest aj s prihliadnutím na to, aby pokiaľ je to možné čo najmenej zasiahol jej rodinu, vzhľadom na ostatné zásady na ukladanie trestu. Krajský súd vyhodnotil, že obžalovanej nie je nevyhnutné ukladať nepodmienečný trest okrem vyššie uvedeného aj s ohľadom na skutočnosť, že je slobodnou matkou troch maloletých detí, s ktorými žije sama, pričom rodičia sú už vyššieho veku a v prípade nástupu na výkon trestu by sa o nich nevedeli postarať, rovnako ako ich biologický otec žijúci na neznámom mieste, ktorý o deti dlhodobo neprejavuje žiadny záujem, ani im finančne neprispieva na výchovu a výživu. Uvedené skutočnosti pritom zohľadnil krajský súd bez toho, aby akýmkoľvek spôsobom zvýhodnil obžalovanú ako slobodnú matkou pred inými páchatelmi trestných činov, ktorí nemajú žiadne deti.

Krajský súd s ohľadom na odvolacie námietky prokurátora uvádza, že trest sa ukladá vždy prísne individuálne tak, aby sa naplnil účel trestu vyjadrený v § 34 Tr. zák. a aby boli splnené základné zásady pre ukladanie trestu, t. j. prihliadnutie na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Preto dospel krajský súd k záveru, že trest odňatia slobody uložený súdom I. stupňa vo výmere 2 roky ako trest podmienený s probačným dohľadom nad správaním obžalovanej v skúšobnej dobe v trvaní 3 roky v spojení so zákazom požívania alkoholických nápojov alebo iných návykových látok, nahradenia škody v skúšobnej dobe vrátane kontroly probačným a mediačným úradníkom, bude pre obžalovanú dostatočným ponaučením a poslúži k upevneniu jej prevýchovy viesť riadny život a súčasne je dostatočným aj z hľadiska všeobecnej prevencie.

Napriek tomu, že prokurátor v odvolacích námietkach konštatoval, že ide o špeciálnu recidivistku, krajský súd opätovne zdôrazňuje, že napriek jej trestnej minulosti, od spáchania prejednávaneho skutku uplynula doba dvoch rokov, počas ktorej viedla riadny život, nepožíva už alkohol, nepácha trestnú činnosť a túto dobu považuje krajský súd za dostatočne dlhú na to, aby preukázala, že zmenila spôsob života a že sú splnené podmienky v zmysle § 49 ods. 1 Tr. zák. na uloženie podmieneného trestu odňatia slobody a že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a jej ďalšiu nápravu, nie je výkon trestu odňatia slobody nevyhnutný. Nemožno automaticky konštatovať, že ak už bola obžalovaná v minulosti odsúdená, nie je jej možné uložiť trest odňatia slobody s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu, navyše pokiaľ jej bol uložený aj probačný dohľad nad jej správaním sa počas skúšobnej doby.

Z vyššie uvedených dôvodov, pokiaľ ide o výmeru trestu uloženú jej súdom I. stupňa v trvaní 2 roky s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky a s probačným dohľadom nad jej správaním v skúšobnej dobe spolu so zákazom požívania alkoholických nápojov alebo iných návykových látok (ktoré požívanie viedlo obžalovanú k páchaniu trestnej činnosti), spolu s uložením povinnosti nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu, považuje krajský súd za adekvátnu, spravodlivú a primeranú vzhľadom na všetky okolnosti, zohľadňujúc aj zásady pre ukladanie trestov. Krajský súd tu navyše zdôrazňuje, že jej bol súdom I. stupňa uložený trest na samej hornej hranici trestnej sadzby s dostatočne dlhou skúšobnou dobou.

Tento trest je taktiež spôsobilý zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelkou trestnej činnosti a zabrániť jej aj v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vo výkone trestu vytvoriť podmienky na jej prevýchovu, aby v budúcnosti viedla riadny život. Zároveň tento trest vyjadruje aj morálne odsúdenie obžalovanej spoločnosťou. Okrem toho, v prípade porušenia podmienok skúšobnej doby a probačného dohľadu, si je obžalovaná vedomá toho, že jej môže byť súdom nariadený výkon tohto trestu.

S poukazom na vyššie uvádzané skutočnosti, napriek odvolacím námietkam zo strany prokurátora, krajský súd nevzhliadol žiadne dôvody na zmenu napadnutého rozsudku súdu I. stupňa vo vzťahu k napadnutému výroku o treste, preto odvolanie prokurátora ako nedôvodné v zmysle ustanovenia § 319 Tr. por. zamietol.

Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.