

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 7Co/87/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5420200691  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kotrčová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:5420200691.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Kotrčovej a členov senátu Mgr. Františka Dulačku a Mgr. Márie Kašíkovej, v právnej veci žalobkyne: Z. R., rod. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. X, zastúpenej JUDr. Milanom Štúrikom, advokátom, so sídlom v T., V. XX, proti žalovaným: 1/ W. W. (neznámy vlastník), 2/ Z. T. (neznámy vlastník), 3/ Z. X. (neznámy vlastník), žalované 1/ až 3/ zastúpené Slovenským pozemkovým fondom, so sídlom v Bratislave - mestská časť Staré Mesto, Búdkova 36, IČO: 17335345, 4/ T. P., rod. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., U. XXX, zastúpená G. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., U. XXX, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam prikázaním veci za náhradu, na odvolanie žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 5C/24/2020-178 zo dňa 2. novembra 2020, takto

### rozhodol:

Rozsudok prvoinštančného súdu **p o t v r d z u j e**.

Žalovaným v rade 1/ až 4/ voči žalobkyni nárok na náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom prvoinštančný súd vo výroku I. žalobu voči žalovanej 4/ zamietol, vo výroku II. konanie voči žalovaným 1/ až 3/ zastavil, vo výroku III. žalovaným 1/ až 4/ voči žalobkyni nárok na náhradu trov konania nepriznal. Poukázal na ust. § 161 ods. 1, 2 CSP, § 61, § 62 CSP s tým, že v každej konkrétnej veci v konaní pred súdom musia byť splnené procesné podmienky konania, inak takéto konanie vykazuje nedostatky, ktoré môžu mať charakter nedostatkov odstrániteľných alebo neodstrániteľných. Medzi neodstrániteľné podmienky konania patrí aj nedostatok procesnej subjektivity toho, kto má vystupovať ako strana v konaní. Procesná subjektivita je zásadne definovaná prostredníctvom hmotnoprávnej spôsobilosti mať práva a povinnosti. V podrobnostiach poukázal na ním vykonané šetrenie ohľadne procesnej subjektivity žalovaných 1/, 2/ a 3/ a ustálil, že žalobkyňa v žalobe označila v čase jej podania už neexistujúce fyzické osoby tvrdiac, že má ísť o neznámych vlastníkov, hoci, ako to vyplýva zo zistení súdu, tieto osoby ešte pred podaním žaloby zomreli. Na späťvzatie žaloby žalobkyňou neprihliadal z dôvodu, že tento procesný úkon by vo vzťahu k žalovaným 1/ až 3/ viedol k rovnakému procesnému výsledku, k akému aj došlo (zastavenie konania voči ním) len z jedného procesného dôvodu. Navyac, tento procesný úkon nebol vykonaný v predpísanej procesnej forme (§ 125 CSP) a napokon zástupca žalobkyne na pojednávaní trval na podanej žalobe v celom jej rozsahu. S ohľadom na predmet prejednávaneho sporu, ktorým bolo zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti, dôsledky vyplývajúce z neexistencie subjektov označených ako žalovaní 1/ až 3/, sa nutne musel prejaviť aj v spôsobe rozhodnutia súdu vo vzťahu medzi žalobkyňou a žalovanou v rade 4/. V konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k veci v spoluvlastníctve viacerých osôb sú vecne legitimovanými subjektmi len všetci jej spoluvlastníci, ktorí v spore tvoria nerozlučné a súčasne nútené spoločenstvo (§ 77 a § 78 CSP). Práve skutočnosť, že v spore

nevystupovali na strane žalujúcej a žalovanej všetky subjekty, ktorým svedčí vlastnícky (spoluvlastnícky) vzťah k predmetu sporu, súd žalobu žalobkyne vo vzťahu k žalovanej v rade 4/ zamietol. O nároku na náhradu trov konania rozhodol s poukazom na ust. § 262 ods. 1 CSP tak, že žalovaným 1/ až 4/ voči žalobkyni nárok na náhradu trov konania nepriznal. Zastavenie konania voči žalovaným 1/ až 3/ síce zavinila žalobkyňa, avšak išlo o neexistujúce subjekty. Žalovaná v rade 4/ sa práva na náhradu trov konania výslovne vzdala.

2. Proti rozsudku prvoinštančného súdu v zákonnej lehote doručila odvolanie žalobkyňa. V podanom odvolaní vytýkala, že súd prvej inštancie svojvoľne nad mieru obvyklú vykonával lustráciu možných podielových spoluvlastníkov a to i napriek tomu, že zabezpečila v priebehu konania vyjadrenia Obce Z., ako aj dedičského oddelenia Okresného súdu Dolný Kubín, že o osobách žalovaných v rade 1/ až 3/ nemá žiadnu vedomosť, ani o ich právnych nástupcoch. Zastala názor, že nesprávnym procesným postupom znemožnil súd strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. V priebehu dokazovania nie je možné jednoznačne potvrdiť, či vyvrátiť, že dohľadané osoby súdom z vlastnej iniciatívy sú totožnými osobami, uvedenými ako žalovaní v rade 1/ až 3/. Žalobkyňa má vedomosť, že tieto osoby sú vysťahovalcami do USA, nie sú súdom dohľadané osoby, ide o menovcov s rovnakým krstným menom a priezviskom. Žiadala, aby odvolací súd rozsudok prvoinštančného súdu zrušil, vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie a zároveň si uplatnila nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

3. Slovenský pozemkový fond vo vyjadrení k odvolaniu žalobkyne uviedol, že sa v plnom rozsahu stotožňuje s rozsudkom prvoinštančného súdu. Dôvody odvolania považuje za nedôvodné, poukázal na ust. § 34 ods. 14 zák.č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách a usporiadaní pozemkového vlastníctva, ust. § 185 ods. 3 CSP s tým, že prvoinštančný súd ex offio vykonal potrebné šetrenie na zistenie toho, či vôbec sú v tejto veci splnené procesné podmienky. Po zistení súdu je zrejmé, že označené osoby nie sú neznámi vlastníci, ale jedná sa o neexistujúce subjekty. Hoci nebol zistený dátum úmrtia žalovanej v rade 3/, je nepochybné, že aj táto zomrela (ku dňu vyhlásenia rozsudku by mala 133 rokov). V spore tak nevystupovali na strane žalujúcej a žalovanej všetky subjekty, ktorým svedčí vlastnícky, spoluvlastnícky vzťah k predmetu sporu a keďže nie je prípustné tzv. parciálne vyporiadanie spoluvlastníctva, správne prvoinštančný súd žalobu vo vzťahu k žalovanej 4/ zamietol. Rozsudok prvoinštančného súdu navrhovala ako správny potvrdiť.

4. Žalobkyňa vo vyjadrení k vyjadreniu Slovenského pozemkového fondu s poukazom na čl. 2, čl. 6 ods. 1 základných princípov k Civilnému sporovému poriadku, ust. § 185 CSP zotrvala na tom, že nie je možné jednoznačne potvrdením vyvrátiť, že dohľadané osoby súdom sú osobami totožnými so žalovanými 1/ až 3/. Súd tak dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, neodôvodnil výrok svojho rozhodnutia.

5. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), súc viazaný rozsahom a dôvodmi podaného odvolania (§ 379, § 380 CSP), postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP a contrario odvolaním napadnutý rozsudok prvoinštančného súdu ako správny postupom podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

6. Po preskúmaní veci odvolací súd dospel k záveru, že prvoinštančný súd vykonal vo veci dostatočné dokazovanie, z výsledkov vykonaného dokazovania dospel k správnym skutkovým zisteniam, vyvodil správny právny záver, svoje rozhodnutie náležitým a vyčerpávajúcim spôsobom odôvodnil.

7. Za podstatné odvolací súd považoval, že predmetom prejednávanej veci bolo zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam. V prípade takto vymedzeného predmetu konania sú vecne legitimovanými subjektmi len všetci spoluvlastníci z predmetu vyporiadania, ktorí v spore tvoria nerozlúčné a súčasne aj nútené spoločenstvo (§ 77 a § 78 CSP). Zároveň tiež platí, že súd kedykoľvek i bez návrhu skúma, či sú splnené procesné podmienky konania, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej lej „procesné podmienky“). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví (§ 160 ods. 2 CSP). Ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví (§ 62 CSP). Na zistenie, či sú splnené v predmetnej veci procesné podmienky, za ktorých súd môže ďalej konať a rozhodnúť, vykonal prvoinštančný súd podrobné šetrenie, v rámci ktorého z nadobúdacích titulov ohľadne označených žalovaných 1/ až 3/ a následnej správy aj od Obce Z. ohľadne žalovanej v rade 1/, zistil dátum narodenia XX.XX.XXXX a dátum jej úmrtia XX.XX.XXXX, u žalovanej v rade 2/

dátum narodenia XX.XX.XXXX a u žalovanej v rade 3/ dátum jej narodenia XX.XX.XXXX a dátum úmrtia XX.XX.XXXX.

8. Pokiaľ i žalobkyňa v podanom odvolaní namietala, že vykonané šetrenie súdom nesmerovalo k ňou označeným subjektom, nakoľko podľa jej zistení títo sú vysťahovalcami v USA, o tomto tvrdení nedoložila dostatočné podklady, ktoré by bolo možné verifikovať. Zistenia prvoinštančného súdu kvalifikovaným spôsobom nevyvrátila.

9. V nadväznosti na uvedené preto ani odvolací súd nemal dôvod pochybovať o správnosti skutkových zistení prvoinštančného súdu a ním prijatého právneho záveru, s ktorým sa v celom rozsahu stotožnil.

10. Rozsudok prvoinštančného súdu preto ako správny, stotožniac sa i s jeho odôvodnením, podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil. Žalovaným v rade 1/ až 4/ nárok na náhradu trov odvolacieho konania vo vzťahu k žalobkyni nepriznal, žalovaní 1/ až 3/ sú neexistujúce subjekty a žalovaná v rade 4/ si nárok na náhradu trov odvolacieho konania neuplatnila.

11. Rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca/ alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)