

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 4T/7/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4223010266
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudovít Majerčík
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2024:4223010266.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno samosudcom Mgr. Ľudovítom Majerčíkom, v trestnej veci obžalovaného mlad. A. A. a spol. pre zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona a iné na hlavnom pojednávaní v Komárne dňa 16. mája 2024

rozhodol:

Obžalovaní :

- 1) mlad. A. A., nar. X. XXXXXXXX XXXX v Komárne, trvale bytom B., C. D. XX, prechodne bytom B., B. D. XX, v súčasnosti v Reedukačnom centre Veľké Leváre,
- 2) mlad. E. F., nar. XX. XXXXXXXX XXXX v G. H., trvale bytom Nové Zámky, prechodne bytom B., B. D. XX, na slobode a
- 3) mlad. I. A., nar. X. XXXXXXXX XXXX v Komárne, trvale bytom B., C. D. XX, prechodne bytom B., B. D. XX, v súčasnosti v Reedukačnom centre J. A.,

sú vinní, že

v bode 1) obžalovaný mlad. A. A.

v presne nezistenom čase od 9.00 hod. dňa 18. apríla 2022 do 9.00 hod. dňa 27. apríla 2022 na futbalovom ihrisku na Hlavnej ulici v Dulovciach preliezol kovové oplotenie ihriska vo výške 150 cm, prešiel k hlavnej budove a kovovou tyčou sa snažil vypáčiť zámok drevených dvojkrídlových vchodových dverí, čo sa mu však nepodarilo, preto prešiel k ďalším dverám budovy, chránenými mrežami, kde sa neúspešným spôsobom snažil za kovovou tyčou otvoriť visiaci zámok, pomocou ktorého boli mreže zatvorené, následne kopol do plastovej rolety nachádzajúcej sa za mrežami, v dôsledku čoho sa odtrhla jej spodná časť, vzápätí prešiel od hlavnej budovy k vedľajšej unimobunke a pomocou kovovej tyče otvoril jej vstupné dvere a vošiel dovnútra odkiaľ zobral dve sekery s plastovou rukoväťou v hodnote 60,- Eur a dvojce záhradných nožníc v hodnote 115,- Eur a spolu s vecami z miesta odišiel, pričom svojim konaním spôsobil obci Dulovce so sídlom Dulovce, Hlavná 33, identifikačné číslo: 00306444, škodu odcudzením vecí vo výške 115,- Eur a poškodením dverí, zámku a plastovej rolety vo výške 210,- Eur,

v bode 2) obžalovaní mlad. A. A. a mlad. E. F.

v presne nezistený deň od 1. mája 2022 najneskôr do 9. mája 2022, v čase od 21.00 hod. do 23.00 hod. v B. G. B. C. D. XXX/X bez privolenia vlastníčky domu, poškodenej I. K., preliezli plot do dvora neobývaného rodinného domu vysoký 170 cm a zo šopy bez stien a dvier zobrali bicykel zn. BMX pôvodne modrej farby v hodnote 40,- Eur, detský bicykel pôvodne červenej farby nezistenej značky v hodnote 40,- Eur, elektrickú uhlíkovú brúsku značky Black&Decker 650W v hodnote 40,- Eur, elektródovú zväračku nezistenej značky v hodnote 50,- Eur, a tieto veci prehodili cez plot na ulicu a spolu s nimi z miesta odišli, čím poškodenej I. K., nar. XX. XXXXXXXX XXXX, trvale bytom B., B. XXX/X, spôsobili škodu vo výške 170,- Eur, pričom obvinený mlad. E. F. tak konal aj napriek tomu, že bol rozhodnutím Okresného úradu Komárno č. OU-KN-OUŠ-2022/001237-011 z 21. januára 2022, právoplatné 17. februára 2022 postihnutý za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, spáchanom formou krádeže,

v bode 3) obžalovaní mlad. A. A., mlad. E. F. a mlad. I. A.

dňa 22. mája 2022 v čase medzi 3.30 hod. až 6.30 hod. v Dulovciach na Hlavnej ulici spoločne zatlačili jednokrídlové okno vo veľkosti 130 cm x 60 cm na kultúrnom dome, ktoré sa v dôsledku toho otvorilo a cez neho všetci traja obvinení preliezli do vnútra kultúrneho domu, odkiaľ cez okno von preniesli 12 fliaš značkového alkoholu rôzneho druhu v hodnote 119,86 Eur, rádio zn. Meier v hodnote 20,- Eur, dámske náramkové hodinky strieborno-zlatej farby zn. Pierre Cardin v hodnote 5,- Eur, následne obvinení z kultúrneho domu cez okno preliezli von a z miesta aj s odcudzenými vecami všetci traja obvinení odišli, čím poškodenej vlastnícke vecí L. F., nar. XX. XXXXXXXX XXXX, trvale bytom B., I. XXX/XX, spôsobili škodu vo výške 144,86 Eur, pričom obvinený mlad. E. F. tak konal aj napriek tomu, že bol rozhodnutím Okresného úradu Komárno č. OU-KN-OWS- 2022/001237-011 z 21. januára 2022, právoplatné 17. februára 2022 postihnutý za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, spáchanom formou krádeže

v bode 4) obžalovaný mlad. A. A.

dňa 24. apríla 2022 v čase medzi 15.00 hod. až 17.00 hod. v obci Dulovce na Hlavnej ulici preliezol oplotenie okolo areálu multifunkčného ihriska, kde sa snažil dostať dovnútra samostatne stojaceho skladu náradia s rozmermi 4mx6m, a to najprv tak, že poškodil zámok na dverách tým, že sa ho pokúsil otvoriť presne nezisteným kusom kovu, avšak neúspešne, preto vyliezol na stenu skladu a jednou rukou zatlačil do betónovej tvárnice v hornej časti steny v blízkosti vstupných dverí, v dôsledku čoho v stene vznikol otvor s rozmermi 30 cm x 70 cm, cez ktorý vliezol do skladu, odkiaľ cez otvor v stene vyniesol von benzínový krovínorez zn. Démon, typ RQ580 s príslušenstvom, krovínorez zn. K., typ 235R, rezáciu hlavu na

silikón nezistenej značky, kovovú rezáciu hlavu na krovínorez zn. K., typ 235R a dva kanistre s objemom 5l, naplnené benzínom a pri odnášaní týchto vecí z areálu multifunkčného ihriska poškodil časť drôteného pletiva s rozmermi 1m x 1 m, čím spôsobil poškodenému občianskemu združeniu Združenie 21 so sídlom Dulovce, Robotnícka č. 313/38, IČO: 37 859 153, škodu odcudzením vecí vo výške 225,10 eur a poškodením oplotenia, zámku na dverách a steny skladu vo výške 285,- Eur,

teda

obžalovaný mlad. A. A.

v bode 1)

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

v bodoch 2) a 3)

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu a čin spáchal vlámaním,

v bode 4)

poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

obžalovaný mlad. E. F.

v bodoch 2) a 3)

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu, čin spáchal vlámaním a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

obžalovaný mlad. I. A.

v bode 3)

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

čím spáchali

obžalovaný mlad. A. A.

v bode 1)

prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona,

v bodoch 2) a 3)

pokračovací prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona,

v bode 4)

zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona.

obžalovaný mlad. E. F.

v bodoch 2) a 3)

pokračovací prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno b), písmeno g) Trestného zákona,
obžalovaný mlad. I. A.

v bode 3)

prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j ú

obžalovaný mladistvý A. A.

Podľa § 245 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 36 písmeno j), písmeno l), písmeno n) Trestného zákona, § 37 písmeno h) Trestného zákon, § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona, § 41 odsek 2 Trestného zákona a § 117 odsek 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd výkon uloženého trestu podmienene odkladá a podľa § 119 odsek 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd mlad. obžalovaného A. A. zaväzuje k náhrade škody pre poškodenú L. K. nar. 2.10.1971, bytom B., M. XXX/XX, vo výške 600.- Eur.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd mlad. obžalovaného A. A. zaväzuje k náhrade škody pre poškodenú obec Dulovce, so sídlom Dulovce Hlavná 33, identifikačné číslo : 00306444 vo výške 300.- Eur.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku sa poškodená obec Dulovce, so sídlom Dulovce Hlavná 33, identifikačné číslo : 00306444, so zvyškom nároku na náhrady škody odkazuje na civilný proces.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd mlad. obžalovaného A. A. zaväzuje k náhrade škody pre občianske združenie Združenie 21 so sídlom Dulovce, Robotnícka č. 313/38, IČO: 37 859 153 vo výške 510,10 Eur.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona sa z r u š u j e výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Komárno sp. zn. 1T/7/2023-136 zo dňa 30.03.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.03.2023, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

obžalovaný mladistvý E. F.

Podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 36 písmeno j), písmeno l), písmeno n) Trestného zákona, § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, § 117 odsek 1 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) mesiace.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd výkon uloženého trestu podmienene odkladá a podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 119 odsek 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

obžalovaný mladistvý I. A.

Podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 36 písmeno j), písmeno l), písmeno n) Trestného zákona, § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, § 117 odsek 1 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) mesiace.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd výkon uloženého trestu podmienene odkladá a podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 119 odsek 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 veta prvá Trestného poriadku, ak sa po vyhlásení rozsudku prokurátor aj obžalovaný vzdali odvolania alebo taký prejav urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku, môže sa vyhotoviť zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie. Opravné prostriedky v prospech mladistvého môže podať, a to i proti jeho vôli, aj štátny orgán starostlivosti o mládež; lehota na podanie opravného prostriedku mu plyní samostatne (§ 345 odsek 1 Trestného poriadku).

Podľa citovaného zákonného ustanovenia s ohľadom na to, že mlad. obžalovaní A. A. a I. A., ako aj ich zákonná zástupkyňa a prokurátor sa bezprostredne po vyhlásení rozsudku výslovne vzdali práva podať odvolanie, ako aj s ohľadom na to, že štátny orgán starostlivosti o mládež takýto prejav urobil v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku, ako aj s ohľadom na to, že mlad. obžalovaný E. F. v čase vyhlásenia rozsudku dovŕšil vek osemnásť rokov, nadobudol plnoletosť a dovŕšil aj devätnásť rok svojho veku (§ 340 veta druhá Trestného poriadku) a bezprostredne po vyhlásení rozsudku sa výslovne vzdal práva podať odvolanie, tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Opravným prostriedkom proti rozsudku súdu prvého stupňa je odvolanie (§ 306 odsek 1 Trestného poriadku).

Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 odsek 2 Trestného poriadku).

Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, a to do 15 (pätnástich) dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 odsek 1 Trestného poriadku).

Opravné prostriedky v prospech mladistvého môže podať, a to i proti jeho vôli, aj štátny orgán starostlivosti o mládež; lehota na podanie opravného prostriedku mu plyní samostatne (§ 345 odsek 1 Trestného poriadku).

Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Komárno a rozhoduje o ňom Krajský súd v Nitre.

Ak sa rozsudok oznamuje tak obžalovanému, ako aj jeho obhajcovi a zákonnému zástupcovi, plyní lehota od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie (§ 309 odsek 1 Trestného poriadku).

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo (§ 311 odsek 1 Trestného poriadku).

Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo (§ 311 odsek 2 Trestného poriadku).

Z odvolania prokurátora musí byť zrejmé, či odvolanie smeruje v prospech alebo neprospech obžalovaného (§ 310 odsek 2 Trestného poriadku).

Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.