

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 6P/124/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4321203168  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Petříková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2021:4321203168.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Martinou Petříkovou vo veci starostlivosti o mal. dieťa: C. zastúpená kolíznym opatrovníkom. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, pracovisko Šahy, dieťa rodičov: R. a F., o zníženie výživného a úpravu styku, takto

### **r o z h o d o l :**

I. Súd z n i ž u j e vyživovaciu povinnosť otca k mal. C. počnúc dňom 27.08.2021 zo sumy 150 € na sumu 130 € mesačne, ktoré výživné je otec povinný platiť vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

II. Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu v tomto znení:

Otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s mal. C. nasledovne:

- každý nepárny týždeň od piatka od 17:00 hod. do nedele do 17:00 hod.,
- v párnom roku od 23.12. od 10:00 hod. do 26.12. do 17:00 hod.,
- v nepárnom roku od 30.12. od 10:00 hod. do 01.01. nasledujúceho roka do 17:00 hod.,
- v párnom roku počas jarných prázdnin od pondelka od 10:00 hod. do piatka do 17:00 hod.,
- každoročne počas Veľkonočných sviatkov od štvrtka od 10:00 hod. do piatka do 17:00 hod.,
- počas letných prázdnin na základe dohody rodičov s maloletou

s tým, že rodičia sú navzájom oprávnení a povinní si mal. dieťa odovzdať a prevziať v stanovenom čase v mieste bydliska matky.

III. M e n í s a rozsudok Okresného súdu Levice č.k. 6P/234/2018-53 zo dňa 13.02.2019.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Navrhovateľ, otec mal. dieťaťa sa návrhom podaným dňa 27.8.2021 domáhal konkrétnej úpravy styku s mal. Hailey a zníženia výživného zo sumy 150 € na sumu 60 € mesačne. Dôvodil, že dňa 21.7.2021 ho prepustili z práce po troch mesiacoch, pretože údajne všetky automobilové fabriky prepúšťajú a tiež má nový partnerský vzťah a s aktuálnou partnerkou sa im narodil syn F..

2. Rozsudkom Okresného súdu Levice č.k. 3P/14/2017-31 zo dňa 2.5.2017 súd schválil dohodu rodičov, na základe ktorej bola mal. Hailey zverená do osobnej starostlivosti matke a otec sa zaviazal prispievať na jej výživu sumou 100 € mesačne. Na stretávaní otca s dieťaťom sa rodičia vedeli dohodnúť, nežiadali ho preto upraviť súdnym rozhodnutím.

Rozsudkom č.k. 6P/234/2018-53 zo dňa 13.02.2019 došlo k zmene predchádzajúceho rozsudku vo výroku o výživnom, kedy súd schválil dohodu rodičov o zvýšení výživného, na základe ktorej sa

otec zaviazal prispievať na výživu dcéry sumou 150 € mesačne počnúc dňom 13.2.2019. V čase tohto rozhodnutia bola mal. Hailey žiačkou 1. ročníka ZŠ v Šahách, stravovala sa v školskej jedálni, navštevovala ŠKD, nosila okuliare. Matka s dcérou obývali trojizbový v jej osobnom vlastníctve. Matka bola zamestnaná v Bille s čistým priemerným zárobkom 530 € mesačne. Otec bol zamestnaný v JobLeasing Sk s.r.o. s miestom výkonu práce v Maďarsku, jeho priemerný čistý mesačný zárobok dosahoval 530 €. Žil s priateľkou v rodinnom dome, ktorý bol v jej výlučnom vlastníctve. Na mal. Hailey výživné neplatil vždy pravidelne, stretával sa s ňou sporadicky. Rodičia inú vyživovaciu povinnosť nemali.

3. O úprave styku rodičia na pojednávaní uzavreli dohodu, ktorú súd schválil, nakoľko bola v záujme mal. dieťaťa. Rodičia sa napokon zhodli napriek tomu, že komunikácia medzi nimi nie je dobrá, matka však situáciu chcela rosť v spolupráci s referátom poradensko-psychologických služieb, čo však otec bezdôvodne odmietal, na pozvánky referátu nereagoval.

4. So znížením výživného nesúhlasila kolízna opatrovníčka ani matka, ktorá otcovi vyčítala, že sa o dcéru nikdy poriadne nezaujímal. Keď bola dcéra s triedou v karanténe, neopýtal, sa či nepotrebuje pomoc, rovnako matke nepomohol s organizovaním 1. sv. prijímania pre dcéru, vždy bolo všetko na matke. Mal. Hailey sa s otcom stretávať chce, matka jej v tom nikdy nebránila, otec má právo na stretávanie, preto nemala problém s uzavretím rodičovskej dohody. Na druhej strane má otec aj povinnosti. Výživné nikdy neplatil pravidelne, musela nedoplatky riešiť cestou exekúcie a trestného oznámenia, i tak výživné neplatí mesiac vopred ale pozadu. Dcére síce kúpil mobil, ale nikdy jej sám nezavola.

5. Mal. Hailey je v súčasnosti žiačkou 4. ročníka ZŠ, stravuje sa v školskej jedálni (mesačne cca 25 €) a navštevuje ŠKD (mesačný poplatok 7 €). Naďalej nosí okuliare a navštevuje psychologičku pre hyperaktivitu a poruchy pozornosti.

6. Matka je naďalej zamestnaná v spoločnosti Billa s.r.o., pričom jej čistý príjem je v priemere 700 € mesačne, poberá prídavok na dieťa v sume 25,50 €. Bytové pomery sa u nej nezmenili. S dcérou naďalej obývajú byt vo vlastníctve matky, za ktorý uhrádza mesačne preddavkové platby spojené s užívaním v sume 184,76 €, elektrinu 24 €, internet 11,99 €, úver v sume 158,16 €, RTVS 4,64 €. Vyživovacia povinnosť matke nepribudla.

7. Otec ukončil pracovný pomer so zamestnávateľom Job Leasing SK s.r.o. začatý dňa 8.5.2019 dohodou ku dňu 24.9.2020, podľa jeho tvrdenia z dôvodu, že išiel pracovať do ZF Slovakia a.s., čo malo byť výhodnejšie. V spoločnosti Job Leasing SK s.r.o. čistý príjem otca predstavoval sumu 475 € priemerne. Od 1.5.2021 do 21.7.2021 bol zamestnancom spoločnosti ZF Slovakia a.s. s miestom výkonu práce v Šahách. Čistý príjem otca predstavoval sumu 779 € priemerne za celé dva odpracované mesiace (5,6/21) a v sume 570 € za 7/21. Podľa zamestnávateľa došlo k skončeniu pracovného pomeru s otcom v skúšobnej dobe zo strany organizácie z dôvodu vykazovania neuspokojivých pracovných výsledkov. V súčasnosti podľa vlastného vyjadrenia poberá dávku v nezamestnanosti v sume 280 € mesačne. Priznal, že si privyrába ako taxikár, pracuje 2-3 dni v týždni, pričom za jeden deň zarobí cca 50 €. Žije v spoločnej domácnosti s partnerkou Kingou Seleckou v rodinnom dome, ktorý majú v podielovom spoluvlastníctve v podiele 1. Partnerka si brala na kúpu stavebný úver v PSS a Wüstenrot, ktoré mesačne splácajú po 72,46 € a 78 €. Mesačne uhrádzajú preddavky na elektrinu v sume 206 €, vodné a stočné 20 €. Okrem toho otec spláca pôžičku pre Zinc Euro s.r.o. v sume 44,12 €. Pribudla mu vyživovacia povinnosť k mal. Ronaldovi, nar. 20.5.2021, s ktorým je jeho matka Kinga Selecká na materskej dovolenke a poberá materské vo výške 21,31 € denne. Zároveň má Kinga Selecká vyživovaciu povinnosť k mal. Emily Kázmerovej, nar. 5.7.2014, ktorá s nimi žije v spoločnej domácnosti.

8. Podľa § 24 odsek 3 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

9. Podľa § 24 odsek 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

10. Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

11. Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

12. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

13. Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

14. Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

15. Podľa § 75 odsek 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

16. Podľa § 78 ods. Zákona o rodine dohody a súdne zmiery o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

17. Zmena pomerov odôvodňujúca zmenu výšky výživného však musí byť takej povahy, aby zakladala reálny dôvod na zmenu dohody či súdneho rozhodnutia. Pokiaľ súd dospieje k záveru, že k zmene pomerov došlo, potom je namieste, aby sa prehodnotili hľadiská, na základe ktorých došlo k určení výživného. Za zmenu pomerov pritom treba považovať zmenu podstatnú, nielen krátkodobú, či už na strane detí alebo rodičov. Pri rozhodovaní o zmene výživného musí súd komplexne posúdiť všetky okolnosti, ktoré majú na výšku výživného vplyv. Súd berie zreteľ jednak na odôvodnené potreby mal. detí, ako aj na zárobkové možnosti, schopnosti a majetkové pomery oboch rodičov.

18. V prejednávanej veci posudzujúc či a v akom smere došlo k zmene pomerov od posledného rozhodnutia o výživnom súd dospel k záveru, že k zmene došlo na strane rodičov. Mal. Hailey je naďalej žiačkou prvého stupňa základnej školy, neboli tvrdené ani deklarované žiadne zmeny a zvýšené výdavky, čiže k zmene pomerov na jej strane nedošlo. Otec návrh na zníženie výživného odôvodňoval znížením príjmu a narodením ďalšieho dieťaťa. Otec v čase posledného rozhodnutia pracoval v Maďarsku, kam do práce denne dochádzal, jeho príjme činil v priemere 530 €. V spoločnosti JobLeasing SK s.r.o. preto ukončil pracovný pomer dohodou a z dôvodu lepšieho zárobku sa zamestnal v spoločnosti ZF Slovakia a.s. v Šahách. Tento krok otca bol určite v pozitívnom smere, keďže miesto výkonu práce mal v mieste bydliska a vyšší bol aj jeho príjem v priemere 779 €. Pracovný pomer s ním však bol skončený v skúšobnej dobe zo strany zamestnávateľa pre neuspokojivé výsledky. Súd preto túto skutočnosť vyhodnotil v súlade s § 75 ods. 1 ZR ako vzdanie sa zárobku bez dôležitého dôvodu. V súčasnosti poberá dávku v nezamestnanosti v sume 280 € a ako taxikár si podľa vlastných slov dokáže privyrobiť cca 100 - 150 € týždenne. Vzhľadom na uvedené súd ako jediný dôvod na zníženie výživného vzhliadol narodenie mal. Ronalda, a nie stratu zamestnania, o ktoré prišiel vlastnou vinou. Keďže k zvýšeniu príjmu došlo aj na strane matky cca o 170 €, je aj ona schopná podieľať sa na výžive dieťaťa vo vyššej miere. Výživné v sume 130 € súd považuje za primeranú veku dieťaťa, jeho odôvodneným potrebám, keď nemá zvýšené výdavky na mimoškolské aktivity, navštevuje rovnaký stupeň základnej školy ako pri pôvodnom rozhodnutí a tiež schopnostiam otca, ktorý na výživu dcéry navyše (okrem mobilného telefónu) nikdy neprispel.

19. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

**Poučenie:**

Proti rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Levice, v troch písomných vyhotoveniach.

Proti výroku o schválení rodičovskej dohody rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie.

Odvolanie len proti odôvodneniu nie je prípustné.

V odvolaní má byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a datované.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na začatie exekúcie podľa osobitného predpisu.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.