

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 29C/22/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118214786  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Vlčková  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2021:8118214786.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Dianou Vlčkovou v spore žalobcu: ZILES, s.r.o., so sídlom Dostojevského 3311/35, 05801 Poprad, IČO: 50067028, zast.: JUDr. Milanom Sivým, advokátom so sídlom kancelárie Nám. Sv. Egídia 3006/116, 058 01 Poprad, IČO: 37947095, proti žalovaným: 1/ X. Q., S.. XX.X.XXXX, M. G. S. W. XX/X, XXX XX G. S.Á. W., 2/ F. Q., S.. XX.X.XXXX, M. G. S. W. XX/X, XXX XX G. S. W., zast.: JUDr. Zdeňkou Vokálovou, advokátkou so sídlom kancelárie Hlavná 61, 080 01 Prešov, IČO: 42083532, o zaplatenie 49.077,72 EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaní v 1., 2. rade s ú p o v i n n í zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 28.484,29 EUR s 5 % úrokom z omeškania ročne do 02.12.2018 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaná v 1. rade j e p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 18.021,20 EUR s 5% úrokom z omeškania ročne od 18.11.2018 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalovaný v 2. rade j e p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 2.566,23 EUR s 5 % úrokom z omeškania ročne od 02.12.2018 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

IV. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

V. P r i z n á v a žalobcovi voči žalovanej v 1.rade nárok na náhradu trov konania v rozsahu 90 %

VI. P r i z n á v a žalobcovi voči žalovanému v 2.rade nárok na náhradu trov konania v rozsahu 26 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 19.10.2018 žiadal zaviazať žalovaných v 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne na zaplatenie 49.077,72 EUR s príslušenstvom titulom vydania bezdôvodného obohatenia.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 24.10.2016 uzatvorili strany sporu kúpnu zmluvu v predmete prevodu nehnuteľnosti špecifikovaných v bode 1 za kúpnu cenu 44.000 EUR s tým, že podľa článku III. sa časť kúpnej ceny zviazal kupujúci zaplatiť v prospech Dražby a aukcie s.r.o. vo výške 5.838,62 EUR; ďalšiu časť exekútorskému úradu JUDr. L. U. na základe vyčíslenia k 30.10.2016 daného úradu; ďalšiu sumu spoločnosti Dražby a aukcie, s.r.o. na základe vyčíslenia k 30.10.2016 a zostávajúcu časť na bankový účet predávajúcich oznámený kupujúcemu. Následne dňa 29.11.2016 žalovaní prostredníctvom právneho zástupcu podali podnet na zamietnutie návrhu na vklad vlastníckeho práva a dňa 12.12.2016 žalovaná v 1. rade od kúpnej zmluvy odstúpila. Napriek uzatvoreniu kúpnej zmluvy a vykonaným platbám žalobca nie je vlastníkom uvedených nehnuteľností a tieto sú naďalej vo vlastníctve žalovaných v 1. a 2. rade.

3. V zmysle kúpnej zmluvy žalobca vykonal za žalovaných platby podľa článku III. kúpnej zmluvy vo výške 5.838,62 EUR dňa 25.10.2016 - vklad VÚB Dražobná, 8.365,98 EUR dňa 28.10.2016 v prospech exekútorského úradu JUDr. U., sumu 14.279,69 EUR v prospech dražby VÚB HYPO dňa 28.10.2016 a zostávajúcu časť 15.000 EUR realizoval vkladom v Tatra banke a ČSOB dňa 11.11.2016. Okrem týchto platieb žalobca musel vykonať aj ďalšie platby na novovzniknuté exekúcie, ktoré viazli na týchto nehnuteľnostiach, ktoré boli predmetom prevodu z dôvodu, že tieto neboli oznámené žalovanými a to konkrétne v rámci exekučných konaní vedených JUDr. H. vo výške 3.024,20 EUR a 2.569,23 EUR dňa 16.06.2017.

4. Žalovaní v 1. a 2. rade so žalobou nesúhlasili z dôvodu, že dohoda o zaplatení sumy bez jej určenia nemôže predstavovať platný právny úkon a žalovaní nikdy neboli dlžníci v akejkoľvek sume voči svojim veriteľom. Pokiaľ ide o vklady realizované dňa 11.11.2016, tieto sa síce dostali do dispozície žalovaných, avšak následne boli vrátené vkladateľovi pani C. Š.. Keďže táto nebola štatutárnym orgánom žalobcu, nie je daná aktívna procesná legitímácia žalobcu a nakoľko uvedené vklady boli realizované v prospech účtov detí žalovaných, je tu daný nedostatok pasívnej vecnej legitímácie na strane žalovaných.

5. Žalobca v reakcii na vyjadrenie žalovaných uviedol, že neexistuje platné rozhodnutie príslušného orgánu, ktorým by bola určená kúpna zmluva za neurčitú a neplatnú. Pokiaľ žalovaní tvrdia, že neboli povinní ako dlžníci v akejkoľvek sume voči veriteľovi nič plniť a žiadne dlhy vo vzťahu k nim neexistovali, poukázali na ďalšie listinné dôkazy predložené v prílohe uvedeného podania v ktorých sú špecifikované záväzky žalovaných. Na liste vlastníctva č. XXXX zo dňa 08.12.2017 na parcelách vo vlastníctve žalovanej v 1.rade boli vyznačené plomby a to oznámenie o začatí realizácii záložného práva pre VÚB, a.s. na základe zmluvy o zriadení záložného práva zapísanej pod W. ako aj exekučný príkaz C. na vykonanie exekúcie záložného práva O. pre JUDr. L. U.. Z listu vlastníctva č. XXXX ďalej vyplýva, že bola zapísaná poznámka o začatí realizácii záložného práva pre VÚB, a.s. ako aj upovedomenie o začatí exekúcie zriadením záložného práva od súdneho exekútora JUDr. R. P. pod O.. Ďalej súdu predložili doklady o vyhlásení a konaní dražby spracovaných dražobníkom Dražby a aukcie, s.r.o. v prospech veriteľa žalovaných Všeobecnej úverovej banky, a.s. Z uvedených zápisov, ako aj oznámenia o dražbe je zrejmá pravdivosť tvrdenia žalobcu tak v údajoch poskytnutých už priamo v pôvodnom návrhu na vydanie platobného rozkazu, ktoré potvrdzujú aj údaje uvedené v kúpnej zmluve. Žalobca na základe dohody účastníkov kúpnej zmluvy preto evidentne a reálne realizoval v prospech žalovaných uvedené platby. Pokiaľ namietajú aktívnu a pasívnu legitímáciu v súvislosti s úhradami vo výške 5.000 EUR realizovanými dňa 11.11.2016 v celkovej výške 15.000 EUR, tieto boli uhradené na základe výzvy žalovanej v 1.rade, ktorá chcela tieto platby v hotovosti s čím žalobca nesúhlasil, nakoľko by nemal doklady o úhradách. Tieto platby navrhla sama, nakoľko jej všetky účty boli zablokované exekútorskými úradmi, ktoré vymáhali pohľadávky vo vzťahu k žalovaným. Uvedené platby boli realizované spoločnosťou žalobcu zo strany jeho splnomocneného zástupcu. Pokiaľ namietajú úhrady na účet exekútora JUDr. A. H. dňa 16.06.2017 s tým, že takáto dohoda o úhrade neexistovala, v tejto časti účelovo žalovaní klamú. Na podporu svojho tvrdenia predložili výpis z listu vlastníctva č. 1624 zo dňa 04.05.2017, z ktorého nesporne vyplýva, že došlo k zriadeniu exekučného záložného práva na základe exekučného príkazu vyššie uvedeného exekútorského úradu pod EX1556/16 a EX2677/16. Žalovaní až po úhrade predmetných súm a overení si skutočností, že tieto sú za nich uhradené začali namietajú uzatvorenú kúpnu zmluvu a brániť sa prevodu vlastníckeho práva, čím utvrdili žalobcu v domnení, že celé konanie v rámci tzv. uzatvorenia kúpnej zmluvy bolo podvodným konaním zo strany žalovaných za účelom vymámania finančných prostriedkov od žalobcu na úhradu ich dlhov.

6. Súd I. inštancie na základe skutkových tvrdení žalobcu, popretí skutkových tvrdení žalovaných, výsluchom žalobcu a žalovanej v 1.rade, svedkov E. Š., U. Q., C. W. a X. E., oboznámením kúpnej zmluvy, doklady o úhradách, emailovou komunikáciou medzi veriteľmi a žalovanou v 1. rade a žalovanou v 1. rade a žalobcom, exekučnými spismi, dokladmi o úhradách, výpismi z listov vlastníctva, ako aj ďalším spisovým materiálom zistil tento skutkový stav:

7. Dňa 24.10.2016 žalovaní v 1. a 2. rade ako predávajúci a žalobca ako kupujúci uzatvorili v zmysle ust. § 588 a nasl. Občianskeho zákonníka kúpnu zmluvu o prevode vlastníctva k rodinnému domu a pozemkov vedených na LV č. XXXX a 1576 Chminianska Nová Ves. V článku 1 zmluvy boli špecifikované všetky nehnuteľnosti v predmete prevodu, vrátane tiarch, ktoré na uvedených nehnuteľnostiach viazli.

8. V zmysle článku III. bodu sa strany sporu dohodli na kúpnej cene vo výške 44.000 EUR tak, že prvú časť kúpnej ceny sa zaviazali zaplatiť v prospech veriteľa Dražby a aukcie, s.r.o. vo výške 5.838,62 EUR v súvislosti s konaním dražby v prospech navrhovateľa Všeobecnej úverovej banky, a.s.; druhú časť kúpnej ceny v prospech exekútorského úradu JUDr. L. U., tretiu časť kúpnej ceny opätovne v prospech veriteľa Dražby a aukcie, s.r.o. a štvrtú časť kúpnej ceny na účet predávajúcich oznámený žalobcovi. V článku IV. bolo uvedené vyhlásenie predávajúcich - žalovaných, že na prevádzaných nehnuteľnostiach sú zriadené záložné práva v prospech Všeobecnej úverovej banky, a.s. pod W. na základe zmluvy o zriadení záložného práva č. XXXXXX-XX a v prospech exekútorského úradu JUDr. U. pod EX8241/14 s tým, že na prevádzaných nehnuteľnostiach žiadne iné ťarchy, dlhy, ani vecné bremená neviaznú.

9. Žalovaná v 1.rade uvedenú zmluvu uzatvorila aj za žalovaného v 2. rade na základe generálnej plnej moci zo dňa 10.09.2014 (č.l. 12).

10. Súdu bolo predložené čestné prehlásenie spoločnosti žalobcu zo dňa 09.11.2016 v predmete súhlasu predaja uvedených nehnuteľností prednostne na osobu určenú X. Q.Á..

11. Dňa 29.11.2016 žalovaní prostredníctvom právneho zástupcu podali podnet na zamietnutie návrhu na vklad do katastra nehnuteľností zo dňa 31.10.2016 a dňa 12.12.2016 žalovaná v 1. rade od kúpnej zmluvy odstúpila s uvedením, že hodnota prevádzaných nehnuteľností bola znaleckým posudkom č. 124/2016 stanovená na sumu 90.700 EUR, pričom kúpna cena bola v predmetnej kúpnej zmluve uvedená len na sumu 44.000 EUR. K uvedenému kroku, teda podpisu kúpnej zmluvy bola predávajúca dotlačená hroziacou dražbou nehnuteľnosti a konala tak, len z dôvodu, aby dražbu odvrátila. Okrem toho, spôsob úhrady kúpnej ceny bol v predmetnej kúpnej zmluve uvedený neurčito, zmätočne, nakoľko nie je zrejmé v akej sume budú vyrovnané nedoplatky veriteľov a aká suma bude napokon uhradená kupujúcim. Z trhovej hodnoty nehnuteľnosti predávajúci videli iba nepatrný zlomok a preto predávajúca konala v tiesni a za nápadne nevýhodných podmienok.

12. Súdu boli predložené listiny a to doklady o úhradách zo dňa 25.10.2016 vo výške 5.838,62 EUR v prospech spoločnosti Dražby a aukcie s.r.o., ďalšia suma v prospech uvedeného veriteľa bola poukázaná dňa 28.10.2016 vo výške 14.279,69 EUR a v uvedený deň aj ďalšia úhrada v prospech exekútorského úradu JUDr. L. U. vo výške 8.365,98 EUR.

13. Zostávajúca časť kúpnej ceny vo výške 15.000 EUR bola uhradená 5.000 eurovými vkladmi na účty vedenými v prospech detí žalovaných dňa 11.11.2016.

14. Až po podaní návrhu na vklad vlastníckeho práva (katastrálny spis V7704/2016) zistili, že na prevádzaných nehnuteľnostiach viaznu ďalšie exekučné záložné práva a to exekútorského úradu JUDr. A. H. pod O. L. XXXX/XX.

15. Z pripojených exekučných spisov, ako aj úradných záznamov na č.l. 24 a 25 vyplýva, že žalobca za žalovanú v 1.rade uhradil dlh na základe exekučného konania vedeného pod O. vo výške 3.021,20 EUR a poplatok za vklad v hotovosti vo výške 3 EUR a za žalovaného v 2.rade dlh z exekučného konania O. vo výške 2.566,23 EUR a poplatok za vklad v hotovosti vo výške 3 EUR.

16. Žalobca ďalej súdu predložil emailovú komunikáciu s dcérou žalovaných, ktorá ich požiadala o pomoc v súvislosti s riešením situácie hroziacej dražby na nehnuteľnosti vo vlastníctve žalovaných. Z predloženej komunikácie medzi žalovanou v 1. rade, veriteľmi a žalobcom nesporne vyplýva, že táto po uzatvorení kúpnej zmluvy komunikovala s veriteľmi za účelom zistenia výšky ich pohľadávky voči žalovaným, túto následne zasielala žalobcovi a po uskutočnení úhrad v prospech veriteľov sa voči nim domáhala vydania kvitancie za účelom realizácie výmazu zápisov na listoch vlastníctva o zriadení záložného práva, výkonu záložného práva, zriadenia exekučného záložného práva, ako aj oznámenia o začatí výkonu dražby.

17. Dňa 26.10.2016 (č.l. 96) bol žalovanej v 1. rade oznámený zostatok pohľadávky z exekučného konania EX8241/14 vo výške 8.365,98 EUR, ktorú následne odoslala žalobcovi. Taktiež emailová komunikácia zo dňa 26.10.2016, ktorou žalovanej v 1.rade spoločnosť Dražby a aukcie, s.r.o. oznámila

zostatok úveru s príslušenstvom k 31.10.2016 v sume 14.279, 69 EUR, taktiež bola preposlaná žalobcovi.

18. Dňa 03.11.2016 (č.l.99 a 100) bolo žalovanej v 1.rade oznámené exekútorským úradom JUDr. L. U., že bola prijatá platba na úhradu exekúcie s tým, že účet bude odblokovaný a oznámením zo dňa 08.11.2016 o podaní návrhu na zrušenie záložného práva dňa 31.10.2016.

19. Na č.l. 107 je komunikácia medzi spoločnosťou Dražby a aukcie, s.r.o. v súvislosti s realizáciou dražby na základe návrhu navrhovateľa Všeobecnej úverovej banky zo zmluvy o úvere č. Y.-XX z ktorého vyplýva, že zostatok úveru bol pripísaný na účet dňa 25.10.2016 v sume 5.838,62 EUR a dňa 31.10.2016 v sume 14.279,69 EUR. Zároveň jej bolo oznámené, že všetky záväzky voči spoločnosti má uhradené a kvitancia bude v čo najkratšom čase zaslaná na príslušný kataster.

20. Podľa oznámenia o dražbe (č.l.118) prvé kolo dražby na základe navrhovateľa Všeobecnej úverovej banky, a.s. sa malo uskutočniť 22.09.2016 s určením najnižšieho podania vo výške 90.700 EUR a druhé kolo (č.l. 121) sa malo uskutočniť 25.10.2016 s uvedením najnižšieho podania v sume 68.100 EUR.

21. Súčasná konateľka spoločnosti žalobcu uviedla, že úhrady v roku 2016 a 2017 za spoločnosť žalobcu boli realizované v čase, kedy pre uvedenú spoločnosť pracovala ako podnikový ekonóm. Žalovaná v 1.rade v súvislosti s uzatvorením uvedenej kúpnej zmluvy iniciovala 2 trestné konania, ako aj daňovú kontrolu v priebehu ktorých neboli zistené akékoľvek pochybenia žalobcu a to ani pri realizácii vkladov časti kúpnej ceny na účte detí žalovaných v celkovej výške 15.000 EUR. Taktiež daňová kontrola z roku 2018 a 2019 nezistila žiadne pochybenia v súvislosti s účtovaním uvedených transakcií. Zostatok kúpnej ceny po úhradách ich záväzkov v prospech veriteľov žalovaná v 1. rade žiadala vyplatiť v hotovosti s čím nesúhlasila, keďže v takomto prípade by nemala doklady o úhradách. Po opakovanej komunikácii s účtovníčkou spoločnosti žalobcu trvala na tom, že úhrady môžu byť realizované iba na účet. Keďže žalovaná v 1. rade mala zablockované účty, tieto platby boli realizované v sume 5.000 EUR a to na účty dcéry žalovaných vedených v Tatra banke, a.s. a ČSOB banke, každý vo výške 5.000 EUR a potom na účet syna žalovaných, taktiež v sume 5.000 EUR. Pokiaľ ide o tvrdenie žalovanej, že uvedené vklady boli následne vybrané a jej opätovne odovzdané, nie je pravdivé, čo vyplynulo aj z trestného konania po skúmaní kamerových záznamov. Pokiaľ vie, uvedené finančné prostriedky boli použité na vyplatenie exekúcie vedenej exekútorským úradom JUDr. P. a dlžob žalovaného v 2.rade v Sociálnej poisťovni. Platby boli realizované uvedeným spôsobom napriek tomu, že žalovaná v 1.rade vytrvalo žiadala o ich zaplatenie v hotovosti. Ju však účtovníčka nasmerovala v tom, čo môže a nemôže za spoločnosť realizovať. Na pokladničný doklad je možné realizovať platbu iba subjektu, ktorému obchodná spoločnosť dôveruje a takouto osobou žalovaná v 1.rade nebola. Žalovaná mohla oznámiť účet, na ktorý žiadala realizovať vklad zostatku kúpnej ceny a ona by takto nebola nútená uvedené finančné prostriedky vkladať priamo v hotovosti v mieste bydliska žalovaných. Pokiaľ ide o úhrady v prospech exekútorského úradu JUDr. A. H. tieto realizovať museli, v opačnom prípade by prevod vlastníckeho práva na základe uvedenej kúpnej zmluvy zrealizovaný nebol.

22. Súdu boli predložené uznesenia Okresného riaditeľstva policajného zboru zo dňa 08.03.2019 pod ČVS: J.-XXX/X-W.-Q.-XXXX o odmietnutí trestného oznámenia žalovanej v 1.rade pre podozrenie zo spáchania trestného činu daňového podvodu, nakoľko nebol daný dôvod na začatie trestného stíhania, alebo na postup podľa § 197 ods. 2 Trestného poriadku (č.l. 241) s rozhodnutím Okresnej prokuratúry v Poprade o zamietnutí sťažnosti oznamovateľky zo dňa 29.05.2019 pod sp.zn. 1Pn/146/19/7706-10 (č.l. 229).

23. Žalovaná v 1. rade uviedla, že celý čas si chcela od spoločnosti žalobcu požičať iba sumu 5.800 EUR, aby oddialila druhé kolo dražby na predmetné nehnuteľnosti. Celý čas s ňou manipulovala v tom, že chce jej pomôcť a zneužila jej postavenie. Nie je pravdou, že v čase realizácie hotovostných platieb nemala k dispozícii účet, ktorý mala vedený v Raiffeisen banke. Na tento účet súčasná konateľka spoločnosti žalobcu odmietla zrealizovať vklad z obavy, že môže dôjsť k jeho zablockovaniu a trvala na oznámení iného účtu. Z uvedeného dôvodu, potom boli realizované uvedené vklady na účty vedené na meno jej dcéry, ďalší vklad na študentský účet jej syna, ktorý v deň vkladu otvorila. Uvedené vklady boli z účtov následne vybrané a opätovne odovzdané konateľke žalobcu, teda reálne k vyplateniu uvedenej sumy nedošlo.

24. Svedok E. Š. uviedol, že v súvislosti s uvedenými transakciami má vedomosť, že časť kúpnej ceny bola vyplatená v prospech bánk a zostávajúca časť 15.000 EUR s tým, že nebude vyplatená v hotovosti ale vkladom na účet. Má vedomosť, že manželka to mala odkonzultované s účtovníčkou. V rozhodnom období žalovaná v 1.rade mala zablokované účty a mali obavu, že v prípade ak dôjde k otvoreniu účtu, môže dôjsť k opätovnej blokácii. Nemá vedomosť o tom, žeby hotovostná platba vo výške 15.000 EUR im bola opätovne vrátená, keďže manželka odchádzala s 15.000 Eurami a keď sa vrátila domov, ukázala iba potvrdenie o vkladoch na účty. Samotná žalovaná v 1. rade sa vyjadrila, že im nič vracat' nebude, aj keď to chceli vyriešiť mimosúdne. On osobne teraz pracuje v trojzmennej prevádzke a nakoľko v tom čase toľko finančných prostriedkov nemali, na úhradu kúpnej ceny si museli požičať. Dôvodom pre kúpu predmetných nehnuteľností bola skutočnosť, že žalovaní si zisťovali informácie, kto by im vedel pomôcť s ich situáciou. Jeho manželka bola oslovená známou žalovaných, či by im nevedeli pomôcť. On s tým spočiatku nesúhlasil, avšak žalovaná po návšteve jeho manželky, tejto zahrala divadlo, rozplakala sa s tým, že manžel jej nedáva peniaze a má problém. V podstate ho iba manželka uprosila, aby im pomohli, že inak prídu o dom. Po konzultácii s manželkou žalovanej oznámili, že im pôžičku neposkytnú, ale je potrebné celú nehnuteľnosť oddziť, teda zaplatiť všetky exekúcie. Podľa dohody so žalovanou malo dôjsť k spätnému prevodu, čo nesporne vyplýva aj z predloženého čestného prehlásenia. Tieto nehnuteľnosti mali byť po úhrade všetkých exekúcií späť odkúpené dcérou žalovaných spolu s priateľom. Keďže im bola uvedená nehnuteľnosť na nič, preto aj v prospech žalovanej vyššie uvedené čestné prehlásenie spísal. Svedkyňa X. E. (matka konateľky žalobcu) uviedla, že v súvislosti s úhradou kúpnej ceny za predmetné nehnuteľnosti v prospech spoločnosti žalobcu na žiadosť dcéry požičala finančné prostriedky. Potom ako sa začala domáhať ich vrátenia, zistila, že peniaze jej spoločnosť žalobcu vrátiť nemôže, nakoľko na predmetných nehnuteľnostiach viazli ďalšie dlhy. Z uvedeného dôvodu, preto došlo k ďalšiemu prevodu týchto nehnuteľností v jej prospech.

25. Svedkyňa C. W. uviedla, že v súvislosti s kúpou predmetných nehnuteľností realizovala úkony zaúčtovania kúpnej ceny predmetnej nehnuteľnosti.

26. Nepamätá sa, či tam boli 3 alebo 4 exekúcie, ale tieto sa vyplácali priamo exekútorovi. Keďže spoločnosť nemala dostatok finančných prostriedkov v pokladni, zvyšok kúpnej ceny bol zabezpečovaný na základe zmluvy o pôžičke, medzi spoločnosťou ZILES, s.r.o. a pani X. E.. Vzhľadom na problémy pri dokazovaní hotovostných platieb, preto pani Š. povedala, aby tieto realizovala vkladom na účet s poznámkou, že ide o predaj nehnuteľností. Boli realizované 3 platby vo výške 5.000 EUR, keďže zákon o účtovníctve neumožňuje realizovať platbu pre fyzickú osobu nepodnikateľa v sume vyššej. Aj keď pre spoločnosť žalobcu začala pracovať až v roku 2017 v súvislosti so spracovaním daňového priznania za rok 2016, bola oboznámená s celou účtovnou dokumentáciou spoločnosti a sama realizovala zaúčtovanie platieb v predmete kúpnej ceny uvedených nehnuteľností.

27. Svedkyňa U. Q. uviedla, že bezhotovostné platby realizované dňa 11.11.2016 na účty boli určené pre jej matku, avšak každý vklad, ktorý bol realizovaný na jej účty vedené na ČSOB banke a Tatra banke musela následne vybrať a opätovne odovzdať pani Š.. Odovzdanie uvedených prostriedkov z 2 vkladov realizovaných na jej účty bolo realizované pred bankou k rukám pani Š.. K odovzdaniu uvedených finančných prostriedkov bola donútená psychickým nátlakom z jej strany. Tento psychický nátlak mal spočívať v tom, že opisovala jej rodičov, ich vzťahy, spôsob ako žijú, namiesto toho, aby im pomohla. Pri vklade na účet jej brata prítomná nebola.

28. Z rozhodnutia Okresného úradu Prešov, katastrálny odbor zo dňa 31.01.2020 pod č. W. s dátumom právoplatnosti 21.11.2020 vyplýva, že bolo zastavené konanie o vklad vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam na základe návrhu na vklad kúpnej zmluvy zo dňa 24.10.2016.

29. Podľa § 31 Občianskeho zákonníka, (1) Pri právnom úkone sa možno dať zastúpiť fyzickou alebo právnickou osobou. Splnomocniteľ udeliť za týmto účelom plnomocnenstvo splnomocnencovi, v ktorom sa musí uviesť rozsah splnomocnencovho oprávnenia.

(2)

Pri plnomocnenstve udelenom právnickej osobe vzniká právo konať za splnomocniteľa štatutárnemu orgánu tejto osoby alebo osobe, ktorej tento orgán udeliť plnomocnenstvo.

(3)

Plnomocnenstvo možno udeliť aj niekoľkým splnomocnencom spoločne. Ak v plnomocnenstve udelenom niekoľkým splnomocnencom nie je určené inak, musia konať všetci spoločne.

(4)

Ak je potrebné, aby sa právny úkon urobil v písomnej forme, musí sa plnomocenstvo udeliť písomne. Písomne sa musí plnomocenstvo udeliť aj vtedy, ak sa netýka len určitého právneho úkonu.

30. Podľa § 33 Občianskeho zákonníka, (1) Ak splnomocnenec prekročil svoje oprávnenie vyplývajúce z plnomocenstva, je splnomocniteľ viazaný, len pokiaľ toto prekročenie schválil. Ak však splnomocniteľ neoznámia osobe, s ktorou splnomocnenec konal, svoj nesúhlas bez zbytočného odkladu po tom, čo sa o prekročení oprávnenia dozvedel, platí, že prekročenie schválil.

(2)

Ak splnomocnenec pri konaní prekročil svoje oprávnenie konať za splnomocniteľa alebo ak niekto koná za iného bez plnomocenstva, je z tohto konania zaviazaný sám, ibaže ten, za koho sa konalo, právny úkon dodatočne bez zbytočného odkladu schváli. Ak splnomocniteľ neschváli prekročenie plnomocenstva alebo konanie bez plnomocenstva, môže osoba, s ktorou sa konalo, od splnomocnenca požadovať buď splnenie záväzku, alebo náhradu škody spôsobenej jeho konaním.

(3)

Ustanovenie odseku 2 neplatí, ak osoba, s ktorou sa konalo, o nedostatku plnomocenstva vedela.

31. Podľa § 48 Občianskeho zákonníka, (1) Od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté.

(2)

Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

32. Podľa § 49 Občianskeho zákonníka, účastník, ktorý uzavrel zmluvu v tiesni za nápadne nevýhodných podmienok, má právo od zmluvy odstúpiť.

33. Podľa § 451 Občianskeho zákonníka, (1) Kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

(2)

Bez dôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

34. Podľa § 454 Občianskeho zákonníka, bezdôvodne sa obohatil aj ten, za koho sa plnilo, čo podľa práva mal plniť sám.

35. Podľa § 456 Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

36. Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

37. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

38. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že medzi stranami sporu v zmysle ust. § 588 a nasl. Občianskeho zákonníka bola dňa 24.10.2016 uzatvorená kúpna zmluva v predmete prevodu vlastníctva k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalovaných vedených na LV č. XXXX a XXXX. V článku 1 okrem špecifikácie nehnuteľnosti v predmete prevodu vlastníctva boli uvedené aj všetky ťarchy, ktoré na týchto nehnuteľnostiach viazli. V článku III. zmluvy bolo dohodnuté, že kúpna cena vo výške 44.000 EUR bude uhradená v prospech veriteľov žalovaných na základe vyčíslenia veriteľa príp. exekučného úradu k 30.10.2016 a zostávajúca časť na účet predávajúcich, ktorí oznámia na sídlo kupujúceho.

39. Žalovaná v 1.rade dňa 29.11.2016 podala podnet na zamietnutie návrhu na vklad do katastra nehnuteľností zo dňa 31.10.2016 a dňa 12.12.2016 mala od zmluvy odstúpiť z dôvodu neplatnosti predmetnej kúpnej zmluvy pre neurčitosť úhrady kúpnej ceny, ako aj skutočnosť, že ako predávajúca túto uzatvorila v tiesni za nápadne nevýhodných podmienok, keďže znaleckým posudkom č. 124/2016 bola

určená hodnota prevádzaných nehnuteľnosti v sume 90.700 EUR, pričom kúpna cena bola dohodnutá v sume 44.000 EUR.

40. Z predloženého rozhodnutia Okresného úradu Prešov - katastrálny odbor vyplýva, že návrh na vklad vlastníckeho práva na základe predmetnej kúpnej zmluvy bol právoplatne zastavený z dôvodu odstúpenia od zmluvy zo strany žalovanej.

41. Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje a tak v zmysle ust. § 457 OZ je každý z účastníkov zmluvy povinný vrátiť druhému všetko, čo podanie dostal.

42. Keďže časť kúpnej ceny mala byť uhradená veriteľom žalovaných, potom súd pri rozhodnutí o vydaní bezdôvodného obohatenia vo výške uvedených úhrad postupoval podľa § 454 OZ.

43. Uvedená skutková podstata je naplnená za predpokladu, že ten, kto plnil inému túto povinnosť nemal a plnil miesto toho, kto bol k takémuto plneniu povinný, pričom medzi subjektami medzi ktorými k plneniu došlo, bolo zrejmé, že sa plní za iného. Nie je rozhodujúce, či plnenie bolo poskytnuté so súhlasom dlžníka, avšak nesmie ísť o situáciu, žeby bolo plnené proti jeho vôli. Predpokladom je, že prijatým plnením veriteľom zanikol dlh dlžníka. Dlžník za ktorého bolo plnené sa tak stáva obohateným na úkor toho, kto za neho jeho veriteľovi jeho plnenie poskytol. Takým splnením dlžníkovho dlhu sa jeho majetkový stav neznižil, akoby tomu bolo, pokiaľ by svojmu veriteľovi plnil zo svojho. Obohatený tak získava majetkový prospech v okamžiku, keď zanikol jeho dlh. Oproti skutkovým podstatám zodpovednosti z bezdôvodného obohatenia podľa § 451 ods. 2 OZ má v prípade skutkovej podstaty bezdôvodného obohatenia podľa § 454 OZ právo požadovať vydanie predmetu bezdôvodného obohatenia ten, kto plnil za iného, od toho, za koho plnil a nie od toho, komu plnil. Konkurencia so zodpovednosťou podľa § 451 ods. 2 OZ by prichádzala do úvahy len vtedy, keď ten, kto plnil sa domnieval, že plnil svoj vlastný dlh. V takomto prípade by mal nárok ako proti tomu, komu plnil, tak aj proti tomu za koho plnil, pričom plnenie by mohol získať len raz (rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR pod sp.zn. 32Odo/970/2006, 33Odo/1191/2006 a 33Odo/1590/2005).

44. Skutočnosť, že žalobca za žalovaných neplnil proti ich vôli dlhy voči veriteľom uvedených v kúpnej zmluve vyplýva nesporne z úkonov žalovanej v 1.rade, ktoré nasledovali po uzatvorení tejto kúpnej zmluvy. Z predloženej emailovej komunikácie nesporne vyplýva, že žalovaná v 1.rade žiadala veriteľov o oznámenie zostatkov ich záväzkov; následne tieto oznámila žalobcovi; informovala sa či úhrady realizované žalobcom boli pripísané na účet týchto veriteľov a žiadala ich o vydanie kvitancie za účelom zrušenia záložných práv, ktoré na predmetných nehnuteľnostiach v ich prospech boli zapísané.

45. Na základe pokynov žalovanej v 1.rade žalobca realizoval v prospech exekútorského úradu JUDr. L. U. v súvislosti s exekučným konaním EX8241/14 dňa 28.10.2016 úhradu vo výške 8.365,98 EUR, ktorá bola podľa oznámenia exekútora zo dňa 03.11.2016 (č.l. 99) riadne pripísaná.

46. V takomto prípade neobstojí tvrdenie žalovaných, že v rozhodnom období už ich záväzkov neexistoval s poukazom na rozhodnutie súdu v konaní 76Er/571/2014. Z obsahu exekučného spisu totižto vyplýva, že exekučné konanie v uvedenej veci bolo zastavené rozhodnutím súdu až dňa 02.10.2017 s dátumom právoplatnosti 21.11.2017, teda až po úhrade uvedenej sumy.

47. Zároveň z predloženej emailovej komunikácie žalovanej v 1.rade s uvedeným exekútorským úradom (č.l. 237 -241) nesporne vyplýva, že po zastavení exekúcie bola žalovaná opakovane vyzývaná, aby oznámila číslo účtu, na základe ktorej jej budú poukázané vyššie vymožené finančné prostriedky uhradené žalobcom. Keďže žalobca ich úhradou neplnil vlastný dlh, potom nemá nárok na ich vrátenie proti tomu, komu plnil.

48. Z totožného dôvodu vznikol žalobcovi nárok voči žalovaným na vydanie bezdôvodného obohatenia plnením ich spoločného dlhu voči veriteľovi Všeobecnej úverovej banky a.s. na základe zmluvy o úvere č. Y.-XX poukázaných v prospech dražobníka spoločnosť Dražby a aukcie, s.r.o. dňa 25.10.2016 vo výške 5.838,62 EUR a dňa 28.10.2016 vo výške 14.279,69 EUR.

49. V danom prípade išlo o spoločné dlhy žalovaných, preto súd výrokom I. rozhodnutia vyhovel žalobe o ich vydanie v celkovej sume 28.484,29 EUR (5.838,62 EUR + 8.365,98 EUR +14.279,69 EUR).

50. Žalobca po doručení návrhu na vklad nehnuteľnosti zistil, že na predmetných pozemkoch viazu ďalšie exekučné záložné práva zriadené exekútorským úradom JUDr. A. H. pre exekučné konania pod sp.zn. O. a O..

51. Exekučné konanie pod sp.zn. O. bolo vedené oprávneným spoločnosťou Home Credit Slovakia a.s. voči povinnému žalovanému v 2. rade pre exekučný titul rozsudok vydaný Okresným súdom v Prešove zo dňa 10.11.2015 pod sp.zn. 15C/193/2014.

52. Exekučné konanie pod sp.zn. O. bolo vedené na návrh oprávneného Home Credit Slovakia, a.s. voči povinnej žalovanej v 1.rade na základe rozsudku Okresného súdu Prešov zo dňa 10.05.2016 pod sp.zn. 7C/188/2014, uznesenia zo dňa 10.05.2016 a rozsudku Krajského súdu v Prešove pod sp.zn. 6Co/117/2015 zo dňa 25.02.2016.

53. Žalobca úhrady uvedených exekúcií realizoval z dôvodu, že v prípade ich nezaplatenia by nemohlo byť vyhovené návrhu na vklad ich vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, ktoré mali nadobudnúť kúpnu zmluvou zo dňa 24.10.2016.

54. Keďže opätovne išlo o plnenie dlhu žalovaných, potom súd vyhovel žalobe o vydanie bezdôvodného obohatenie podľa § 454 Občianskeho zákonníka voči žalovanej v 1.rade vo výške 3.021,20 EUR, ktorú žalobca uhradil dňa 16.06.2017 v exekučnom konaní O. a voči žalovanému v 2.rade vo výške 2.566,23 EUR, ktorú žalobca za žalovaného v 2.rade uhradil v exekučnom konaní O.. V danom prípade nešlo o solidárny záväzok žalovaných v 1. a 2.rade, preto na ich zaplatenie zaviazal iba toho zo žalovaných, ktorý mal postavenie povinného z uvedeného exekučného konania. Zároveň zamietol žalobu v časti o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške poplatku za vklad hotovosti, pretože tento nie je možné považovať za plnenie dlhu žalovaných v zmysle ust. § 454 Občianskeho zákonníka.

55. Žalovaní v priebehu súdneho konania namietali, že súčasná konateľka spoločnosti v čase vyššie realizovaných úhrad nebola oprávnenou osobou konať za spoločnosť žalobcu. Po predložení generálnych plných mocí zo dňa 02.01.2016 a 15.03.2016 (č.l. 393 a 395) začali namietat, že uvedená generálna plná moc nespĺňa náležitosti platného právneho úkonu z dôvodu, že nešlo o splnomocnenie spoločnosti žalobcu, ale fyzickej osoby Ivana Štrbika.

56. Súd I. inštancie sa s uvedenou námietkou nestotožnil, keďže z predloženej generálnej plnej moci nesporné vyplýva, že súčasnej konateľke žalobcu bola táto udelená na všetky úkony nielen v mene E. Š. ako fyzickej osoby, ale aj za spoločnosť ZILES, s.r.o. za ktorú v rozhodnom období konal E. Š. ako jediný spoločník a konateľ spoločnosti.

57. Zároveň z ust. § 33 ods. 2 Občianskeho zákonníka vyplýva, že ak splnomocnenec pri konaní prekročil svoje oprávnenie konať za splnomocniteľa, alebo ak niekto koná za iného bez plnomocnenstva je z tohto konania zaviazaný sám, ibaže ten, za koho sa konalo, právny úkon dodatočne bez zbytočného odkladu schváli.

58. Z predloženého čestného prehlásenia zo dňa 24.05.2021 (č.l. 397) vyplýva, že súčasná konateľka spoločnosti v rozhodnom období konala v jej mene a spoločnosť žalobcu za rozhodné obdobie, so všetkými jej krokmi súhlasila a nevzniesla žiadne námietky voči jej práci v zastúpení. Uvedená generálna plná moc bola aj predmetom posúdenia ako daňových orgánov pri daňovej kontrole, tak aj orgánmi činnými v trestnom konaní v súvislosti s podanými trestnými oznámeniami zo strany žalovanej v 1.rade.

59. Od 28.02.2017 bola v spoločnosti žalobcu zamestnaná na základe pracovnej zmluvy (č.l.399) na pracovnej pozícii špecialista- podnikový ekonóm.

60. Najviac spornými však boli platby, ktoré boli realizované bezhotovostným prevodom na účty detí žalovaných dňa 11.11.2016 a to 2x 5.000 EUR na účet U. Q. a 1x na účet V. Q.. Aj v prípade neplatnosti uvedenej kúpnej zmluvy, alebo z dôvodu jej zrušenia odstúpením od zmluvy zo dňa 02.12.2016 žalovanou v 1.rade by na strane žalovaných v zmysle ust. § 457 Občianskeho zákonníka vznikla povinnosť vydať bezdôvodné obohatenie prijatím akéhokoľvek plnenia na základe takejto zmluvy. Nakoľko žalobca na základe uvedenej zmluvy nenadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnostiam v jej

predmete, potom súd I. inštancie nevidel dôvod zaoberať sa dôvodmi neplatnosti uvedenej zmluvy, príp. platnosťou resp. neplatnosťou odstúpenia žalovanej v 1.rade od uvedenej zmluvy. Z predloženého rozhodnutia Okresného úradu Prešov - katastrálny odbor zo dňa 31.01.2020 (č.l. 346) nesporne vyplýva, že konanie o návrhu na vklad predmetnej kúpnej zmluvy bolo zastavené z dôvodu predĺženého odstúpenia od zmluvy zo strany žalovanej v 1.rade a odstúpenia od zmluvy zo strany žalovaného v 2.rade doručeného správnomu orgánu dňa 20.01.2017, v ktorom namietal neplatnosť kúpnej zmluvy z dôvodu neschválenia uvedeného právneho úkonu z jeho strany.

61. Žalovaná v 1. rade spochybňovala odovzdanie časti kúpnej ceny vo výške 15.000 EUR na základe dokladov o vklade zo dňa 11.11.2016 predložených na č.l. 21 a 22. Tvrdila, že uvedené vklady boli síce realizované na účty ich detí, avšak bezprostredne po vklade bol vykonaný ich výber a odovzdanie súčasnej konateľke spoločnosti žalobcu, teda reálne im uvedená suma zaplatená nebola. Uviedla, že C. Š. odmietla vykonať uvedený bezhotovostný vklad na účet, ktorý mala vedený v inej bankovej inštitúcii a trvala na tom, že vklad zostávajúcej časti bude realizovať iba na účty detí. Uvedené skutočnosti vo svojej výpovedi potvrdila aj dcéra žalovaných.

62. Na druhej strane zástupca žalobcu uviedol, že žalovaná trvala na platbe v hotovosti s čím nesúhlasila účtovníčka spoločnosti žalobcu z dôvodu možných pochybností v prípade daňovej kontroly. Keďže žalovaná mala postavenie fyzického subjektu nepodnikateľa, nemohla v jej prospech byť realizovaná úhrada vo väčšom rozsahu ako v sume 5.000 EUR. Tvrdenie žalovanej, že bezprostredne po vklade uvedených finančných prostriedkov mal byť realizovaný ich výber a odovzdanie súčasnej konateľke spoločnosti nebolo preukázané ani v rámci trestného konania iniciovaného žalovanou po preskúmaní bankových kamerových záznamov.

63. Taktiež svedok E. Š. potvrdil, že jeho manželka v uvedený deň odchádzala s 15.000 Eurami a vrátila sa s dokladmi o ich vklade na účty detí žalovaných. Na podporu svojho tvrdenia a na návrh žalovaných súdu predložili hlavnú knihu roku 2016, pokladničnú knihu, účtovné denníky a doklady o vklade v hotovosti z ktorých nesporne vyplýva zaúčtovanie uvedených platieb ako platbu z pokladne spoločnosti žalobcu za účelom úhrady časti kúpnej ceny nehnuteľností uvedených v predmete kúpnej zmluvy.

64. Žalovaná ako aj jej dcéra uviedli, že uvedené výbery realizovali pod psychickým nátlakom zo strany C. Š.. Vo všeobecnosti platí, že právny úkon nie je urobený slobodne, ak účastník koná pod nedovoleným nátlakom zo strany druhého účastníka, alebo aj zo strany 3. osoby, ak o tom druhý účastník vedel a aj to využil. Takýmto nátlakom môže byť priame fyzické donútenie, alebo bezprávná vyhrážka. Bezprávná vyhrážka je psychické donútenie takej intenzity, že vzbudzuje dôvodný strach u konajúceho účastníka. O bezprávnú vyhrážku ide predovšetkým vtedy, ak ňou je vynucované niečo, čo ňou vynucované nesmie byť. Nie je preto donútením prípad, ak niekto druhému hrozí niečím, čo má právo urobiť.

65. Z výpovedí žalovanej, ako aj svedkyne U. Q. však nevyplynuli žiadne skutočnosti, z ktorých by bolo možné vyvodit' pravdivosť ich tvrdenia, teda že uvedené finančné prostriedky boli nútené vybrať a odovzdať súčasnej konateľke žalobcu na základe konania spĺňajúceho definíciu tzv. bezprávnej vyhrážky.

66. Súd I. inštancie dáva do pozornosti, že žalovaná realizáciu uvedených platieb nespochybňovala nielen v podnete na zamietnutie návrhu na vklad do katastra zo dňa 29.11.2016, ale uvedenú skutočnosť neuviedla ani v podaní odstúpenia od zmluvy zo dňa 12.12.2016 napriek tomu, že nezaplatenie kúpnej ceny bolo zmluvným dôvodom pre odstúpenie od zmluvy podľa článku V. bodu 7 zmluvy.

67. Na základe uvedených skutočností, potom súd I. inštancie dospel k jednoznačnému záveru neunesenia dôkazného bremena tvrdenia žalovanej v 1.rade, že jej zostávajúca časť pôvodne dohodnutej kúpnej ceny v sume 15.000 EUR nebola vyplatená. Taktiež nie je dôvodná námietka žalovanej v 1. rade o nedostatku jej pasívnej legitímácie na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 15.000 EUR z dôvodu, že táto suma mala byť zaplatená v prospech účtov detí žalovaných. Z výpovede svedkyne U. Q. nesporne vyplynulo, že všetky uvedené platby boli určené žalovanej v 1.rade, ktorá bola aj prítomná pri realizácii vkladov uvedených finančných prostriedkov realizovaných zo strany súčasnej konateľky spoločnosti žalobcu.

68. Keďže uvedená časť kúpnej ceny bola určená a vyplatená výlučne žalovanej v 1.rade, potom súd I. inštancie na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 15.000 EUR zaviazal výlučne žalovanú v 1.rade a žalobu v uvedenej časti voči žalovanému v 2.rade z dôvodu nedostatku jeho pasívnej vecnej legitímácie zamietol.

69. V danom prípade súd I. inštancie neprihliadal na nové dôkazy, ktoré žiadali žalovaní vykonať na pojednávaní konanom dňa 24.11.2021, ani na nové skutkové tvrdenia uvedené až v záverečnej reči ich právneho zástupcu.

70. Žalovaní uviedli, že vzhľadom na spotrebiteľský charakter predmetu sporu v zmysle ust. § 296 CSP sa ustanovenia o sudcovskej koncentrácii a zákonnej koncentrácii konania nepoužijú. Uvedené zákonné ustanovenie sa však nepoužije, pokiaľ je spotrebiteľ zastúpený advokátom, čo nesporne vyplýva z ust. § 291 ods. 3 CSP.

71. Z ustanovenia § 153 CSP, nesporne vyplýva, že strany sú povinné prostriedky procesného útoku a procesnej obrany uplatniť včas s tým, že tieto nie sú uplatnené včas, ak ich strana mohla predložiť skôr, pokiaľ by konala starostlivosťou so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania. Súd nemusí prihliadnúť na tie prostriedky procesného útoku a procesnej obrany, ktoré sporovou stranou neboli predložené včas a to najmä, ak by si to vyžadovalo nariadenie ďalšieho pojednávania.

72. V danom prípade, súd I. inštancie s poukazom na zásadu sudcovskej koncentrácie v zmysle ust. § 153 CSP neprihliadal na prostriedky procesnej obrany žalovaných vrátane návrhov na doplnenie dokazovania uvedených na pojednávaní konanom dňa 24.11.2021 z dôvodu, že tieto neboli uplatnené včas, pričom žalovaní neuviedli žiadne objektívne okolnosti, ktoré by im bránili tieto predložiť najneskôr v podaní doručenom súdu dňa 17.08.2021. Súd I. inštancie uvádza, že vzhľadom na dĺžku súdneho sporu mali žalovaní vytvorení dostatočný časový priestor na uvedenie všetkých skutkových tvrdení a predloženie resp. označenie dôkazov spochybňujúcich tvrdený nárok žalobcu. Súd I. inštancie na pojednávaní konanom dňa 23.06.2021 poskytol žalovaným dostatočný priestor na predloženie resp. označenie dôkazov, ktoré žiadajú ešte v tomto súdnom konaní vykonať s tým, že budú predložené najneskôr do 31.08.2021. Žalovaní prostredníctvom právneho zástupcu reagovali na výzvu súdu podaním zo dňa 17.08.2021 v ktorom označili návrhy na doplnenie dokazovania, avšak bez dôkazov a skutkových tvrdení prednesených až na pojednávaní konanom dňa 24.11.2021. Ďalším dôvodom pre ktorý súd I. inštancie v súlade s ust. § 153 CSP neprihliadal na prostriedky procesnej obrany žalovaných bola skutočnosť ich prednesu až na poslednom pojednávaní a to aj v rámci záverečnej reči ich právneho zástupcu a preto z dôvodu zachovania procesných práv a povinností žalobcu, by bolo nevyhnutné uvedené pojednávanie odročiť a umožniť žalobcovi v primeranej lehote zaujať stanovisko nielen k novo navrhovaným dôkazom, ale aj ďalším skutkovým tvrdeniam predneseným v rámci záverečnej reči právnym zástupcom žalovaných.

73. Ďalšie dôkazy navrhované žalovanými (o daňovej kontrole žalobcu) súd nevykonal, keďže tieto by nemali vplyv na právne posúdenie predmetu konania.

74. Vzhľadom k tomu, že pri nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia nie je v Občianskom zákonníku určená doba splnenia, je treba vychádzať z toho, že ten, kto je povinný bezdôvodné obohatenie vydať (dlžník), je povinný plniť prvý deň po tom, čo bolo veriteľom o splnenie požiadané. Ak nedošlo k požiadaniu dlžníka skôr, je treba za kvalifikovanú výzvu považovať žalobný návrh. Dňom splatnosti pohľadávky je potom deň po doručení tohto žalobného návrhu žalovanému (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 30.09.2014 pod sp.zn. 7Mcd05/2014).

75. Z dôvodu nepreukázania doručenia výzvy na vydanie bezdôvodného obohatenia pred podaním žaloby sa žalovaná v 1.rade do omeškania s vydaním bezdôvodného obohatenia vo výške 18.021,20 EUR dostala od 18.11.2018 (žaloba doručená 16.11.2018) a preto súd žalobcovi priznal nárok na úrok z omeškania určený v súlade s ust. § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. vo výške 5% ročne od 18.11.2018 do zaplatenia.

76. U žalovaného v 2.rade bola táto podmienka splnená udelením plnej moci právnemu zástupcovi na zastupovanie v predmetnom konaní dňa 30.11.2018 (č.l. 65).

77. Na základe uvedeného, potom vznikla žalovanému v 2. rade povinnosť z bezdôvodného obohatenia vo výške 2.566,23 EUR zaplatiť úrok z omeškania vo výške 5 % ročne od 2.12.2018. Pokiaľ ide o solidárny záväzok žalovaných na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 28.484,29 EUR, súd vychádzal z doručenia žaloby žalovanému v 2.rade najneskôr udelením plnej moci zo dňa 30.11.2018 a žalobcovi priznal 5 % úrok z omeškania z uvedenej sumy od 02.12.2018 do zaplatenia a v prevyšujúcej časti žalobu v uplatnenom úroku z omeškania zamietol.

78. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

79. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

80. O nároku na náhradu trov konania bolo rozhodnuté podľa § 255 ods. 2 CSP. Žalobca voči žalovanej v 1.rade bol úspešný v 95 % z hodnoty sporu (o zaplatenie 46.505,49 EUR) a neúspešný v 5 % z hodnoty sporu (o zaplatenie 2.566,23 EUR), preto má nárok na pomernú časť náhrady trov konania v percentuálnom rozdielne úspechu a neúspechu v spore, teda v rozsahu 90 %.

81. Voči žalovanému v 2.rade bol úspešný v 63% z hodnoty sporu (o zaplatenie 31.050,52 EUR) a neúspešný v 37 % z hodnoty sporu (o zaplatenie 18.021,20 EUR), preto mu bola priznaná pomerná časť nároku na náhradu trov konania v percentuálnom rozdielne úspechu a neúspechu v spore, teda v rozsahu 26 %.

82. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku. Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku.