

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: OT/63/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5821010240
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Kyseľová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2021:5821010240.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou JUDr. Gabrielou Kyseľovou v trestnej veci proti obžalovanému: J. E., nar. XX.XX.XXXX v B. D., trvale bytom Ulica Z. XXX/XX, P., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24. novembra 2021 v Námestove, takto

rozhodol:

Obžalovaný J. E., nar. XX.XX.XXXX v B. D., trvale bytom Ulica Z. XXX/XX, P.

sa uznáva za vinného, že

i napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Námestovo spisová značka 6T 14/2018 zo dňa 08. 03. 2018, ktorý nadobudol právoplatnosť 29. 05. 2018, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina spisová značka 1To 37/2018-218 zo dňa 29. 05. 2018, mu bol, okrem iného, uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá po dobu 5 (päť) rokov, dňa 06. 10. 2021 v čase okolo 23.51 hodine, po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov, viedol osobné motorové vozidlo značky WV GOLF evidenčné číslo E. XXX W. po ceste číslo I/78 a to smerom od herne zvanej „MONAKO“ na obec Lokca, okres Námestovo, pričom pred obcou Ťapešovo, na odstavnej ploche v klesaní, v blízkosti budovy rozostavanej píly, bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ Námestovo a vykonanou dychovou skúškou mu bolo zistené 0,67 mg/l alkoholu v dychu,

t e d a

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,
- vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

t ý m s p á c h a l

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona,
- prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4, § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. h/, písm. m/ Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného J. E. zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 3 Trestného zákona ukladá obžalovanému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu po dobu 7 (sedem) rokov a 5 (päť) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 18.10.2021 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Námestove podľa § 204 ods. 1 Trestného poriadku na obvineného J. E. obžalobu pre skutok právne kvalifikovaný ako pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm. d) Trestného zákona a prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že i napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Námestovo, spisová značka 6T 14/2018 zo dňa 08.03.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť 29.05.2018, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina spisová značka 1To/37/2018-218 zo dňa 29.05.2018, mu bol, okrem iného, uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá po dobu 5 (päť) rokov, dňa 06.10.2021 v čase okolo 23.51 hodine, po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov, viedol osobné motorové vozidlo značky WV GOLF evidenčné číslo E. XXXAO, po ceste číslo l/78 a to smerom od herne zvanej „MONAKO“ na obec Lokca, okres Námestovo, pričom pred obcou Ťapešovo, na odstavnej ploche v klesaní, v blízkosti budovy rozostavanej píly, bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ Námestovo a vykonanou dychovou skúškou mu bolo zistené 0,67 mg/l alkoholu v dychu,

Súd vo veci rozhodol trestným rozkazom č. k. 0T/63/2021-63 zo dňa 8.10.2021, proti ktorému podal dňa 18.10.2021 obžalovaný odpor.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 24.11.2021 po poučení podľa § 257 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku vyhlásil, že nepopiera spáchanie skutkov uvedených v obžalobe. Následne súd v zmysle § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku prečítal obžalovanému zákonom predpísané otázky (Rozumiete, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa vám kladie za vinu? Boli ste ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu? Bola Vám daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu? Mohli ste sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby? Rozumiete právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu? Boli ste oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin, ktorý Vám je kladený za vinu? Priznali ste sa dobrovoľne a uznali ste vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako trestný čin?). Obžalovaný na všetky položené otázky odpovedal jednotlivo „áno“.

Súd podľa § 257 ods. 6 Trestného poriadku zistil stanovisko prokurátora a obhajcu, ktorí nemali pripomienky, aby súd vyhlásenie obžalovaného prijal, preto následne podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že nepopiera spáchanie skutkov uvedených v obžalobe Okresného prokurátora zo dňa 8.10.2021 č. Pv 343/21/5507, ktorý sa kvalifikuje ako a/ prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. d/ Tr. zákona, b/ prečin Ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Tr. zákona a toto vyhlásenie sa pre potreby ďalšieho konania a rozhodnutia bude považovať za priznanie spáchania skutku, o čom bol obžalovaný poučený.

Podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku súd vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný nepoprel spáchanie skutkov uvedených v obžalobe sa nevykoná a vykonajú sa dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Súd prijal vyhlásenie obžalovaného o vine, pretože nemal pochybnosti, že obžalovaný konaním popísaným v skutkovej vete obžaloby naplnil všetky znaky prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona a prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona. Obžalovaný viedol motorové vozidlo aj napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/14/2018 zo dňa 08.03.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť 29.5.2018, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina, sp. zn. 1To/37/2018-218 zo dňa 29.5.2018

mu bol, okrem iného, uložený trest zákazu činnosť viesť motorové vozidlá pod dobu 5 rokov, a vozidlo viezol po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov, pričom vykonanou dychovou skúškou mu bolo zistené, 067 mg/l alkoholu vdychu, čo je nad hraničnú hodnotu 1 promile, ktorá je v zmysle ustálenej súdnej praxe takým ovplyvnením organizmu človeka, kedy nie je schopný viesť vozidlo bez toho, aby neohrozil ostatných účastníkov cestnej premávky. Objektom trestného činu je ochrana ľudského života, zdravia a majetku ako aj záujem spoločnosti na riadnom výkone rozhodnutí súdov alebo iných orgánov verejnej moci.

Z hľadiska subjektívnej stránky sa pri týchto trestných činoch vyžaduje úmyselné zavinenie v zmysle ust. § 15 Tr. zákona, ale k následku vo forme poruchy na zdraví alebo majetku stačí zavinenie z nedbanlivosti v zmysle ust. § 16 Tr. zákona. Po subjektívnej stránke obžalovaný konal v priamom úmysle v zmysle ust. § 15 písm. a/ Tr. zákona, pretože chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone, porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom.

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zákona základným predpokladom trestnej zodpovednosti za prečin je bezpečné zistenie, či konanie nesie nielen všetky formálne znaky trestného činu - prečinu, ale i toho, či ide o prečin aj v intenciách § 10 ods. 2 Tr. zákona to znamená, že vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný mieru zavinenia a pohnutku páchatel'a, je jeho závažnosť nie nepatrná (materiálny korektív). V súdnej veci mal súd preukázané naplnenie materiálneho korektívu hroziacim následkom konania obžalovaného, objektom súdených trestných činov je predovšetkým ochrana ľudského života a zdravia, ako najvyššej možnej hodnoty a v neposlednom rade aj ochrana majetku pred tými, ktorí v stave po požití návykovej látky, ktorá znižuje ich psychické funkcie, vykonávajú zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorej by v dôsledku ovplyvnenia takouto látkou mohli ohroziť život alebo zdravie ľudí, v tomto konkrétnom prípade ostatných účastníkov cestnej premávky. Konanie obžalovaného svojim následkom ohrozilo aj riadny výkon rozhodnutia súdu, ktorého výkon obžalovaný maril. Obžalovaný aj napriek uloženému zákazu viesť motorové vozidlá po dobu piatich rokov, motorové vozidlo viedol pod vplyvom alkoholu a dychovou skúškou mu bolo namerané 1,34 promile, teda viac ako je hraničná hodnota a takéto správanie je nielen nezodpovedné voči ostatným účastníkom cestnej premávky, ale aj opovržlivé, nerešpektujúce rozhodnutia príslušného orgánu o zákaze činnosti.

K osobe obžalovaného súd zistil, že má jednu vyživovaciu povinnosť na mal. dieťa A. E., nar. XX.X.XXXX, ktoré je vo veku 1,5 roka, má k nemu upravený styk a pravidelne prispieva na jeho výživu 150 eur mesačne. Vykonáva súvislú zárobkovú činnosť v spoločnosti K., na základe živnostenského oprávnenia, t.j. ako samostatne zárobkovo činná osoba od roku 2014. Je evidovaný v živnostenskom registri č. 560-16164, pod obchodným menom J. E., s miestom podnikania XXX XX P., Z. XXX/XX, U.: XX XXX XXX. Poberá rodičovský príspevok vo výške 378,10 eur, namiesto matky mal. dieťaťa, s ktorou nežije, príspevok odovzdáva matke dieťaťa. Rodičovský príspevok je vyšší oproti tomu, ak by ho poberala matka dieťaťa. Pravidelne spláca na základe dohodnutého splátkového kalendára náhradu škody 300 eur mesačne.

V registri trestov má dva záznamy, prvý záznam na základe rozsudku Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/21/2011 zo dňa 24.3.2011, právoplatným 24.3.2011, ktorým bol uznaný vinným z trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1 a 2 písm. a) Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody podmienene na 8 mesiacov so skúšobnou dobou 20 mesiacov do 25.11.2012. Obžalovaný sa osvedčil 15.2.2013, a preto sa na neho hľadí, ako keby nebol odsúdený. A napokon rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/14/2018 zo dňa 8.3.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 29.5.2018 sp. zn. 1To/37/2018, ktorým bol uznaný vinným z trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona a podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 1 roka a 2 mesiacov v Ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, trest vykonal 14.10.2019. Zároveň mu bol uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 5 rokov. V evidenčnej karte vodiča má evidované dve (vyššie citovaného) rozhodnutia o uloženom treste - zákaze činnosti viesť motorové vozidlá a to na základe rozsudku Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/21/2011 zo dňa 24.3.2011, kedy mal, okrem iných trestov, uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá pod dobu 30 mesiacov, so začiatkom od 24.03.2011, uloženého mu za to, že bol uznaný vinným z trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods.1 Tr. zákona, pri ktorom spôsobil ťažkú ujmu na zdraví a napokon na základe rozhodnutia Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/14/2018 zo dňa 8.3.2018, kedy mu bol uložený popri inom treste, aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá v trvaní

60 mesiacov, so začiatkom od 18.6.2017, zhodne za to, že bol uznaný vinným zo spáchania trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona, pri ktorom opäť spôsobil ťažkú ujmu na zdraví z nebanlivosti a závažnejším spôsobom konania spočívajúcim v porušení dôležitej povinnosti. Zo správy o povesti nevyplynuli žiadne podstatné skutočnosti k osobe obžalovaného, jeho konanie nebolo riešené komisiou verejného poriadku, nepodalí podané žiadne sťažnosti zo strany občanov.

Súd po takto vykonanom dokazovaní uznal obžalovaného vinným zo súdených trestných činov, obžalovaný urobil ohľadom viny vyhlásenie, ktoré sa pre potreby ďalšieho konania a rozhodnutia považuje za priznanie sa k spáchaniu skutku, preto súd prijal vyhlásenie obžalovaného. Z pohľadu právnej kvalifikácie skutkov, obžalovaný popísaným konaním naplnil všetky znaky prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona a prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona tak po objektívnej, ako aj po subjektívnej stránke, obžalovaný konal v priamom úmysle, pretože chcel spôsobom uvedeným v zákone porušiť záujem chránený trestným zákonom.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd vychádzal najmä zo zásad upravených v ust. § 34 ods. 1 a 4 Tr., podľa ktorých má trest zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na sobou páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

V prípade obžalovaného bola zistená jedna poľahčujúca okolnosť, že sa k spáchaniu skutku priznal a svoje konanie úprimne oľutoval - § 36 písm. l) Tr. zákona a dve prirážajúce okolnosti, že spáchal viac trestných činov - § 37 písm. h) Tr. zákona a to, že bol za trestný čin už odsúdený - § 37 písm. m) Tr. zákona, t.j. pomer prirážajúcich okolností prevyšuje pomer poľahčujúcich okolností.

Vzhľadom na okolnosti spáchaného skutku, osobu obžalovaného súd dospel k záveru, že na prevýchovu obžalovaného nepostačuje uloženie trestu bez výkonu trestu odňatia slobody alebo niektorý druh z alternatívnych trestov, t.j. taký, ktorý nie je spojený s obmedzením osobnej slobody. Obžalovaný, hoci riadne pracuje, platí pravidelne výživné na mal. A. a aj sa o neho v čase, keď ho má zverené, osobne stará, svojim nerozvážnym konaním znovu vážne ohrozil život a zdravie iných osôb a to aj napriek tomu, že v súvislosti s vážnym poškodením zdravia v podobe ťažkej ujmy na zdraví, bol už odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody, pričom trestný čin spáchal pod vplyvom alkoholu. Na obžalovaného nemalo vplyv predchádzajúce odsúdenie spojené s obmedzením osobnej slobody, pretože opätovne spáchal trestný čin - prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky, pod vplyvom alkoholu. A hoci sa na odsúdenie podľa rozsudku Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/21/2011 zo dňa 24.3.2011, právoplatný dňa 24.3.2011 neprihliada, pretože obžalovaný sa osvedčil 15.2.2013, nemožno si nevšimnúť, že aj tento trestný čin s následkom na záujme chránenom zákonom - živote a zdraví, spáchal pod vplyvom alkoholu a zhodne ako v prvom prípade, spôsobil ťažkú ujmu na zdraví.

Na obžalovaného teda nemalo vplyv predchádzajúce nepodmienečné odsúdenie (spojené s obmedzením osobnej slobody), pretože znovu spáchal trestný čin pod vplyvom alkoholu (prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky) a zároveň porušil uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlo, čím maril a sťažil výkon rozhodnutia súdu. A od protiprávneho konania nesúceho znaky súdených prečinov ho neodradilo ani to, že s ťažkou ujmu na zdraví musí pravidelne platiť regresnú náhradu v sume 300 eur mesačne. Za tohto stavu - dvakrát spôsobená ťažkú ujmu na zdraví v súvislosti s vedením vozidla pod vplyvom alkoholu a opätovne vedenie vozidla pod vplyvom alkoholu za súčasného marenia výkonu rozhodnutia súdu, nemôže zakladať dôvod na to, aby súd uvažoval o uložení alternatívneho druhu trestu odňatia slobody. Uloženie trestu povinnej práce, sa vzhľadom na druh trestnej činnosti a hroziace následky a aj to, že obžalovaný bol už v minulosti za obdobné trestné činy odsúdený, úmyselne páchal ďalšiu trestnú činnosť, ohrozujúcu opäť rovnaké záujmy chránené zákonom, javí ako nedostatočný na prevýchovu obžalovaného. Obdobne aj trest domáceho väzenia súd nepovažoval za adekvátny vzhľadom na zamestnanie obžalovaného - pilčík, dosť nekontrolovateľné, keďže táto práca sa vykonáva v rôznych miestach Slovenska, resp. aj mimo územia Slovenska.

