

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 21S/64/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1021201135
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Vargová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:1021201135.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dariny Vargovej a členiek senátu JUDr. Lenky Kostolanskej a JUDr. Evy Šiškovcej v právnej veci žalobkyne: JUDr. Q. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom O. XX, C., proti žalovanému: 1. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Nitre, Štefánikova 58, Nitra, IČO: 17 336 031, 2. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Topoľčanoch, Stummerova 1856, Topoľčany, IČO: 17 335 761, 3. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Nových Zámkoch, Slovenská 13, Nové Zámky, IČO: 17 336 121, 4. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Komárne, Mederečská 39, Komárno, IČO: 17 335 655, 5. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom Leviciach, Komenského 4, Levice, IČO: 00 610 909, o správnej žalobe zo dňa 09. 05. 2021 proti vyhláske žalovaného v 1. rade č. 29/2020 zo dňa 02. 12. 2020, proti vyhláske žalovaného v 1. rade č. 38/2020 zo dňa 10. 12. 2020, proti vyhláske žalovaného v 1. rade č. 40/2020 zo dňa 15. 12. 2020, proti vyhláske žalovaného v 4. rade č. 49/2020 zo dňa 19. 12. 2020, proti vyhláske žalovaného v 1. rade č. 52/2020 zo dňa 21. 12. 2020, proti vyhláske žalovaného v 5. rade č. 68/2020 zo dňa 28. 12. 2020, proti vyhláske žalovaného v 1. rade č. 1/2021 zo dňa 04. 01. 2021, proti vyhláske žalovaného v 3. rade č. 4/2021 zo dňa 07. 01. 2021, proti vyhláske žalovaného v 1. rade č. 6/2021 zo dňa 08. 01. 2021, proti vyhláske žalovaného v 1. rade č. 32/2021 zo dňa 01. 02. 2021, proti vyhláske žalovaného v 1. rade č. 34/2021 zo dňa 01. 02. 2021, proti vyhláske žalovaného v 4. rade č. 39/2021 zo dňa 03. 02. 2021, proti vyhláske žalovaného v 1. rade č. 43/2021 zo dňa 05. 02. 2021, proti vyhláske žalovaného v 1. rade č. 55/2021 zo dňa 09. 02. 2021, proti vyhláske žalovaného v 4. rade č. 57/2021 zo dňa 09. 02. 2021, proti vyhláske žalovaného v 1. rade č. 66/2021 zo dňa 15. 02. 2021, proti vyhláske žalovaného v 5. rade č. 71/2021 zo dňa 17. 02. 2021, proti vyhláske žalovaného v 4. rade č. 82/2021 zo dňa 24. 02. 2021, proti vyhláske žalovaného v 1. rade č. 93/2021 zo dňa 02. 03. 2021, proti vyhláske žalovaného v 1. rade č. 129/2021 zo dňa 18. 03. 2021, proti vyhláske žalovaného v 5. rade č. 140/2021 zo dňa 22. 03. 2021, proti vyhláske žalovaného v 1. rade č. 150/2021 zo dňa 30. 03. 2021, proti vyhláske žalovaného v 3. rade č. 159/2021 zo dňa 08. 04. 2021, proti vyhláske žalovaného v 1. rade č. 163/2021 zo dňa 13. 04. 2021, proti vyhláske žalovaného v 1. rade č. 168/2021 zo dňa 15. 04. 2021, proti vyhláske žalovaného v 1. rade č. 169/2021 zo dňa 15. 04. 2021, proti vyhláske žalovaného v 1. rade č. 170/2021 zo dňa 15. 04. 2021, proti vyhláske žalovaného v 1. rade č. 171/2021 zo dňa 15. 04. 2021, takto

rozhodol:

Súd žalobu zo dňa 09. 05. 2021 v časti Prílohy č. 4 o preskúmanie vyhlášok Regionálneho úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Nitre, v Topoľčanoch, v Nových Zámkoch, v Komárne a v Leviciach o d m i e t a .

Žalovaným právo na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou zo dňa 09. 05. 2021, doručenu Krajskému súdu v Bratislave súdu dňa 09. 05. 2021 (pod sp. zn. 5S/86/2021), domáhala voči pôvodne žalovaným v 1. až 38. rade preskúmania uznesení vlády SR, ktorými bol na Slovensku vyhlásený a opakovane predĺžovaný núdzový stav

a ktorými boli v čase vyhláseného núdzového stavu menené podmienky obmedzenia základných práv a slobôd v záujme ochrany obyvateľstva pred ochorením COVID-19, opatrení Úradu verejného zdravotníctva SR, vyhlášok Úradu verejného zdravotníctva SR a regionálnych úradov verejného zdravotníctva vydaných podľa zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov pri ohrození verejného zdravia, ktoré označila v Prílohách č. 1 až 4 žaloby, a zároveň ich žiada vyhlásiť za nulitné a ako nezákonné zrušiť.

2. Krajský súd Bratislave uznesením č.k. 5S/86/2001-338, 5S/206-212/2021 zo dňa 14. 07. 2021 v bode III žalobu v časti Príloha č. 4 o preskúmanie vyhlášok Regionálneho úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Nitre, v Topoľčanoch, v Nových Zámkoch, v Komárne a v Leviciach vedené na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 5S/208/2021 vylúčil na samostatné konanie a postúpil vecne a miestne príslušnému Krajskému súdu v Nitre.

3. Predmetom žaloby sa po vylúčení a postúpení veci na Krajský súd v Nitre (v pôvodnom konaní žalovaný v 11. až 15. rade) v konaní pod sp. zn. 21S/64/2021 stalo preskúmanie vyhlášky žalovaného v 1. rade č. 29/2020 zo dňa 02. 12. 2020, ktorou sa nariaďujú opatrenia pri ohrození verejného zdravia pre mesto Nitra, vyhlášky žalovaného v 1. rade č. 38/2020 zo dňa 10. 12. 2020, ktorou sa zrušujú opatrenia pri ohrození verejného zdravia pre mesto Nitra, vyhlášky žalovaného v 1. rade č. 40/2020 zo dňa 15. 12. 2020, ktorou sa nariaďujú opatrenia pri ohrození verejného zdravia pre okresy Nitra, Šaľa a Zlaté Moravce, vyhlášky žalovaného v 4. rade č. 49/2020 zo dňa 19. 12. 2020, ktorou sa nariaďujú opatrenia pri ohrození verejného zdravia pre okres Komárno, vyhlášky žalovaného v 1. rade č. 52/2020 zo dňa 21. 12. 2020, ktorou sa nariaďujú opatrenia pri ohrození verejného zdravia pre okresy Nitra, Šaľa a Zlaté Moravce, vyhlášky žalovaného v 5. rade č. 68/2020 zo dňa 28. 12. 2020, ktorou sa nariaďujú opatrenia pri ohrození verejného zdravia pre okres Levice, vyhlášky žalovaného v 1. rade č. 1/2021 zo dňa 04. 01. 2021, ktorou sa nariaďujú opatrenia pri ohrození verejného zdravia pre okres Nitra, vyhlášky žalovaného v 3. rade č. 4/2021 zo dňa 07. 01. 2021, ktorou sa nariaďujú opatrenia pri ohrození verejného zdravia pre okres Nové Zámky, vyhlášky žalovaného v 1. rade č. 6/2021 zo dňa 08. 01. 2021, ktorou sa nariaďujú opatrenia pri ohrození verejného zdravia k režimu vstupu osôb do priestorov výdajných miest prevádzok, priestorov zamestnávateľa a priestorov zariadení starostlivosti detí do troch rokov veku, materských škôl, škôl a školských zariadení v územnom obvode okresu Nitra, vyhlášky žalovaného v 1. rade č. 32/2021 zo dňa 01. 02. 2021, ktorou sa nariaďujú opatrenia pri ohrození verejného zdravia pre okres Nitra, vyhlášky žalovaného v 1. rade č. 34/2021 zo dňa 01. 02. 2021, ktorou sa nariaďujú opatrenia pri ohrození verejného zdravia pre mesto Zlaté Moravce, vyhlášky žalovaného v 4. rade č. 39/2021 zo dňa 03. 02. 2021, ktorou sa nariaďujú opatrenia pri ohrození verejného zdravia pre mesto Komárno, vyhlášky žalovaného v 1. rade č. 43/2021 zo dňa 05. 02. 2021, ktorou sa nariaďujú opatrenia pri ohrození verejného zdravia pre okres Nitra, vyhlášky žalovaného v 1. rade č. 55/2021 zo dňa 09. 02. 2021, ktorou sa nariaďujú opatrenia pri ohrození verejného zdravia pre okres Nitra, vyhlášky žalovaného v 4. rade č. 57/2021 zo dňa 09. 02. 2021, ktorou sa nariaďujú opatrenia pri ohrození verejného zdravia pre mesto Komárno, vyhlášky žalovaného v 1. rade č. 66/2021 zo dňa 15. 02. 2021, ktorou sa ruší vyhláška č. 34/2021, vyhlášky žalovaného v 5. rade č. 71/2021 zo dňa 17. 02. 2021, ktorou sa nariaďujú opatrenia pri ohrození verejného zdravia pre okres Levice, vyhlášky žalovaného v 4. rade č. 82/2021 zo dňa 24. 02. 2021, ktorou sa zrušujú opatrenia pri ohrození verejného zdravia pre mesto Komárno, vyhlášky žalovaného v 1. rade č. 93/2021 zo dňa 02. 03. 2021, ktorou sa nariaďujú opatrenia pri ohrození verejného zdravia pre obec Neded, vyhlášky žalovaného v 1. rade č. 129/2021 zo dňa 18. 03. 2021, ktorou sa nariaďujú opatrenia pri ohrození verejného zdravia pre mesto Nitra, vyhláške žalovaného v 5. rade č. 140/2021 zo dňa 22. 03. 2021, ktorou sa ruší vyhláška č. 71/2021, proti vyhlášky žalovaného v 1. rade č. 150/2021 zo dňa 30. 03. 2021, ktorou sa nariaďujú opatrenia pri ohrození verejného zdravia pre obec Jelšovce, vyhlášky žalovaného v 3. rade č. 159/2021 zo dňa 08. 04. 2021, ktorou sa ruší vyhláška č. 71/2021, vyhlášky žalovaného v 1. rade č. 163/2021 zo dňa 13. 04. 2021, ktorou sa ruší vyhláška č. 150/2021, vyhlášky žalovaného v 1. rade č. 168/2021 zo dňa 15. 04. 2021, ktorou sa ruší vyhláška č. 93/2021, vyhlášky žalovaného v 1. rade č. 169/2021 zo dňa 15. 04. 2021, ktorou sa ruší vyhláška č. 55/2021, vyhlášky žalovaného v 1. rade č. 170/2021 zo dňa 15. 04. 2021, ktorou sa ruší vyhláška č. 6/2021, vyhlášky žalovaného v 1. rade č. 171/2021 zo dňa 15. 04. 2021, ktorou sa ruší vyhláška č. 129/2021.

Žalobkyňa žiadala, aby súd napadnuté vyhlášky žalovaných, ktoré nemajú právne účinky a hľadí sa na ne, akoby neboli vydané, vyhlásil za nulitné. Uviedla, že nimi pri ohrození verejného zdravia (I. stupňa), právna vec podľa § 48 ods. 1 písm. a) Zákona č. 355/2007 Z. z., vydávanými podľa § 48 ods. 4 citovaného zákona boli a dosiaľ sú obmedzované základné práva a slobody podľa Druhej hlavy Ústavy SR po

vyhlásení mimoriadnej situácie a núdzového stavu, kde ide o právnu vec podľa § 48 ods. 2 písm. a) citovaného zákona, v ktorej označený úrad nemá žiadnu právomoc. Okrem nedostatku právomoci Úradu verejného zdravotníctva Slovenskej republiky a regionálnych úradov verejného zdravotníctva vydávať vyhlášky na úseku II. stupňa ohrozenia verejného zdravia, t. j. okrem nedostatku ich právomoci vôbec vydávať všeobecne záväzné právne akty v právnej veci podľa § 48 ods. 2 Zákona č. 355/2007 Z. z. a s poukazom na ich vydávanie podľa „novelizovaného“ § 59b Zákona č. 355/2007 Z. z., trpia tieto vyhlášky takými vadami, pre ktoré sú nulitnými právnymi aktmi. Na nezákonnosť tvorby, vydávania a vynucovania plnenia vyhlášok podľa § 59b Zákona č. 355/2007 Z. z. vo veciach ich „porušenia“ upozorňovala viacerými podaniami a opravnými prostriedkami. Predmetné vady namietala tiež podnetom zo dňa 29.1.2021 zaslaným generálnemu prokurátorovi SR, ktoré nedostatky predniesol v návrhu na začatie konania o súlade právnych predpisov sp. zn. 1GÚp 39/20/1000-2. Ustanovením § 59b Zákona č. 355/2007 Z. z. sa nevytvára právny základ pre vydávanie všeobecne záväzných právnych predpisov Úradom verejného zdravotníctva a regionálnymi úradmi verejného zdravotníctva podľa Zákona č. 355/2007 Z. z. pri ohrození verejného zdravia II. stupňa. V prvom rade preto, že tento úrad nemá vecnú pôsobnosť po vyhlásení mimoriadnej situácie a núdzového stavu, táto právna úprava spadá pod Zákon č. 42/1994 Z. z. o civilnej ochrane obyvateľstva a v prípade vyhlásenia núdzového stavu pod Ústavný zákon č. 227/2002 Z. z. o bezpečnosti štátu v čase vojny, vojnového stavu, výnimočného stavu a núdzového stavu, podľa ktorého ani jedného z kódexov nemá vecnú pôsobnosť na vydávanie právnych aktov. V druhom rade preto, že tento úrad nie je ústredným orgánom štátnej správy, a tento úrad nemá osobitné splnomocnenie udelené v zákone na vydávanie vykonávacích právnych predpisov (podľa Zákona č. 355/2007 Z. z. takéto splnomocnenie má iba ministerstvo zdravotníctva). Poukázala na nálezy Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 17/1999, z 22. septembra 1999, sp. zn. ÚS 44/1999 z 13. októbra 1999. Publikovanie, t. j. vyhlásenie právneho predpisu, v danom prípade vyhlášky, súvisí s právnymi účinkami - platnosťou a účinnosťou. Zákonom predpísané vyhlásenie právneho predpisu je podmienkou nadobudnutia jeho platnosti a z uvedeného právneho dôvodu aj nadobudnutia jeho účinnosti. Iba platný právny predpis môže nadobudnúť účinnosť. Publikovanie, t. j. vyhlásenie vyhlášky ako všeobecne záväzného právneho predpisu je zákonom predpísané v Zbierke zákonov, nie vo Vestníku vlády. Podľa § 59b ods. 2 Zákona č. 355/2007 Z. z. je tvorba vyhlášok vylúčená zo zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov, čo je de iure nemožné. Súčasne s tým Zákon č. 355/2007 Z. z. neobsahuje legislatívne pravidlá tvorby právnych predpisov. Vyhlášky podľa 59b ods. 2 Zákona č. 355/2007 Z. z. sú takto tvorené na základe „ničoho“, čím zároveň sú nepreskúmateľné, čo je osobitný nedostatok ich ústavnosti. Zdôraznila, že splnomocnenie na vydanie vykonávacieho predpisu musí byť vyjadrené v splnomocňujúcom ustanovení, ktoré je obsahom zákona. Špeciálna delegácia musí byť vždy určitá. Z jej znenia musí jasne vyplývať, ktorý orgán je splnomocnený na vydanie vykonávacieho právneho predpisu, a ďalej aké otázky a v akom rozsahu môže vo vykonávacom predpise tento splnomocnený orgán upraviť. Pozornosť upriamila na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 10.12.2014 sp. zn. PL. ÚS 10/2013 a uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 24.9.2020 sp. zn. 11. Ús 41 1/2020. Uviedla, že ustanovenie § 59b Zákona č. 355/2007 Z. z. nie je splnomocňovacím ustanovením podľa § 5 ods. 2 Zákona č. 400/2015 Z. z., pretože nie je formulované tak, aby z jeho znenia vyplývalo, kto je splnomocnený na vydanie vykonávacieho právneho predpisu a aké skutočnosti a v akom rozsahu sa v ňom majú upraviť. Osobitné splnomocnenie na vydávanie vyhlášok podľa Zákona č. 355/2007 Z. z. je delegované iba v ustanovení § 62 v spojení s § 3 ods. 1 písm. a) citovaného zákona pre ministerstvo zdravotníctva, s expressis verbis skutočnosťami rozsahu ich úpravy podľa písm. a) - w) cit. ustanovenia. Poukázala na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL. ÚS 10/2013 zo dňa 10.12.2014.

4. Krajský súd v Nitre, ako súd vecne a miestne príslušný na konanie v predmetnej veci, po oboznámení sa s obsahom podanej žaloby a jej príloh dospel k záveru, že žalobkyňou podanú žalobu zo dňa 09. 05. 2021 vo výroku vymedzenej časti je potrebné podľa ustanovenia § 98 ods. 1 písm. g) SSP odmietnuť ako neprípustnú.

5. Podľa § 2 zákon č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) v správnom súdnictve poskytuje správny súd ochranu právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy a rozhoduje v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom. Každý, kto tvrdí, že jeho práva alebo právom chránené záujmy boli porušené alebo priamo dotknuté rozhodnutím orgánu verejnej správy, opatrením orgánu verejnej správy, nečinnosťou orgánu verejnej správy alebo iným zásahom orgánu verejnej správy, sa môže za podmienok ustanovených týmto zákonom domáhať ochrany na správnom súde.

Podľa § 3 ods. 1 písm. b), c) SSP, na účely tohto zákona sa rozumie b) rozhodnutím orgánu verejnej správy správny akt vydaný orgánom verejnej správy v administratívnom konaní, ktorý je formálne označený ako rozhodnutie alebo je za rozhodnutie považovaný podľa osobitného predpisu a zakladá, mení, zrušuje alebo deklaruje práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzickej osoby a právnickej osoby, alebo sa jej priamo dotýka, c) opatrením orgánu verejnej správy správny akt vydaný orgánom verejnej správy v administratívnom konaní, ktorým sú alebo môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzickej osoby a právnickej osoby priamo.

Podľa § 6 ods. 1 SSP, správne súdy v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

Podľa § 7 písm. c) SSP, správne súdy nepreskúmajú všeobecne záväzné právne predpisy, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 98 ods. 1 písm. g) SSP, správny súd uznesením odmietne žalobu, ak je neprípustná.

Podľa § 177 ods. 1 SSP, správnu žalobou sa žalobca môže domáhať ochrany svojich subjektívnych práv proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy.

Podľa § 178 ods. 1 SSP, žalobcom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá o sebe tvrdí, že ako účastník administratívneho konania bola rozhodnutím orgánu verejnej správy alebo opatrením orgánu verejnej správy ukrátená na svojich právach alebo právom chránených záujmoch.

Podľa § 6 ods. 3 písm. e) zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o ochrane zdravia“), regionálny úrad verejného zdravotníctva: nariaďuje opatrenia na predchádzanie ochoreniam podľa § 12 a opatrenia pri ohrozeniach verejného zdravia podľa § 48 ods. 4 v rámci svojej územnej pôsobnosti.

Podľa § 48 ods. 4 zákona o ochrane zdravia v znení účinnom do 14. 06. 2021 úrad verejného zdravotníctva alebo regionálny úrad verejného zdravotníctva pri ohrození verejného zdravia nariaďuje opatrenia, ktorými sú:

- a) hygienická očista osôb a dekontaminácia terénu, budov, materiálu a dopravných prostriedkov,
- b) zákaz výroby, úpravy, úschovy, dopravy, dovozu, predaja a iného nakladania s vecami, ktorými sa môžu šíriť ochorenia u ľudí, prípadne príkaz na ich neškodné odstránenie,
- c) zákaz alebo obmedzenie styku časti obyvateľstva s ostatným obyvateľstvom pri hromadnom výskyte závažného ochorenia,
- d) zákaz alebo obmedzenie hromadných podujatí,
- e) zákaz alebo obmedzenie prevádzky zariadení, v ktorých dochádza k zhromažďovaniu osôb,
- f) zákaz používania vody a predmetov podozrivých z kontaminácie a regulácia spotreby vody,
- g) zákaz používania potravín, pokrmov alebo nápojov v zariadeniach spoločného stravovania,
- h) varovné označenie objektov, ak sa na ne vzťahujú opatrenia podľa písmen a) až g),
- i) profylaxia,
- j) mimoriadny režim prevádzkovania kolektívnych zariadení,
- k) odber a transport biologického materiálu,
- l) výdaj a používanie špeciálnych osobných ochranných pracovných pomôcok,
- m) bezpečná likvidácia kontaminovaného materiálu,
- n) nútená izolácia osoby chorej na prenosné ochorenie alebo osoby podozrivej z prenosného ochorenia alebo karanténa osoby podozrivej z nákazy, ktorá odmieta nariadené opatrenie podľa § 12 ods. 2 písm. f),
- o) vykonanie dezinfekcie a regulácie živočíšnych škodcov,
- p) vyčlenenie lôžok na zabezpečenie ústavnej zdravotnej starostlivosti zvýšenému počtu chorých a pri závažných infekciách na zabezpečenie izolácie osôb podozrivých z ochorenia a podozrivých z nákazy počas maximálneho inkubačného času ochorenia,
- q) osobitná manipulácia s mŕtvymi, vyčlenenie miest a určenie spôsobu pochovávania zvýšeného počtu zomretých,
- r) používanie preventívnych a iných ochranných pomôcok,
- s) podmieňovanie vstupu do prevádzkových priestorov poskytovateľov služieb a zamestnávateľov registráciou osobných údajov vstupujúcich osôb na účel epidemiologického vyšetrovania, a to v rozsahu

meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, telefónne číslo alebo e-mailová adresa; na tento účel poskytovateľa služieb a zamestnávateľa spracúvajú a uchovávajú osobné údaje vstupujúcich osôb v uvedenom rozsahu a na základe písomnej žiadosti sú povinní ich poskytnúť úradu verejného zdravotníctva a regionálnym úradom verejného zdravotníctva,

t) registrovanie osôb pri vstupe na územie Slovenskej republiky vyplnením elektronického formulára na webovom sídle, ktorého prevádzkovateľom je Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky, na účel kontroly dodržiavania izolácie alebo karantény a na účel epidemiologického vyšetovania; na tieto účely sú úrad verejného zdravotníctva a regionálny úrad verejného zdravotníctva oprávnené spracúvať a uchovávať osobné údaje osôb vstupujúcich na územie Slovenskej republiky v rozsahu meno a priezvisko, krajina navštívená za posledných 14 dní, deň vstupu na územie Slovenskej republiky, rodné číslo alebo identifikačné číslo pridelené krajinou pôvodu, dátum narodenia, údaj o zdravotnom poistení, adresa trvalého pobytu, adresa, kde sa osoba podrobí domácej izolácii alebo karanténe, v rozsahu mesto alebo obec, ulica, orientačné číslo, poštové smerové číslo, telefonický kontakt, počet osôb žijúcich alebo zdržiavajúcich sa v mieste izolácie alebo karantény, meno a priezvisko všeobecného lekára,

u) izolácia alebo karanténa osôb vstupujúcich na územie Slovenskej republiky,

v) transport osoby chorej na prenosné ochorenie alebo osoby podozrivej z prenosného ochorenia a určenie podmienok tohto transportu,

w) vykonanie mechanickej očisty, dezinfekcie alebo sterilizácie predmetov alebo priestorov,

x) uloženie povinnosti zamestnávateľom prijať hygienické opatrenia na pracoviskách vrátane zákazu vstupu zamestnancov alebo iných osôb na pracoviská alebo do iných priestorov zamestnávateľa,

y) dodržiavanie určenej vzdialenosti medzi osobami,

z) ďalšie nevyhnutné opatrenia na ochranu verejného zdravia, ktorými môže zakázať alebo nariadiť ďalšie činnosti v nevyhnutnom rozsahu a na nevyhnutný čas.

Podľa § 59b zákona o ochrane zdravia, ak je potrebné nariadiť opatrenia podľa § 12 alebo § 48 ods. 4 na celom území Slovenskej republiky, určitej časti jej územia alebo pre skupinu inak ako jednotlivu určených osôb, nariaďuje ich ministerstvo zdravotníctva [§ 4 ods. 1 písm. g)], úrad verejného zdravotníctva [§ 5 ods. 4 písm. k)] alebo regionálny úrad verejného zdravotníctva [§ 6 ods. 3 písm. e)] všeobecne záväzným právnym predpisom.

Na všeobecne záväzné právne predpisy vydávané podľa odseku 1 ministerstvom zdravotníctva sa vzťahuje osobitný právny predpis o tvorbe a vyhlasovaní právnych predpisov; tento predpis sa nevzťahuje na všeobecne záväzné právne predpisy vydávané podľa odseku 1 úradom verejného zdravotníctva a regionálnym úradom verejného zdravotníctva.

Všeobecne záväzný právny predpis úradu verejného zdravotníctva a regionálneho úradu verejného zdravotníctva vydávaný podľa odseku 1 sa označuje názvom vyhláška a nadobúda platnosť dňom vyhlásenia vo Vestníku vlády Slovenskej republiky.

Vyhláška úradu verejného zdravotníctva a regionálneho úradu verejného zdravotníctva nadobúda účinnosť dňom vyhlásenia, ak v nej nie je ustanovený neskorší deň nadobudnutia účinnosti.

Úrad verejného zdravotníctva a regionálny úrad verejného zdravotníctva zabezpečia, aby ich vyhláška podľa odseku 1 bola uverejnená aj iným vhodným spôsobom, najmä na úradných tabuliach okresných úradov a obcí na dotknutom území; toto uverejnenie nemá vplyv na platnosť a účinnosť vyhlášky.

Vyhláška úradu verejného zdravotníctva a regionálneho úradu verejného zdravotníctva musí byť okrem toho prístupná na nazretie na orgáne, ktorý ju vydal; vyhláška úradu verejného zdravotníctva aj na každom regionálnom úrade verejného zdravotníctva.

6. Správny súd mal z obsahu súdneho spisu nesporne preukázané, že žalobkyňa sa správnou žalobou v postúpenej časti na tunajší súd (v časti III písmeno B. a prílohy č. 4) domáhala preskúmania:

- vyhlášky žalovaného v 1. rade č. 29/2020 zo dňa 02. 12. 2020, ktorou sa nariaďujú opatrenia pri ohrození verejného zdravia pre mesto Nitra podľa § 48 ods. 4 písm. c), písm. o) zákona o ochrane zdravia,

- vyhlášky žalovaného v 1. rade č. 38/2020 zo dňa 10. 12. 2020, ktorou sa zrušujú opatrenia pri ohrození verejného zdravia pre mesto Nitra podľa § 48 ods. 4 písm. c), písm. o) zákona o ochrane zdravia

- vyhlášky žalovaného v 1. rade č. 40/2020 zo dňa 15. 12. 2020, ktorou sa nariaďujú opatrenia pri ohrození verejného zdravia pre okresy Nitra, Šaľa a Zlaté Moravce podľa § 48 ods. 4 písm. d), písm. e), písm. y), písm. z) zákona o ochrane zdravia,
- vyhlášky žalovaného v 4. rade č. 49/2020 zo dňa 19. 12. 2020, ktorou sa nariaďujú opatrenia pri ohrození verejného zdravia pre okres Komárno podľa § 48 ods. 4 písm. d), písm. e), písm. z) zákona o ochrane zdravia,
- vyhlášky žalovaného v 1. rade č. 52/2020 zo dňa 21. 12. 2020, ktorou sa nariaďujú opatrenia pri ohrození verejného zdravia pre okresy Nitra, Šaľa a Zlaté Moravce podľa § 48 ods. 4 písm. d), písm. e), písm. z) zákona o ochrane zdravia,
- vyhlášky žalovaného v 5. rade č. 68/2020 zo dňa 28. 12. 2020, ktorou sa nariaďujú opatrenia pri ohrození verejného zdravia pre okres Levice podľa § 48 ods. 4 písm. d), písm. e), písm. z) zákona o ochrane zdravia,
- vyhlášky žalovaného v 1. rade č. 1/2021 zo dňa 04. 01. 2021, ktorou sa nariaďujú opatrenia pri ohrození verejného zdravia pre okres Nitra podľa § 48 ods. 4 písm. c), písm. e), písm. j), písm. y) zákona o ochrane zdravia,
- vyhlášky žalovaného v 3. rade č. 4/2021 zo dňa 07. 01. 2021, ktorou sa nariaďujú opatrenia pri ohrození verejného zdravia pre okres Nové Zámky podľa § 48 ods. 4 písm. d), písm. e), písm. z) zákona o ochrane zdravia,
- vyhlášky žalovaného v 1. rade č. 6/2021 zo dňa 08. 01. 2021, ktorou sa nariaďujú opatrenia pri ohrození verejného zdravia k režimu vstupu osôb do priestorov výdajných miest prevádzok, priestorov zamestnávateľa a priestorov zariadení starostlivosti detí do troch rokov veku, materských škôl, škôl a školských zariadení v územnom obvode okresu Nitra podľa § 48 ods. 4 písm. e), písm. s), písm. x), písm. z) zákona o ochrane zdravia,
- vyhlášky žalovaného v 1. rade č. 32/2021 zo dňa 01. 02. 2021, ktorou sa nariaďujú opatrenia pri ohrození verejného zdravia pre okres Nitra podľa § 48 ods. 4 písm. c), písm. y), písm. z) zákona o ochrane zdravia,
- vyhlášky žalovaného v 1. rade č. 34/2021 zo dňa 01. 02. 2021, ktorou sa nariaďujú opatrenia pri ohrození verejného zdravia pre mesto Zlaté Moravce podľa § 48 ods. 4 písm. c), písm. o), zákona o ochrane zdravia,
- vyhlášky žalovaného v 4. rade č. 39/2021 zo dňa 03. 02. 2021, ktorou sa nariaďujú opatrenia pri ohrození verejného zdravia pre mesto Komárno podľa § 48 ods. 4 písm. c), písm. k), písm. o) zákona o ochrane zdravia,
- vyhlášky žalovaného v 1. rade č. 43/2021 zo dňa 05. 02. 2021, ktorou sa nariaďujú opatrenia pri ohrození verejného zdravia pre okres Nitra podľa § 48 ods. 4 písm. c), písm. y), písm. z) zákona o ochrane zdravia,
- vyhláške žalovaného v 1. rade č. 55/2021 zo dňa 09. 02. 2021, ktorou sa nariaďujú opatrenia pri ohrození verejného zdravia pre okres Nitra podľa § 48 ods. 4 písm. c), písm. y), písm. z) zákona o ochrane zdravia,
- vyhlášky žalovaného v 4. rade č. 57/2021 zo dňa 09. 02. 2021, ktorou sa nariaďujú opatrenia pri ohrození verejného zdravia pre mesto Komárno podľa § 48 ods. 4 písm. c), písm. k), písm. o) zákona o ochrane zdravia,
- vyhlášky žalovaného v 1. rade č. 66/2021 zo dňa 15. 02. 2021, ktorou sa ruší vyhláška č. 34/2021,
- vyhlášky žalovaného v 5. rade č. 71/2021 zo dňa 17. 02. 2021, ktorou sa nariaďujú opatrenia pri ohrození verejného zdravia pre okres Levice podľa § 48 ods. 4 písm. e), písm. z) zákona o ochrane zdravia,
- vyhlášky žalovaného v 4. rade č. 82/2021 zo dňa 24. 02. 2021, ktorou sa zrušujú opatrenia pri ohrození verejného zdravia pre mesto Komárno,
- vyhlášky žalovaného v 1. rade č. 93/2021 zo dňa 02. 03. 2021, ktorou sa nariaďujú opatrenia pri ohrození verejného zdravia pre obec Neded podľa § 48 ods. 4 písm. c), písm. k), písm. o) zákona o ochrane zdravia,
- vyhlášky žalovaného v 1. rade č. 129/2021 zo dňa 18. 03. 2021, ktorou sa nariaďujú opatrenia pri ohrození verejného zdravia pre mesto Nitra podľa § 48 ods. 4 písm. c), písm. o) zákona o ochrane zdravia,
- vyhláške žalovaného v 5. rade č. 140/2021 zo dňa 22. 03. 2021, ktorou sa ruší vyhláška č. 71/2021,
- proti vyhlášky žalovaného v 1. rade č. 150/2021 zo dňa 30. 03. 2021, ktorou sa nariaďujú opatrenia pri ohrození verejného zdravia pre obec Jelšovce podľa § 48 ods. 4 písm. c), písm. o) zákona o ochrane zdravia,
- vyhlášky žalovaného v 3. rade č. 159/2021 zo dňa 08. 04. 2021, ktorou sa ruší vyhláška č. 71/2021,

- vyhlášky žalovaného v 1. rade č. 163/2021 zo dňa 13. 04. 2021, ktorou sa ruší vyhláška č. 150/2021,
- vyhlášky žalovaného v 1. rade č. 168/2021 zo dňa 15. 04. 2021, ktorou sa ruší vyhláška č. 93/2021,
- vyhlášky žalovaného v 1. rade č. 169/2021 zo dňa 15. 04. 2021, ktorou sa ruší vyhláška č. 55/2021,
- vyhlášky žalovaného v 1. rade č. 170/2021 zo dňa 15. 04. 2021, ktorou sa ruší vyhláška č. 6/2021,
- vyhlášky žalovaného v 1. rade č. 171/2021 zo dňa 15. 04. 2021, ktorou sa ruší vyhláška č. 129/2021.

7. Žalobkyňa sa teda domáhala preskúmania zákonnosti vyhlášok regionálnych úradov verejného zdravotníctva žalovaných ÚVZ SR vydaných ako všeobecne záväzné právne predpisy, ktoré boli publikované vo Vestníku vlády Slovenskej republiky a tieto žiadala vyhlásiť za nulitné. Ako vyplýva z citovaných ustanovení zákona č. 355/2007 Z. z. aj „napadnutých“ vyhlášok ÚVZ SR možno ich jednoznačne považovať za všeobecne záväzné právne predpisy, ktoré sú podľa § 7 písm. c) SSP vylúčené zo súdneho preskúmania.

8. V tejto súvislosti je potrebné dať do pozornosti uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č.k. 1KO/36/2020 zo dňa 25. 05. 2021, z ktorého odôvodnenia vyplýva, že „s odkazom na citované ustanovenia Správneho súdneho poriadku, najmä § 7 písm. c), je možné urobiť záver, že súdnemu preskúmaniu prostredníctvom správnych súdov predmetných vyhlášok prípadne iných obdobných normatívnych právnych aktov chýba legislatívny rámec a zákonom stanovený rozsah preskúmania takýchto normatívnych aktov. Povedané inými slovami preskúmaniu týchto právnych predpisov prostredníctvom správnych súdov chýba zákonné zmocnenie. Kompetenčný senát poukazuje v tejto súvislosti na rozsudok senátu Správneho kolégia z 15. októbra 2020 sp. zn. 6 Sžk/11/2019 a pomerne konštantnú judikatúru Ústavného súdu SR (pozri rozhodnutia PL. ÚS 2/2013, PL. ÚS 37/2015, I. ÚS 387/2014), ktoré ohľadne neprípustnosti preskúmania normatívnych právnych aktov, teda všeobecne záväzných právnych predpisov verejnej správy v správnom súdnom konaní, s výnimkou všeobecne záväzných nariadení orgánov územnej samosprávy, zaujali rovnaký názor ako kompetenčný senát najvyššieho súdu.“

9. Z vyššie uvedených dôvodov potom v čase rozhodovania súdu o podanej žalobe, ale ani v čase jej podania, neboli naplnené podmienky pre to, aby vyhlášky žalovaných mohli byť predmetom súdneho preskúmania v správnom súdnictve. S poukazom na uvedené zistenia bolo potrebné žalobu v tejto časti odmietnuť ako neprípustnú v zmysle § 98 ods. 1 písm. g) SSP v spojení s § 7 písm. c) SSP.

10. O trovách konania správny súd rozhodol podľa § 171 ods. 1 SSP, tak, že žalovaným náhradu trov konania nepriznal, a to z toho dôvodu, že i keď žalobkyňa zavinila odmietnutie žaloby pre jej neprípustnosť, žalovaným v súvislosti s týmto konaním žiadne preukázateľné trovy konania nevznikli, a preto im súd náhradu trov konania nepriznal. Správny súd mal síce podľa ustanovenia § 171 ods. 1 SSP rozhodovať len o nároku na náhradu trov konania, ale v takom prípade by o výške náhrady trov konania po právoplatnosti rozhodnutia musel rozhodovať podľa § 171 ods. 2 SSP správny súd (konajúc vyšším súdnym úradníkom), a to napriek tomu, že už v čase rozhodovania správneho súdu je zrejmé, že žalovaným žiadne trovy konania nevznikli. Z uvedeného dôvodu, v záujme, aby bola vec čo najrýchlejšie rozhodnutá, správny súd rozhodol, že žalovaným náhradu trov konania nepriznáva.

11. Súd takto rozhodol v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu správneho súdu nie je prípustný opravný prostriedok, ak tento zákon neustanovuje inak (ust. § 133 ods. 2 SSP).

Proti každému právoplatnému rozhodnutiu krajského súdu je prípustná kasačná sťažnosť, ak zákon neustanovuje inak (ust. § 439 ods. 1, 2, 3 SSP).

Kasačnú sťažnosť možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v ust. § 440 ods.1, 2 SSP.

Kasačnú sťažnosť môže podať účastník konania, ak bolo rozhodnuté v jeho neprospech v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu subjektu oprávnenému na jej podanie, ak nie je

ustanovené inak. Lehota na podanie kasačnej sťažnosti je 30 dní od doručenia rozhodnutia krajského súdu v prípadoch uvedených v § 145 ods. 2 SSP. Zmeškanie lehoty nemožno odpustiť.

Kasačná sťažnosť sa podáva na krajskom súde, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal. V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len "sťažnostné body"), návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh), pričom sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak má sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, ak ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d) a v prípade, ak je žalovaným Centrum právnej pomoci.