

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 8Pp/28/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1121011504  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Valent  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:1121011504.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava, samosudcom JUDr. Michalom Valentom, v trestnej veci odsúdeného E. K., o návrhu odsúdeného na podmieňné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 24. novembra 2021, takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 415 odsek 1 Tr. por. v spojení s § 66 odsek 2 Tr. zák., § 66 odsek 1 písm. a) Tr. zák. sa návrh odsúdeného:

E. K., nar. XX. XX. XXX/XXXX na Myjave t. č. ÚVV a ÚVTOS Bratislava,

na podmieňné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, zamietá.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Návrhom zo 29. 09. 2021 a tunajšiemu súdu doručeným dňa 05. 10. 2021 požiadal odsúdený E. K. o podmieňné prepustenie z výkonov trestov odňatia slobody uložených mu trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. 0T/113/2020 zo dňa 02. 07. 2020 a právoplatným toho istého dňa a trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 0T/94/2020 zo dňa 24. 07. 202 a právoplatným toho istého dňa.

Odsúdený K. vo svojom návrhu poukázal na svoje správanie vo výkone trestu odňatia slobody, kde pracuje a je disciplinárne odmeňovaný. Dal do pozornosti, že v prípade jeho podmieňného prepustenia sa vráti k svojej najbližšej rodine a povedie usporiadaný život, ktorý bude spojený s nástupom do práce u firmy B. A. spol. s r. o. na pracovnú pozíciu montážnik sadro - kartónových systémov. Na slobode sa chce dobrovoľne podieľať na výpomoci na stavebných prácach na obnove Synagógy Šaštín Galarye Shul. Prílohou k jeho návrhu na podmieňné prepustenie je splnomocnenie na vybavenie si trvalého pobytu na adrese Š. Č.. XXX.

Podľa § 66 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd môže odsúdeného podmieňne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieňného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieňného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák. pri rozhodovaní o podmieňnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. por. o podmieňnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmieňné prepustenie zamietnutý, môže ho

odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Súd vo veci určil termín verejného zasadnutia a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Odsúdený E. K. bol trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. OT/113/2020 zo dňa 02. 07. 2020 a právoplatným toho istého dňa uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. g/ Tr. zák. za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Ďalej bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. OT/94/2020 zo dňa 24. 07. 2020 a právoplatným toho istého dňa pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Výkonu predmetných trestov odňatia slobody predchádzal výkon zadržaní od 21. 07. 2020 do 24. 07. 2020 (trestná vec OS BA IV sp. zn. OT/94/2020) a od 30. 06. 2020 do 02. 07. 2020 (trestná vec OS TT sp. zn. OT/113/2020). Predpokladaný koniec výkonov trestov tak pripadá na 21. 11. 2021 pokiaľ s týka odsúdenia Okresným súdom Bratislava IV sp. zn. OT/94/2020 a na 19. 11. 2022 pokiaľ sa týka odsúdenia Okresným súdom Trnava sp. zn. OT/113/2020.

Vzhľadom na uvedené, súd považuje časovú, formálnu, podmienku v citovanom zákonom ustanovení § 66 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. za splnenú.

V zmysle ustanovenia § 66 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. predpokladom podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, okrem uplynutia zákonom ustanovenej doby výkonu trestu je, že odsúdený počas výkonu trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti bude viesť riadny život.

Súd teda zameril svoju pozornosť na splnenie materiálnych podmienok uvedených v § 66 ods. 1 veta prvá Tr. zák., ktoré musia byť splnené kumulatívne.

Z odpisu registra trestov odsúdeného bolo zistené, že tento bol doposiaľ 10 krát súdne trestaný, vo všetkých prípadoch pre úmyselnú majetkovú trestnú činnosť v podobe trestných činov krádeže.

Odsúdený na verejnom zasadnutí zotrval na svojom písomne podanom návrhu.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I na verejnom zasadnutí navrhol žiadosť odsúdeného zamietnuť vzhľadom na riziko recidívy a menej priaznivú resocializačnú prognózu.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVV a ÚVTOS zo dňa 21. 10. 2021 vyplýva, že riziko recidívy trestnej činnosti je stredné, resocializačná prognóza je menej priaznivá a odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie z výkonu trestu s dohľadom.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že od odsúdeného K. v nijakom ohľade nemožno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, čo súd vedie k záveru, že je potrebné na neho pôsobiť celou dĺžkou výkonu uložených trestov odňatia slobody z hľadiska potreby jeho dôslednej prevýchovy a súčasne prihliadajúc aj na ochrannú funkciu trestu a trestného práva ako takého.

Nemožno prehliadnuť jeho kriminálnu anamnézu, ktorá predstavuje celkovo 10 odsúdení (z toho 6x na nepodmienečný trest) v podobe majetkovej trestnej činnosti v podobe trestných činov krádeží a teda v jeho osobe možno hovoriť o špeciálnom recidivistovi u ktorého sa doterajšie odsúdenia evidentne minuli účinkom. V prípade menovaného odsúdeného teda nie je dané kvalitatívne naplnenie materiálnej podmienky v podobe očakávania, že tento v budúcnosti povedie riadny život tak, ako to predpokladá návrat § 66 ods. 1 Tr. por. S uvedeným korešponduje aj hodnotenie riaditeľa Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Bratislava, ktorý konštatoval, že riziko recidívy trestnej činnosti je stredné, resocializačná prognóza sa podľa neho javí ako menej priaznivá, t. j. podľa neho odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok, na podklade čoho odporučil podmienené ho prepustiť s

dohľadom probačného a mediačného úradníka. Konajúci súd pripomína, že hodnotenie riaditeľa a jeho návrh ohľadne žiadosti o podmienčné prepustenie, má len odporúčací charakter a je na súde, či sa ním bude riadiť, alebo nie. Súd posudzujúc najmä osobu odsúdeného K.Ď., v kontexte s druhovo identickým charakterom trestnej činnosti a množstvom doterajších, najmä nepodmienečných odsúdení, zastáva názor, že v jeho prípade sa jedná o osobu hlbšie narušenú a nie je dostatočný predpoklad, že sa v budúcnosti zdrží páchania ďalšej trestnej činnosti.

Vo vzťahu k argumentácii odsúdeného o uplynutí polovice výkonu trestu odňatia slobody a o jeho bezproblémovom výkone trestu odňatia slobody v ÚVV a ÚVTOS Bratislava súd upozorňuje, že na podmienčné prepustenie z výkonu trestu neexistuje „právny nárok“, ktorého by sa mohol domáhať ihneď, ako sa po určité zákonmi stanovenou dobou správal vo výkone trestu slušne a vzorne si plnil uložené povinnosti. Takýto nárok nepriznáva ani Ústava SR, ani zákon a posúdenie splnenia zákonných podmienok ustanovených zákonmi na podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody je výhradne vecou sudcovskej úvahy. Je tomu tak preto, pretože zmysel podmienčného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za dobré správanie, prípadne za dobrú prácu vo výkone trestu, bol páchatel automaticky prepustený po odpykaní stanovenej doby na slobodu, bez zreteľa na to, aká je prognóza jeho ďalšieho správania. Podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody je totiž na mieste len v tom prípade, ak vzhľadom ku všetkým okolnostiam, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie aj na slobode riadny život a že tu nie je pre spoločnosť príliš veľké riziko recidívy.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, súd vyhodnotil žiadosť odsúdeného K. ako nedôvodnú a preto rozhodol o jej zamietnutí.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá sa podáva v lehote 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom Okresného súdu Bratislava I.

Ak bol návrh odsúdeného o podmienčné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne. (§ 415 ods. 1 veta druhá Tr. por.)