

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 2T/82/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3824010836  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Bielik  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2024:3824010836.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidzi vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por.

### rozhodol:

Obvinená A. B., nar. X.X.XXXX v C., okres B., bytom C., D. XX/X, E. B.

sa uznáva za vinnú, že

hoci jej zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojej dcéry A. B., nar. XXXX a syna A. B., nar. XXXX a v zmysle rozsudku Okresného súdu v Prievidzi č. 6P/13/2022-41 zo dňa 15.06.2022, právoplatného dňa 15.06.2022, ktorým boli deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti F. C., bola zaviazaná prispievať na výživu oboch detí v sume zodpovedajúcej 30% z aktuálnej sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa s účinnosťou od právoplatnosti rozhodnutia, ktoré výživné bola povinná platiť na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny najneskôr do 20. dňa v mesiaci vopred, čo predstavuje za mesiac jún 2022 sumu vo výške 29,87 eur, za obdobie od 01.07.2022 do 30.06.2023 sumu vo výške 32,11 eur mesačne, za obdobie od 01.07.2023 do mesiaca jún 2024 sumu vo výške 36,83 eur mesačne a za obdobie od júla 2024 doposiaľ sumu 37,53 eur, pričom si túto svoju vyživovaciu povinnosť úmyselne neplní v C. a v mieste pobytu poškodeného v B. ako aj všade tam, kde sa zdržiava, od mesiaca jún 2022 až doposiaľ, tým, že do 22.01.2023 bola nezamestnaná a neevidovaná na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza ako uchádzač o zamestnanie, následne mala finančné prostriedky zo zamestnania G. H., H., kde bola zamestnaná na pracovnú zmluvu na dobu určitú, pričom bola zamestnaná od 23.01.2023 do 25.01.2023, kde pracovný pomer bol skončený zo strany zamestnávateľa z dôvodu neabsolvovania školenia a H. H., H., kde pracovnú zmluvu mala na dobu určitú od dňa 18.09.2023 do 17.09.2024, kde jej pracovný pomer skončil skôr, a to dňa 14.11.2023 zo strany zamestnávateľa ešte v skúšobnej dobe z dôvodu, že začala vykazovať neospravedlnené absencie, následne od dňa 14.11.2023 do augusta 2024 bola nezamestnaná, neevidovala sa ako uchádzač o zamestnanie na úrade práce, teda nevyužila možnosť nájdenia si riadneho zamestnania prostredníctvom úradu práce, čím by si mohla zlepšiť svoje zárobkové možnosti, čím zostala oprávnenému Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza dlžná na nezaplatenom výživnom sumu vo výške 1636,72 eur, okrem uhradenej sumy 227,70 eur, teda

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnila svoju zákonnú povinnosť vyživovať iného,  
čím spáchala

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa  
odsudzuje:

Podľa § 207 ods. 1, § 36 písm. j) Trestného zákona k trestu odňatia slobody 4 (štyri) mesiace, výkon ktorého sa jej podľa § 49 ods. 1 písm. a) a § 50 ods. 1 Tr. zák. podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu 18 (osemnásť) mesiacov.

**Poučenie:**

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor na tunajšom súde do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody. Podaním odporu sa trestný rozkaz ruší a vo veci sa nariadi hlavné pojednávanie.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až do času, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v ods. 1 § 355 Trestného poriadku (pri trestných činoch uvedených v § 211 Tr. poriadku).

Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.