

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 2Csp/124/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6320202825
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Padúchová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2021:6320202825.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Stanislavou Padúchovou, v právnej veci žalobcu Protourion Slovakia, s.r.o., IČO: 36 752 681, so sídlom Kutlíkova 17, 852 50 Bratislava - Petržalka, práv. zast. Nosko & Partners s.r.o., IČO: 36 860 107, Advokátska kancelária so sídlom Podjavorinskej 2, 811 03 Bratislava, proti žalovanému H. D. nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX N. XX., o zaplatenie 562,52 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 562,52 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 236,50 Eur od 15.09.2018 do zaplatenia, zo sumy 16,01 Eur od 16.10.2018 do zaplatenia, zo sumy 10,01 Eur od 16.11.2018 do zaplatenia a zo sumy 300 Eur od 15.01.2019 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100% do 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia o výške náhrady trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 562,52 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania, titulom neuhradených faktúr za poskytnuté telekomunikačné služby a za zariadenie, ktoré vyúčtoval žalovanému jeho právny predchodca - spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. Podanú žalobu odôvodnil tým, že dňa 12.07.2018 jeho právny predchodca uzavrel so žalovaným Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej sa právny predchodca zaviazal žalovanému poskytovať služby. Súčasne uzavreli Kúpnu zmluvu č. XXXXXXXXXXXX., na základe ktorej sa žalovaný zaviazal za dodaný tovar zaplatiť kúpnu cenu vo výške 362 Eur. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému faktúry, ktoré žalovaný neuhradil. K postúpeniu pohľadávky z danej zmluvy na žalobcu došlo Zmluvou o postúpení pohľadávok č. XXXX uzavretou medzi spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o. a žalobcom. Oznámenie o postúpení pohľadávok bolo žalovanému oznámené listom zo dňa 13.11.2019. Žalobca k žalobe pripojil: Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 13.11.2019, faktúry, Zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo dňa 12.07.2018, kúpnu zmluvu č. XXXXXXXXXXXX. zo dňa 12.07.2018 s prílohou, Zmluvu o postúpení pohľadávok č. XXXX zo dňa 12.11.2019 s prílohou a upomienky.

2. Súd v skrátenej podanej žalobe vyhovel a v zmysle žaloby vydal platobný rozkaz č.k. 2Csp/124/2020-35 zo dňa 05.01.2021, ktorý pre jeho nemožnosť doručenia žalovanému do vlastných rúk uznesením zo dňa 26.07.2021 zrušil.

3. Žalovaný, ktorému boli opis žaloby s prílohami a uznesením, ktorým mu bola uložená povinnosť vyjadriť sa k žalobe, doručený podľa § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), sa v lehote určenej súdom k žalobe písomne nevyjadril, v konaní bola nečinný, skutkový tvrdenia žalobcu nespochybnil.

4. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania s poukazom na § 297 písm. b) CSP, nakoľko ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán sa nestali spornými a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 Eur.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou a obsahom vyššie uvedených listinných dôkazov predložených žalobcom, a na základe vykonaného dokazovania žalobe žalobcu vyhovel.

6. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

7. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z.z. účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

8. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

9. Predmetom žaloby zo strany žalobcu je zaplatenie ceny za poskytnuté telekomunikačné služby žalovanému a za telekomunikačné zariadenie, čo bolo žalovanému vyúčtované na základe vystavených faktúr v zmysle zmluvy o poskytovaní verejných služieb a kúpnej zmluvy.

10. Súd na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané, že právny predchodca žalobcu - spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. uzatvorila so žalovaným dňa 12.07.2018 podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá SIM karta a aktivovaný program služieb - Strieborný O2 Paušál. Žalovaný sa zaviazal uhradiť cenu za poskytnuté služby, ktorá je stanovená platným cenníkom, vo výške a v lehote splatnosti uvedenej vo faktúre. V danom prípade sa jednalo zároveň o zmluvu spotrebiteľskú v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, keď právny predchodca žalobcu mal pri uzatváraní aj plnení zmluvy postavenie veriteľa, pretože konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a na strane dlžníka vystupoval spotrebiteľ - fyzická osoba, pričom v konaní nebolo preukázané, že by pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Kúpnu zmluvou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.07.2018 sa právny predchodca žalobcu ako predávajúci zaviazal žalovanému ako kupujúcemu dodať telekomunikačné zariadenie (podľa prílohy č. 1 - Huawei P20 lite) a kupujúci sa zaviazal tovar prevziať a zaplatiť kúpnu cenu. Podľa čl. 6 kúpna cena je 362 Eur s tým, že jej časť vo výške 2 Eurá sa žalovaný zaviazal uhradiť v hotovosti pri prevzatí tovaru a zvyšnú časť v 24 splátkach po 15 Eur. Žalovaný sa zaviazal splácať kúpnu cenu riadne a včas v mesačných splátkach s tým, že ak sa oneskorí s platením aspoň troch splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky dlhšie ako tri mesiace, je povinný na požiadanie predávajúceho predčasne splatiť všetky zostávajúce splátky (čl. 8 bod 6).

12. Listom zo dňa 13.11.2019 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. XXXX . zo dňa 12.11.2019 postúpil žalobcovi pohľadávky zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb a kúpnej zmluvy v celkovej výške 562,52 Eur.

13. Právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanému za poskytnuté služby a splátky zariadenia nasledovné faktúry: faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 14.09.2018 na sumu 289,50 Eur (žalobcovi postúpené vo výške 236,50 Eur), faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 15.10.2018 na sumu 35,01 Eur (žalobcovi postúpené vo výške 16,01 Eur), faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 15.11.2018 na sumu 74,01 Eur (žalobcovi postúpené vo výške 10,01 Eur), faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 14.01.2019 na sumu 300,81 Eur (žalobcovi postúpené vo výške 300 Eur). Vystavené faktúry ani fakturované sumy žalovaný nespochybnil.

14. Na základe takto zisteného skutkového stavu potom súd žalobe žalobcu v plnom rozsahu vyhovel, keď mal za preukázané, že žalovaný neuhradil riadne a včas cenu za služby poskytované právnym predchodcom žalobcu ani splátky zariadenia, čo bolo fakturované v období od júla 2018 do decembra 2018. Preto uložil žalovanému zaplatiť žalobcovi sumu 562,52 Eur.

15. Nakoľko sa žalovaný nesplnením peňažného záväzku dostal do omeškania, súd žalobcovi priznal úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr vo výške, ktorá zodpovedá ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.

16. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP a rozhodol tak, že žalobca, ktorý mal vo veci plný úspech, má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia (§ 262 ods. 2 CSP) v nadväznosti na ich vyčíslenie žalobcom.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Brezno na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).