

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 25Co/82/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4121200337
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lýdia Gálisová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4121200337.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lýdie Gálisovej a členiek senátu JUDr. Sone Vackovej a JUDr. Lenky Halmešovej v spore žalobcu: U.. X. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. B. XX, XXX XX E. - Y., zastúpený: Petruška & partners, s. r. o., Kupecká 18, 949 01 Nitra, IČO: 47254882, proti žalovanému: Ing. O. K., podnikajúci pod obchodným menom Ing. O. K. C., inžinierska a dodávateľská činnosť so sídlom Podhájska 23, 949 01 Nitra, IČO: 22819983, o určenie vlastníckeho práva, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 20. septembra 2021 pod č.k. 8C/1/2021 - 148 takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti náhrady trov konania m e n í
tak, že žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

Žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie konanie zastavil pre späťvzatie žaloby žalobcom. O trovách konania rozhodol tak, že žalobca má právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%. V dôvodoch rozhodnutia v časti náhrady trov konania citoval ustanovenie § 256 ods. 1 CSP, ktoré vychádza zo zásady procesného zavinenia. Žalobcovi priznal náhradu trov konania, pretože žalovaný spôsobil zastavenie konania. V čase podania žaloby a návrhu žalobca nemal inú možnosť domôcť sa ochrany svojich práv. Žalovaný pred podaním žaloby nielen odmietol vystaviť faktúru, ale preukázateľne sa vyhráždal demontovaním vodovodnej prípojky. Pre jeho správanie musel žalobca podniknúť kroky na ochranu svojich práv. Skutočnosť, že žalobca prestal mať naliehavý právny záujem na požadovanom určení vlastníckeho práva v dôsledku vystavenia faktúry, nemožno hodnotiť ako procesné zavinenie žalobcu na potrebe späťvzatia žaloby a následného zastavenia konania.

2. Žalovaný podal odvolanie v časti trov konania. Namietal, že ku späťvzatiu žaloby došlo skôr ako došlo k predbežnému prejednaniu sporu podľa § 168 CSP. Nestotožnil sa s aplikáciou ustanovenia § 256 ods. 1 CSP súdom prvej inštancie. Uviedol, že predmetom konania bolo určenie vlastníckeho práva k vodovodnej prípojke a nie žaloba o plnenie, ani žaloba o povinnosti vystaviť faktúru za vykonané práce. Vystavením faktúry nespôsobil zastavenie konania. O náhrade trov konania mal súd prvej inštancie rozhodnúť tak, že žalobca je povinný zaplatiť jemu náhradu trov konania v rozsahu 100%.

3. Žalobca sa k odvolaniu písomne nevyjadril.

4. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané stranou v zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania (§ 359, § 362 ods. 1 CSP) a zistení, že spĺňa náležitosti § 363 CSP, viazaný dôvodmi a rozsahom odvolania (§ 379, § 380 CSP), viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods.

1 CSP) vec prejednal a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti týkajúcej sa náhrady trov konania je potrebné, podľa 388 CSP zmeniť.

Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

5. Citované ustanovenie vyplýva zásada, podľa ktorého ak dôjde k zastaveniu sporového konania, potom je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách, teda aj na strane žalobcu, aj na strane žalovaného. Zmyslom využitia zásady zavinenia je sankčná náhrada nákladov konania, ktoré by pri jeho riadnom priebehu nevznikli, uložená rozhodnutím súdu tomu, kto ich vznik zavinil. Kritérium procesného zavinenia je teda treba posudzovať z objektívneho hľadiska, a to vo vzťahu medzi tým, čo žalujúca strana v konaní požadovala, resp. akého výsledku sa domáhala, a skutočnosťou, pre ktorú bolo konanie zastavené.

6. Odvolací súd posudzujúc predmetnú vec z hľadiska vyššie uvedených skutočností a úvah dospel k záveru, že súd prvej inštancie pri rozhodovaní o trovách konania nesprávne vychádzal z ustanovenia aplikoval ustanovenie § 256 ods. 1 CSP dospejúc k záveru, že zastavenie konania zapríčinil žalovaný. V prejednávanej veci žalobca vzal žalobu späť dovodiac, že žalovaný mu odmietol vydať akýkoľvek preberací protokol a vystaviť faktúru, ktorú mu vystavil až po podaní žaloby. Až tým vedel preukázať skutočnosti uvedené v § 4 ods. 6 zákona č. 442/2002 Z.z.. Odvolací súd sa nestotožnil s názorom žalobcu a súdu prvej inštancie, pretože zastavenie konania zapríčinil žalobca. Predmetom konania bolo určenie vlastníckeho práva vodovodnej prípojky. Predmetom konania nebolo vydanie vecí alebo určenie povinnosti vystaviť faktúru. Vlastníkom vodovodnej prípojky je žalobca. Nezhody medzi stranami spočívajúce v neochote žalobcu vyplatiť cenu za vykonané práce a následné konanie žalovaného nemalo vplyv na vlastnícke právo žalobcu.

7. Odvolací súd preto dospel k záveru, že zastavenie konania zavinil žalobca podaním žaloby o určenie vlastníckeho práva a jej následným vzatím späť len pre vystavenie faktúry žalovaným. Preto napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmenil a žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

8. O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 396 v spojení s § 255 ods. 1, 262 CSP a úspešnému žalovanému priznal náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).