

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 5Csp/70/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120244598
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Mišenková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2021:6120244598.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou JUDr. Emíliou Mišenkovou v sporovej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., IČO: 47 967 692, so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava - Nové Mesto, právne zastúpený: JUDr. Oskar Chnápko, advokát, so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanému: X. I. (rod. V.), nar. XX.XX.XXXX, XXX XX M. č. XXX, (v čase podpisu zmluvy SZČO, IČO:51636751, podnikateľskú činnosť ukončil ku dňu 30.3.2021), v konaní o zaplatenie 329,90 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu 329,90 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,00 % ročne:

zo sumy 32,27 eur od 22.6.2018 do zaplatenia,
zo sumy 110,81 eur od 24.7.2018 do zaplatenia,
zo sumy 96,82 eur od 21.8.2018 do zaplatenia,
zo sumy 10 eur od 22.9.2018 do zaplatenia,
zo sumy 80 eur od 23.10.2018 do zaplatenia,
náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 40,- eur,
to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou, uplatnenou pôvodne v upomínacom konaní (OS Banská Bystrica sp. zn. 24Up/372/2020) a postúpenou tunajšiemu súdu dňa 30.9.2020, domáhal od žalovaného zaplatenia istiny 329,90 eur, úrokov z omeškania vo výške 8 % ročne z tam uvedených súm, nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40,- eur a náhrady trov konania. Uviedol, že medzi O2 a žalovaným bola uzavretá zmluva o poskytovaní verejných služieb. O2 sa so žalovaným dohodli na pravidelnom splácaní ceny za poskytovanie verejných služieb podľa Cenníka. Žalovaný si neplnil svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradil O2 vystavené faktúry. Žalovaný je s úhradou faktúr v omeškaní, preto si žalobca uplatňuje aj zákonný úrok z omeškania a náhradu trov konania.

2. Okresný súd Stará Ľubovňa dňa 28.10.2020 vydal platobný rozkaz č. k. 5Csp/70/2020-87, keďže sa súdu nepodarilo doručiť platobný rozkaz žalovanému do vlastných rúk uznesením č. k. 5Csp/70/2020-87 zo dňa 25.11.2020 platobný rozkaz zrušil. Za účelom zistenia terajšieho pobytu žalovaného súd vykonal rozsiahle šetrenie. Lustráciou v Registri obyvateľov bolo zistené, že žalovaný má trvalý pobyt na adrese uvedenej v žalobe. Súd požiadal o prešetrenie terajšieho pobytu žalovaného Okresné riaditeľstvo Policajného zboru Stará Ľubovňa a toto súdu oznámilo, že z vyjadrenia príbuzných žalovaného vyplýva, že sa toho času zdržiava v Čechách so svojou rodinou, na bližšie nezistenej adrese a na menovaného

nemajú žiadny kontakt. Bližšie informácie ohľadom pobytu žalovaného sa nepodarilo zistiť ani lustráciou v registroch ďalších štátnych inštitúcií: v registri Sociálnej poisťovni, v evidencii ZVJS. Preto súd v súlade s § 116 ods. 2 CSP zverejnil oznámenie o podaní žaloby na úradnej tabuli súdu, aj na webovej stránke súdu s tým, že následne sa budú ďalšie písomnosti žalovanému doručovať na adresu jeho trvalého pobytu v súlade s § 116 ods. 3 CSP.

3. Nakoľko predmetom sporu je zaplatenie sumy 329,90 eur s príslušenstvom, pričom ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci a skutkové tvrdenia strán nie sú sporné, hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1000,- eur, pojednávanie nebolo potrebné podľa § 297, písm. b) CSP nariadiť. Podľa § 219 ods. 3 CSP bolo miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku dňa 24.11.2021 o 12.30 hod. oznámené na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu dňa 5.11.2021.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom žalobcom predložených listinných dôkazov, na základe čoho ustálil tento skutkový stav:

5. Dňa 10.6.2019 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb spoločnosti O2 na žalobcu. Spoločnosť O2 uzavrela dňa 30.4.2018 so žalovaným zmluvu o poskytovaní verejných služieb, v ktorých bol žalovaný označený ako živnostník, teda ako podnikateľ, s predmetom zmluvy: Modré O2 Dáta, O2 Cestovná poisťka pre rodinu, O2 Svetový roaming, 100 minút v celej EÚ a O2 Bonusové dáta, telefónne číslo +J. a +XXXXXXXXXXXX s dátumom aktivácie 30.4.2018. Na základe týchto zmlúv sa spoločnosť O2 zaviazala dodávať žalovanému telekomunikačné služby v rámci dohodnutého programu a žalovaný sa zaviazal za tieto služby dohodnutým spôsobom platiť.

6. Cenu poskytnutých služieb právny predchodca žalovaného vyúčtoval faktúrami pod variabilným symbolom číslo:

- 1194371669 na sumu 50,93 eur, splatnou 21.6.2018; z nej si žalobca uplatňuje v tomto konaní sumu 32,27 eur;
- 1197042517 na sumu 112,81 eur, splatnou 23.7.2018; z nej si žalobca uplatňuje v tomto konaní sumu 110,81 eur;
- 1199435769 na sumu 98,82 eur, splatnou 20.8.2018; z nej si žalobca uplatňuje v tomto konaní sumu 96,82 eur;
- 1202052194 na sumu 12,- eur, splatnou 21.9.2018; z nej si žalobca uplatňuje v tomto konaní sumu 10,- eur;
- 1204609675 na sumu 80,73 eur, splatnou 22.10.2018; z nej si žalobca uplatňuje v tomto konaní sumu 80,- eur;

7. Z predžalobnej výzvy žalobcu zo dňa 2.12.2019 súd zistil, že tento predtým, ako podal žalobu, vyzval žalovaného, aby pohľadávku uhradil v lehote 5 kalendárnych dní od doručenia tejto výzvy.

Zistený skutkový stav súd podriadil pod tieto zákonné ustanovenia:

8. Podľa § 44 ods. 1 Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len Zákona č. 351/2011 Z.z.), zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

9. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

10. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) citovaného zákona účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

11. Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

12. Podľa § 369 ods. 2 Obchodného zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

13. Podľa § 369c ods. 1 Obchodného zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy o poskytovaní verejných služieb, omeškaním dlžníka vzniká veriteľovi okrem nárokov podľa § 369, § 369a a § 369b aj právo na paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, a to bez potreby osobitného upozornenia. Výšku paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením

14. Podľa § 1 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 21/2013 Z.z. účinného od 1.1.2015, sadzba úrokov z omeškania sa rovná základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka omeškania zvýšenej o osem percentuálnych bodov; takto určená sadzba úrokov z omeškania sa použije počas celého tohto kalendárneho polroka omeškania.

15. Podľa § 1 ods. 2 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 21/2013 Z.z. účinného od 1.1.2015, namiesto úrokov z omeškania podľa sadzby určenej podľa odseku 1 môže veriteľ požadovať úroky z omeškania v sadzbe, ktorá sa rovná základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania zvýšenej o deväť percentuálnych bodov; takto určená sadzba úrokov z omeškania platí počas celej doby omeškania.

16. Podľa § 2 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 21/2013 Z.z. účinného od 1.2.2013, výška paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky podľa § 369c ods. 1 zákona (t.j. Obchodného zákonníka) je 40 eur jednorazovo bez ohľadu na dĺžku omeškania.

Právne posúdenie veci:

17. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným došlo k uzavretiu zmluvy o poskytovaní verejných služieb, prostredníctvom ktorých žalobca poskytol žalovanému možnosť využívať elektronické komunikačné služby a žalovaný sa zaviazal za tieto poskytnuté služby zaplatiť. Uvedená zmluva nemá spotrebiteľský charakter vzhľadom k tomu, že v právnom vzťahu založenom uvedenou zmluvou vystupoval žalovaný ako podnikateľ - SZČO, ktorému boli žalobcom poskytnuté služby a žalobca mal postavenie dodávateľa, ktorý telekomunikačné služby dodával v rámci výkonu svojej podnikateľskej činnosti. Za poskytnuté služby právny predchodca žalobcu žalovanému vyúčtoval faktúry, ktoré žalovaný riadne a včas neuhradil. Súčet nezaplatených súm, ktoré mal žalovaný uhradiť žalobcovi na základe vyúčtovaných faktúr, a ktoré si žalobca v konaní uplatnil predstavuje celkovo sumu 329,90 eur; (fa č. 11194371669 vo výške 32,27 eur, fa č. 1197042517 vo výške 110,81 eur, fa č. 1199435769 vo výške 96,82 eur, fa č. 1202052194 vo výške 10,- eur a fa č. 1204609675 vo výške 80,- eur). Súd preto priznal žalobcovi žalobou uplatnený nárok v tomto rozsahu, pričom povinnosť žalovaného zaplatiť cenu služieb vyplýva zo samotnej zmluvy, ale najmä z § 43 ods. 12 písm. b/ citovaného zákona o elektronických komunikáciách.

18. Keďže v čase uzatvárania zmluvy žalovaný vystupoval ako podnikateľ, má žalobca právo požadovať aj náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v zmysle § 369c ods. 1 Obchodného zákonníka v spojení s § 2 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 21/2013 Z.z., t.j. vo výške 40 eur. Žalobca si náhradu týchto nákladov uplatnil vo výške zodpovedajúcej citovanej právnej úprave, preto súd vyhovel aj tomuto nároku žalobcu.

19. Súd zaviazal žalovaného aj na zaplatenie úroku z omeškania v zmysle cit. právnych predpisov, pretože je v omeškaní s plnením peňažného záväzku. Žalobca si uplatnil úroky z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo súm účtovaných jednotlivými faktúrami odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti tej ktorej faktúry do zaplatenia. Pokiaľ ide o percentuálnu výšku požadovaného úroku z omeškania, žalobca zrejme vychádzal z § 1 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 21/2013 Z.z., pokiaľ však ide o dobu, za ktorú tento úrok z omeškania požaduje, vychádzal zrejme z § 1 ods. 2 tohto nariadenia vlády (t.j. nepožadoval úroky z omeškania za dobu rozdelenú na polroky omeškania, ale za celú dobu omeškania). Vychádzajúc z doby, za ktorú žalobca úrok z omeškania požaduje, súd vyhodnotil, že žalobca by mal právo požadovať úrok z omeškania vo výške o 9 percentuálnych bodov vyššej ako bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba ECB od 16.3.2016 bola vo výške 0,00 %, teda žalobca má nárok na úrok z omeškania vo výške 9,00 % ročne. Keďže žalobca si úrok uplatnil v nižšej výške a zo súm, ktorých zaplatenie súd považoval za dôvodné, súd mu úrok z omeškania priznal, a to tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto rozsudku.

20. V rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, rozhodne súd aj bez návrhu o nároku na náhradu trov konania (§ 262 ods. 1 CSP).

21. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

23. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi, ktorý bol v konaní celkom úspešný, priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Stará Ľubovňa.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku. Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku.