

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 1T/84/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3821010520
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vojtech Chmelan
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:3821010520.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi samosudcom Mgr. Vojtechom Chmelanom v konaní o dohode o vine a treste na verejnom zasadnutí konanom dňa 24. novembra 2021 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods.4 Tr.por. s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzatvorenú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Prievidzi JUDr. Jánom Sumilasom a obvineným B. P., nar. XX.XX.XXXX v Q., okres Prievidza, trvale bytom Mesto U., podľa ktorej

je vinný, že

dňa 21. decembra 2020 v čase o 22.06 hodine v U. na ulici K., pred vchodom číslo X fyzicky napadol poškodeného G. Q. tak, že ho odzadu chytil za krk a hodil ho na zem, následkom čoho poškodenému vypadla z vrecka nohavíc čierna plátaná peňaženka s dokladmi a finančnou hotovosťou vo výške 240 eur, ktorú obvinený zdvihol zo zeme a hneď na to kopol poškodeného jedenkrát do oblasti chrbta a následne aj s peňaženkou odišiel, čím svojím konaním poškodenému spôsobil pomliaždenie oblasti ľavého ramenného zhybu s natiiahnutím väzu spájajúceho vonkajší okraj ľavej kľúčnej kosti s nadpleckom ľavej lopatky, pričom zranenie si vyžiadalo lekárske ošetrenie a narušenie obvyklého spôsobu života poškodeného v dĺžke 14 dní a zároveň poškodenému spôsobil škodu odcudzením peňaženky spolu s finančnou hotovosťou vo výške 243 eur,

t e d a

inému úmyselne ublížil na zdraví, dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného a prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe,

t ý m s p á c h a l

prečin ublíženie na zdraví podľa § 156 ods.1 Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctvo podľa § 364 ods.1 písm. a) Trestného zákona a v súbehu s prečinom krádež podľa § 212 ods.1 písm. d) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 214/2019 Z.z.

a za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 364 ods.1 Trestného zákona, § 38 ods.2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, § 41 ods.1 Trestného zákona, § 42 ods.1 Trestného zákona k úhrnnému súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods.1 písm. a) Trestného zákona, § 50 ods.1 Trestného zákona sa výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienične odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 42 ods.2 Trestného zákona sa zároveň z r u š u j e výrok o treste trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza, sp. zn. OT 96/2021 zo dňa 21.10.2021, ktorý prevzal dňa 21.10.2021, právoplatným dňa 21.10.2021, ako aj ďalšie rozhodnutia naň obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Podľa § 287 ods.1 Trestného poriadku je obvinený povinný nahradiť poškodenému G. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Mesto U., t.č. bytom W., ulica H. č. XX/X škodu vo výške 243 eur.

Podľa § 288 ods.1 Trestného poriadku sa poškodený G. Q., nar. XX.XX.XXXX so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Prievidzi podal dňa 28. októbra 2021 na súd návrh na schválenie dohody o vine a treste, ktorú uzatvoril dňa 27. októbra 2021 s obvineným B. P.. Konanie o dohode o vine a treste začal prokurátor Okresnej prokuratúry v Prievidzi z dôvodu, že výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňovali záver, že skutok, ktorého sa obvinený dopustil je prečinom, obvinený sa k spáchaniu trestnej činnosti priznal, uznal vinu a dôkazy nasvedčovali pravdivosti jeho priznaniu.

Na verejnom zasadnutí uzavreli obvinený B. P. s prokurátorom Okresnej prokuratúry v Prievidzi v zmysle § 334 ods.2 Tr.por. dohodu v znení uvedenom vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Na verejnom zasadnutí, kde súd rozhodoval o návrhu na dohodu o vine a treste samosudca zistil formou otázok od obvineného, či:

- a) rozumiete podanému návrhu na dohodu o vine a treste?
- b) súhlasíte, aby sa Vaša trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdávate práva na verejný súdny proces?
- c) rozumiete, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa Vám kladie za vinu?
- d) bol ste ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola Vám daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohol ste sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby?
- e) rozumel ste podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste?
- f) rozumiete právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu?
- g) bol ste oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin Vám kladený za vinu?
- h) priznal ste sa dobrovoľne a uznal ste vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin?
- i) súhlasíte s navrhovaným trestom, trest prijímate a v stanovených lehotách sa podriadite výkonu trestu a ochrannému opatreniu, nahradíte škodu v rozsahu dohody?
- j) uvedomujete si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie?

Na všetky uvedené otázky odpovedal obvinený „áno“.

Samosudca preskúmal v zmysle § 331 ods.1 Tr.por. predložený návrh dohody o vine a treste, ako aj pripojený vyšetrovací spis ČVS: G., pričom nezistil žiadne závažné porušenia procesných predpisov, ani, že by navrhovaná dohoda o vine a treste bola zrejme neprimeraná alebo nespravodlivá, preto v zmysle § 334 ods.4 Tr.por. predmetnú dohodu o vine a treste schválil, čo potvrdil rozsudkom, ktorý bol verejne vyhlásený.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods.1 písm. c), ods.2 Tr.por..
Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.