

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 7Csp/111/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120302402
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6120302402.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom Mgr. Petrom Strakom v spore žalobcu: BENCONT INVESTMENTS, s.r.o., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 36 432 105, zast.: JUDr. Oskar Chnápko, advokát, Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanej: U. T., O. XX.XX.XXXX, W. P.: Š., XXX XX Š., štátny občan SR, o zaplatenie 425,- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 208,52 Eur spolu so zmluvnou pokutou vo výške 216,48 Eur a úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 176,67 Eur od 07.06.2017 až do zaplatenia, úrok 5 % ročne zo sumy 23,58 Eur od 07.07.2017 až do zaplatenia a s úrokom 5 % ročne zo sumy 8,27 Eur od 08.08.2017 až do zaplatenia, a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % v lehote do 3 dní od právoplatnosti samostatného uznesenia prvostupňového súdu o výške trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca doručil Okresnému súdu Banská Bystrica do upomínacieho konania žalobu proti žalovanej, ktorou sa domáhal od žalovanej zaplatenia sumy vo výške 208,52 Eur spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 176,67 Eur od 07.06.2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 23,58 Eur od 07.07.2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 08,27 Eur od 08.08.2017 do zaplatenia spolu so zmluvnou pokutou vo výške 216,48 Eur a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 6.8.2019 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469, zapísaná v OR OS Bratislava I, oddiel: Sa, vložka č.: 2081/B na žalobcu. Žalobca je v konaní zastúpený advokátom. V prílohe k Zmluve o postúpení pohľadávok je žalovaná uvedená pod referenčným číslom XXXXXXXXXX. Medzi Slovak Telekom a žalovanou bola uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatku. Na základe tejto Zmluvy bol žalovanej aktivovaný program služieb. Slovak Telekom sa so žalovanou dohodli na pravidelnom splácaní ceny za poskytovanie verejných služieb podľa Cenníka. Slovak Telekom podľa uzavretej Zmluvy poskytoval žalovanej služby, ktoré vyúčtoval nasledovnými faktúrami: Faktúra zo dňa 21.05.2017 uvedená pod VS 3416190013 vo výške 176,67 Eur s lehotou splatnosti 06.06.2017, Faktúra zo dňa 21.06.2017 uvedená pod VS 3417085469 vo výške 23,58 Eur s lehotou splatnosti 06.07.2017, Faktúra zo dňa 21.07.2017 uvedená pod VS 3418055416 vo výške 8,27 Eur s lehotou splatnosti 07.08.2017. Žalovaná si neplnila svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradila Slovak Telekom vystavené faktúry, pričom Slovak Telekom ju upomienkami opakovane vyzval k úhrade týchto dlžných faktúr. K ich úhrade doposiaľ nedošlo. Žalobcovi vznikla voči žalovanej nezaplatením faktúr pohľadávka, ktorú žalovaná napriek upomienkam ku dňu podania žaloby neuhradila. Žalovaná je s úhradou faktúr v omeškaní. Žalobca si preto uplatňuje zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho

po dni splatnosti vystavených faktúr. Ďalej žalobca uvádza, že v zmysle ust. § 369 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „ObZ“), „Ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatennej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.“ V zmysle ust. § 369 ods. 2 ObZ, „Ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.“ V zmysle ust. § 369c ods. 1 ObZ, „Omeškaním dlžníka vzniká veriteľovi okrem nárokov podľa § 369, 369a a 369b aj právo na paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, a to bez potreby osobitného upozornenia. Výšku paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.“ V zmysle ust. § 1 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 21/2013 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka, „Sadzba úrokov z omeškania sa rovná základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky¹⁾ platnej k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka omeškania zvýšenej o osem percentuálnych bodov; takto určená sadzba úrokov z omeškania sa použije počas celého tohto kalendárneho polroka omeškania.“ V zmysle ust. § 1 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 21/2013 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka, „Výška paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky podľa § 369c ods. 1 zákona je 40 eur jednorazovo bez ohľadu na dĺžku omeškania.“ V prípade, ak si žalobca uplatňuje zmluvnú pokutu, tak je vypočítaná nasledovne: Zmluvná pokuta (ZP) = základ ZP - (počet dní uplynutých z doby viazanosti/celkový počet dní viazanosti x základ ZP). Dohodnutá zmluvná pokuta nie je neprimerane vyšším zabezpečením oproti výške zabezpečenej povinnosti v čase uzavretia dohody o zmluvnej pokute, a preto nie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou podľa § 53 ods. 4 písm. s) Občianskeho zákonníka.

3. Okresný súd Banská Bystrica vydal vo veci platobný rozkaz. sp. zn. 18Up/629/2020 zo dňa 09.06.2020. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk, súd preto vyzval žalobcu, aby navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde. Žalobca v zákonnej lehote doručil súdu návrh na pokračovanie v konaní na príslušnom súde.

4. Dňa 26.10.2020 Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní postúpil Okresnému súdu Lučenec ako vecne a miestne príslušnému spor na prejednanie podľa ustanovenia § 13 v spojení s § 14 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), nakoľko žalobca v zmysle ustanovenia § 14 ods. 3 zák. č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa CSP.

5. Tunajší súd vydal dňa 10.11.2020 Platobný rozkaz sp.zn. 7Csp/111/2020-1205, ktorý sa žalovanej nepodarilo doručiť, na základe čoho súd zrušil Platobný rozkaz uznesením sp.zn. 7Csp/111/2020-1218 zo dňa 08.03.2021. Tunajší súd oznámil dňa 09.04.2021 žalovanej v zmysle § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), že na súd bola postúpená žaloba o zaplatenie 425,- Eur s príslušenstvom dňa 26.10.2020.

6. Súd uznesením sp.zn. 7Csp/111/2020-1221 zo dňa 10.03.2021 vyzval žalovanú v zmysle § 167 ods. 2 CSP, aby sa vyjadрила k žalobe. Žalovaná sa k žalobe nevyjadрила.

7. Dňa 09.11.2021 súd vydal oznámenie o tom, že dňa 24.11.2021 o 07:30 hodine vyhlási v predmetnej veci rozsudok, toto oznámenie bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu dňa 09.11.2021.

8. Na vyhlásení rozsudku dňa 24.11.2021 sa nezúčastnil právny zástupca žalobcu ani žalovaná, na to súd vyhlásil rozsudok.

9. V zmysle § 219 ods. 3 CSP: Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

10. Podľa § 297 písm. b) CSP: Súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 Eur.

11. Žalobca v rámci prostriedkov procesného útoku predložil súdu nasledovné dôkazné prostriedky v zmysle § 150 ods. 1 CSP: Faktúru zo dňa 21.05.2017 uvedená pod VS 3416190013, Faktúru zo dňa 21.06.2017 uvedená pod VS 3417085469, Faktúra zo dňa 21.07.2017 uvedená pod VS 3418055416, Faktúra zo dňa 22.02.2018 uvedená pod VS 8203669484, Podnet účastníka zo dňa 10.01.2014, Žiadosť o zrušenie služieb pri nemožnosti/zamietnutí preloženia zo dňa 10.01.2014, Dodatok k Zmluve o

poskytovanie verejných služieb zo dňa 18.10.2013, Žiadosť o zrušenie služieb pri nemožnosti/zamietnutí preloženia zo dňa 23.11.2013, Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 23.11.2013, Dodatok k Zmluve o pripojení zo dňa 13.09.2010, Zmluvu o pripojení zo dňa 24.09.2010, Zmluvu o poskytovaní služby a nájme KZ zo dňa 18.01.2011, Odovzdávací protokol Magio Sat zo dňa 31.01.2011, Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 06.08.2015, Podací hárok č.197730158, Oznámenie o postúpení pohľadávky podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka zo dňa 19.09.2019, Zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo dňa 25.04.2017, Súhlas so spracovaním údajov Účastníka na marketingové účely - Žiadosť o začlenenie/vyčlenenie do/z databázy zo dňa 25.04.2017, Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 25.04.2017, Výzvu na zaplatenie - predžalobná výzva zo dňa 30.04.2020, Výpoveď zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.02.2014, Výpoveď zmluvy č. 2030088428 zo dňa 14.02.2014, Výpoveď zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.02.2014, Zmluvu o poskytovaní verejných služieb - balík služieb zo dňa 25.06.2015, Zmluvu o poskytovaní verejných služieb - balík služieb zo dňa 09.07.2015, Zmluvu o poskytovaní verejných služieb - balík služieb zo dňa 14.07.2015, Dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb - balík služieb zo dňa 25.04.2017, Dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb . balík služieb zo dňa 10.05.2017, Identifikačné údaje Účastníka pri uzatváraní zmluvných dokumentov so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. zo dňa 12.05.2017, Úrokové sadzby ECB, Plnú moc, Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 29.07.2019 spolu so zoznamom postupovaných pohľadávok.

12. Súd v súlade s § 219 ods. 3 a § 297 písm. b) CSP rozhodol vec bez nariadenia pojednávania, nakoľko išlo o vec jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala 1 000,- Eur.

13. Vykonaným dokazovaním bolo súdu preukázané, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovak Telekom, a.s., uzavrel so žalovanou zmluvu o poskytovaní verejných služieb v súlade so zákonom č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, na základe ktorých jej poskytol služby umožňujúce využívať telekomunikačné služby poskytované právnym predchodcom žalobcu. Medzi spoločnosťou Slovak Telekom a. s., a žalovanou boli uzatvorené zmluvy o poskytovaní verejných telekomunikačných služieb, kedy na základe nich poskytol právny predchodca žalobcu telekomunikačné služby, avšak cenu za dodané služby vyfakturované právnym predchodcom žalobcu neuhradila. Právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanej za telekomunikačné služby nasledujúce faktúry: Faktúra zo dňa 21.05.2017 uvedená pod VS 3416190013 vo výške 176,67 Eur s lehotou splatnosti 06.06.2017, Faktúra zo dňa 21.06.2017 uvedená pod VS 3417085469 vo výške 23,58 Eur s lehotou splatnosti 06.07.2017, Faktúra zo dňa 21.07.2017 uvedená pod VS 3418055416 vo výške 8,27 Eur s lehotou splatnosti 07.08.2017. Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 19.09.2019 právny predchodca oznámil žalovanej, že postúpil pohľadávky, ktoré boli vyúčtované v špecifikovaných faktúrach v celkovej výške 208,52 (suma bez zmluvnej pokuty) spolu s príslušenstvom na žalobcu na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi Slovak Telekom a.s., a BENCONT INVESTMENTS, s.r.o., dňa 06.08.2019. Výzvu na zaplatenie - predžalobnou výzvou zo dňa 30.04.2020 žalobca žalovanej oznámil, že aktuálny zostatok pohľadávky predstavuje sumu 455,10 Eur a vyzval ju na úhradu dlžnej sumy v lehote 5 kalendárnych dní.

14. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“): Závazkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

15. Podľa § 489 OZ: Závazky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

16. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu uzavretia zmlúv: Podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

17. Podľa § 43 ods. 12 zákona č. 351/2011 Z. z. účastník je povinný

- a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,
- b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,
- c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

18. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z.: Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

19. Podľa § 52 ods. 1 OZ: Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

20. Podľa § 52 ods. 2 OZ: Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

21. Podľa § 52 ods. 3 OZ: Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 52 ods. 4 OZ: Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 524 ods. 1 OZ: Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

24. Podľa § 524 ods. 2 OZ: S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

25. Súd mal z vykonaného dokazovania preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou došlo k uzavretiu zmlúv o poskytovaní verejných služieb v súlade s § 44 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, na základe ktorých právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej telekomunikačné služby, ktoré sa zaviazala žalovaná riadne a včas zaplatiť. Medzi stranami sporu tak vznikol záväzkový vzťah podľa § 488 a § 489 OZ. Právny predchodca žalobcu poskytnuté telekomunikačné služby žalovanej vyfakturoval, avšak žalovaná faktúry neuhradila, čím porušila svoju povinnosť podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z. Právny predchodca žalobcu v súlade s § 524 OZ postúpil pohľadávku voči žalovanej na žalobcu. Z uvedeného dôvodu súd priznal žalobcovi právo na zaplatenie sumy 208,52 Eur titulom neuhradených telekomunikačných služieb.

26. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá OZ: Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

27. Podľa § 517 ods. 2 OZ: Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

28. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka: Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

29. Žalovaná je v omeškaní so splnením peňažného dlhu, preto žalobcovi vznikol nárok na úroky z omeškania. Súd podľa § 517 ods. 2 OZ a § 3 ods. 1 nariadenia vlády priznal žalobcovi aj úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr, a to vo výške 5 % ročne zo sumy 176,67 Eur od 07.06.2017 až do zaplatenia, úrok 5 % ročne zo sumy 23,58 Eur od 07.07.2017 až do zaplatenia a s úrokom 5 % ročne zo sumy 8,27 Eur od 08.08.2017 až do zaplatenia.

30. Podľa § 544 ods. 1 OZ: Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

31. Podľa § 544 ods. 2 OZ: Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

32. Žalobca si ďalej uplatnil aj nárok na zmluvnú pokutu vo výške 216,48 Eur, ktorú si strany dohodli v zmluve o poskytovaní verejných služieb ako následok porušenia záväzku viazanosti.

33. Zmluvná pokuta je zmluvou určená peňažná suma, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi alebo veriteľ dlžníkovi, ak dôjde k porušeniu povinností, ktoré na seba zmluvou prevzali, a to aj vtedy, keď porušením povinnosti veriteľovi alebo dlžníkovi nevznikla škoda. Zaplatením zmluvnej pokuty sa účastník zmluvy nezbavuje záväzku a nemôže ani odstúpiť od zmluvy. Funkcia zmluvnej pokuty spočíva v tom, že ide o hrozbu majetkovou sankciou dlžníkovi v prípade, keď bude porušená zmluvná povinnosť.

34. Na zabezpečenie záväzku zo zmluvy bola medzi účastníkmi zmluvy dohodnutá zmluvná pokuta s klesajúcou výškou počas plynutia doby viazanosti až do ukončenia zmluvy v dôsledku porušenia záväzku viazanosti. Za každý deň plnenia zmluvy sa základ pomerne znižuje. Zmluvná pokuta bola vypočítaná podľa vzorca uvedeného v Zmluve o poskytovaní verejných služieb nasledovne: základ pre výpočet - (počet dní uplynutých z doby viazanosti/celkový počet dní doby viazanosti x základ pre výpočet). Žalovaná porušila svoju zmluvnú povinnosť platiť za poskytnuté služby riadne a včas, keď nezaplatila ani prvú vystavenú faktúru, v dôsledku čoho vznikol žalobcovi nárok na uplatnenie zmluvnej pokuty, ktorá bola v zmysle dodatku vypočítaná degresívnym spôsobom so zohľadnením počtu dní, ktoré uplynuli z doby viazanosti. Súd preto dojednanie o zmluvnej pokute v zmluve považoval za vyvážené a platné a súladné s § 544 a nasl. OZ, keďže zohľadňuje dobu viazanosti a moment porušenia povinnosti účastníkom zmluvy. Zmluvná pokuta nie je neprimeranou sankciou účastníka zmluvy, ktorý porušil povinnosť zo zmluvy, čím spôsobil žalobcovi škodu na jeho majetku. Preto súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi aj uplatnenú zmluvnú pokutu vo výške 216,48 Eur.

35. Podľa § 255 ods. 1 CSP: Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

36. Podľa § 262 ods. 1 CSP: O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

37. Podľa § 262 ods. 2 CSP: O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

38. Podľa § 232 ods. 3 CSP: Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP. Žalobca mal v spore plný úspech, preto má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % v zákonnej lehote na plnenie tri dni podľa § 232 ods. 3 CSP.

39. O výške tejto náhrady rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Lučenec, Filákovská cesta 287, 984 01 Lučenec.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie ja jej trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.