

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 28PP/62/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121011898
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vincent Szabó
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2121011898.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v trestnej veci vedenej proti odsúdenému: C. B., nar. XX.XX.XXXX v N., t. č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v Trnave dňa 24.11.2021 samosudcom JUDr. Vincentom Szabóom podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného zákona sa návrh odsúdeného: C. B., nar. XX.XX.XXXX v N., t. č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/108/2016 zo dňa 03.10.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1To/105/2019 zo dňa 02.06.2020 z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Dňa 16.09.2021 bol na Okresný súd Trnava doručený návrh obhajcu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

2. Odsúdený vykonáva v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou nepodmiennečných trest odňatia slobody vo výmere 26 (dvadsaťšesť) mesiacov, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/108/2016 zo dňa 03.10.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1To/105/2019 zo dňa 02.06.2020, za prečin neoprávneného vyrobenia a používania elektronického platobného prostriedku a inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona, pričom jeho predpokladaný koniec má mať dňa 01.04.2023. Lehota podľa § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona uplynula dňa 01.03.2021.

3. Na verejnom zasadnutí boli oboznámené listinné dôkazy, a to návrh odsúdeného (č.l. 1-2), rozhodnutia súdu (č.l. 29-41, 42-47, 49-60, 61-66, 67-78, 79-83), hodnotenie ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou (č.l. 89), skrátený výpis klienta (č.l. 90), aktuálny odpis registra trestov (č.l. 7-9) lustrácia ZVJS (č.l. 6).

4. Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou zo dňa 11.11.2021 vyplýva, že odsúdený C. B., nar. XX.XX.XXXX bol dňa 13.08.2019 premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou (ďalej len „ústav“) na ďalší výkon trestu. Po týždennom pobyte na nástupnom oddiele bol umiestnený na oddiel s diferenciačnou skupinou „B“, kde sa nachádza doposiaľ. Jeho správanie a vystupovanie bolo v predchádzajúcom ústave na požadovanej úrovni, plnil si svoje povinnosti, negatívne poznatky na jeho osobu nie sú evidované. Pracovne zaradený nebol. Správanie a vystupovanie odsúdeného v ústave je možné hodnotiť kladne. Príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektuje. Svoje povinnosti si plní a interné predpisy sa snaží dodržiavať. V kolektíve odsúdených sa konfliktným situáciám vyhýba. Funkciou z radou odsúdených nebol poverený. Zásady osobnej hygieny má osvojené, v osobných veciach si udržiava poriadok. V dostupnej dokumentácii je evidovaný jeden negatívny poznatok, keď počas eskorty v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Nitre nezachoval zásady slušného správania a vystupovania voči spoluodsúdenému. Disciplinárne odmenený bol dvakrát, naposledy dňa 18.02.2021 pochvalou

za dlhodobé pozitívne výsledky dosahované pri plnení aktivít súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného. Disciplinárne tresty nemá vykázané. Počas výkonu trestu odňatia slobody neabsolvoval žiadny rekvalifikačný kurz ani iné formy vzdelávania. Odsúdený svoj voľný čas trávi čítaním dostupnej literatúry, občas chodí na vychádzky, sleduje televízne vysielania, hráva spoločenské hry, počúva rozhlasové vysielanie. Do aktivít v rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa zapája. Pracovne zaradený bol na pracoviskách v ústave s dohľadom Euroobuv a Terminals. Jeho pracovná morálka na pracovisku Euroobuv bola na požadovanej úrovni, fond pracovnej doby vyžíval zmysluplne. Na pracovisku Terminals bol zaradený od 19.03.2020 do 01.04.2020. Vyradený bol z dôvodu nezvládnutia montáže. V rámci oddielu sa aktívne zapájal do činnosti pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného v oblasti udržiavania čistoty a poriadku na oddiele a v ústave. Je slobodný, otec troch detí. Vyživovaciu povinnosť si nahlásil na E. D. a počas pracovného zaradenia si ju plnil. Najstarší syn B. B. nenavštevuje školu. U R. D. nie je v rodnom liste uvedený ako otec. Vzťahy s vonkajším prostredím udržiava formou korešpondencie, telefonovania a návštev s matkou a deťmi. Odsúdený nie je zaradený do skupinových foriem práce. Je mu venovaný vysvetľujúci prístup s jasne a jednoznačne formulovanými požiadavkami, ktorého cieľom je jednoznačne stanoviť hranice tolerovaného správania. Individuálne poradenstvo je poskytované podľa potreby a je zamerané na prehodnocovanie jeho doterajšieho spôsobu života hlavne smerom k páchanej trestnej činnosti. Možno konštatovať, že odsúdený plní stanovené ciele programu zaobchádzania. Resocializačná prognóza je podľa hodnotenia rizika recidívy trestnej činnosti menej priaznivá. V pedagogickej dokumentácii nie je v súčasnosti voči odsúdenému evidované ďalšie trestné stíhanie. Na základe uvedených skutočností možno konštatovať, že odsúdený preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a odporučil jeho podmiennečné prepustenie.

5. Z odpisu registra trestov a pripojených rozhodnutí súdov vyplýva, že odsúdený bol doposiaľ desaťkrát súdne trestaný za rôznorodú trestnú činnosť, predovšetkým za majetkovú kriminalitu.

6. Zástupca ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou na verejnom zasadnutí uviedol, že v hodnotení odsúdeného neprišlo k žiadnym zmenám a záver hodnotenia zostáva nezmenený.

7. Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava na verejnom zasadnutí v rámci konečného návrhu uviedol, že odsúdený nespĺňa materiálnu podmienku na podmiennečné prepustenie a to že povedie riadny život, najmä s poukazom na trestnú minulosť. Nebol nikdy riadne zamestnaný, jeho trestná činnosť tvorila zdroj jeho obživy. Preto mal za to, že existuje relevantný predpoklad, že by sa odsúdený na slobode dopúšťal majetkovej trestnej činnosti a navrhol žiadosť odsúdeného zamietnuť.

8. Obhajca odsúdeného na verejnom zasadnutí navrhol vyhovieť návrhu a poukázal na to, že aj napriek tomu, že bol odsúdený viackrát trestaný za čo mu boli uložené podmiennečné tresty, pričom sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia osvedčil. V súčasnosti je prvý krát vo výkone trestu, hodnotenie ústavu je kladné. Rovnako má vytvorené podmienky po prepustení na vedenie riadneho života. Poukázal aj na tri maloleté deti, jedno choré, ktoré matka opustila. Mal za to, že ide o okolnosti, prečo by mal súd žiadosť o podmiennečné prepustenie vyhovieť.

9. Odsúdený sa na verejnom zasadnutí k návrhu uviedol, že si je vedomí čoho sa dopustil, zaslúži si výkon trestu, ale poučil sa, chce vychovávať svoje deti. V rámci konečného návrhu požiadal o prepustenie a druhú šancu aj s maximálnou podmienkou.

10. Podľa § 415 ods. 1 vety prvej Trestného poriadku, o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného, na verejnom zasadnutí.

11. Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a
a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

12. Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

13. Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom na verejnom zasadnutí zistil, že návrh nie je s poukazom na § 66 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona dôvodný. Z týchto zákonných ustanovení vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t.j. že neexistuje príliš veľké riziko jeho recidívy. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

14. Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom na verejnom zasadnutí zistil, že návrh nie je s poukazom na § 66 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona dôvodný.

15. Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, súd konštatuje, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu odňatia slobody.

16. Druhá zákonná (materiálna) podmienka, vyžaduje, aby odsúdený počas doterajšieho výkonu trestu preukázal schopnosť viesť riadny život (t.j. že preukázal polepšenie), a to plnením svojich pracovných i mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu.

17. Na základe záverov plynúcich z hodnotenia odsúdeného Ústavom na výkon trestu odňatia slobody dospel súd k záveru, že vo vzťahu k odsúdenému neboli konštatované také negatívne skutočnosti a poznatky o jeho osobe, ktoré by mali za následok nesplnenie tejto materiálnej podmienky.

18. U odsúdeného však nie je splnená tretia (materiálna) podmienka, t.j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode (resp. neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy). V prípade odsúdeného je podľa názoru súdu riziko recidívy príliš veľké.

19. Odsúdený bol doposiaľ 10-krát súdne trestaný za rôznorodú trestnú činnosť, predovšetkým za majetkovú kriminalitu. Aj v súčasnosti je odsúdený vo výkone trestu odňatia slobody za prečin neoprávneného vyrobenia a používania elektronického platobného prostriedku a inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona. V tomto smere ide u odsúdeného o špeciálneho recidivistu. Súd zároveň konštatuje, že odsúdený ani v prostredí ústavu na výkon trestu odňatia slobody nepreukázal svojim správaním dostatočnú snahu o polepšenie, a aj jeho zjavné kriminálne sklony počas pobytu na slobode neumožňujú súdu preto dospieť k záveru, že od neho možno očakávať vedenie riadneho života. Svedčí o tom skutočnosť, že si z predchádzajúcich odsúdení nevzal žiadne ponaučenie, ktoré by ho motivovalo k tomu, aby sa už ďalej nedopúšťal páchania trestnej činnosti a aby viedol riadny život. Na nápravu odsúdeného a uvedomenie si negatívnych dôsledkov jeho konania zjavne nemala vplyv bezprostredná hrozba výkonu trestu odňatia slobody pri podmiennečných odsúdeniach a ani nepodmienečné tresty odňatia slobody. Je nanajvýš zrejmé, že odsúdeného nič nedokáže motivovať k tomu, aby dokázal žiť riadnym životom, dodržiavať všeobecné pravidlá spoločenského správania a neporušovať zákony. Osoba odsúdeného, ako recidivujúceho páchatel'a (špeciálneho recidivistu), nevytvára predpoklady na úvahu, že v prípade podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody povedie riadny život. V jeho prípade preto prevažuje legitímna potreba ochrany spoločnosti pred ním ako páchatel'om trestnej činnosti.

20. Vzhľadom na spáchanú trestnú činnosť mal preto súd za to, že náprava páchatel'a a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmiennečným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov.

21. Z uvedených dôvodov zamietol návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, pretože nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní od jeho oznámenia, ktorú je potrebné podať na Okresný súd Trnava. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.