

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 46C/73/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5319201848
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mgr. Michaela Priesolová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2021:5319201848.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudkyňou JUDr. Mgr. Michaelou Priesolovou, v právnej veci žalobkyne: U.. K. O., O.. X.X.XXXX, Z. V. P. XXX, Š. D. F., P. Ž. X. E. X/: U.Á. T., E.. Z., O.. XX. XX. XXXX, V. X. XXX, Z., Č. E., X. E. X/ P. Y., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. F. XXXX/XX, XXX XX M. O. U., Š. D.Č. SR, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu v celom rozsahu zamieťa.
- II. Žalovaným v rade 1/ a 2/ nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Čadca dňa 12.07.2019, postúpenou tunajšiemu súdu dňa 04.10.2019, doplnenou podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.10.2019, sa žalobkyňa domáhala voči žalovaným v rade 1/ a 2/ zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k pozemku parc. M.-N. Č.. XXX D. X. XXX U., W. O. G. Č.. XXXX, O. F. X. M.. Ú.. P. a nahradenia trov konania žalobkyne.

2. Ž. F. Ž. P. Y. E., Ž. P. M.-N. Č.. XXX X. M.. Ú.. P. V. E. T. P. O. Č. M.-N. Č.. XXXa, M.-N. Č.. XXXb R. M.-N. Č.. XXXc R. H. P. Ž. Y. Y. X. T. P. P. P. M.-N. Č.. XXX. Vzhľadom na nedostatky žaloby súd žalobkyňu uznesením zo dňa 21. 10. 2019 vyzval na odstránenie väd žaloby - úpravu znenia žalobného návrhu tak, aby bol presný, určitý, zrozumiteľný a materiálne vykonateľný, aby bolo z neho zrejmé, čoho sa žalobkyňa domáha voči žalovaným, ako má súd konkrétne vo veci rozhodnúť, nakoľko žalobný návrh v znení formulovanom žalobkyňou v žalobe nie je vo vzťahu k samotnému predmetu konania materiálne vykonateľný. Žalobkyňa podaním doručeným súdu dňa 28. 10. 2019 upravila petit navrhovaného znenia rozsudku tak, že sa domáha zrušenia podielového spoluvlastníctva žalobkyne a žalovaných k parcele M.-N. Č.. XXX D. N. X. XXX U. X. M.. Ú. P., P. Y. okresu M. O. U., X. D. P.D., O. T. X. F. D. a právnym úkonom vkladu nového geometrického vymerania a odčlenenia s menami vlastníkov do katastra nehnuteľností.

3. Okresný súd uznesením zo dňa 18.11.2019 súd žalobu žalobkyne podľa § 129 ods. 3 C. s. p. odmietol, považujúc vymedzenie žalobného nároku naďalej za neurčité a neúplné, pre ktoré vady nie je možné v konaní ďalej pokračovať. Konštatoval, že žalobkyňa pre perfektnosť žaloby musí uviesť základné skutočnosti, ktoré súd musí mať k dispozícii, aby mohol posúdiť o čom a na akom právnom podklade má rozhodnúť. Žalobkyňa v petite žaloby právne relevantným spôsobom jednoznačne nešpecifikovala spôsob vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti v zmysle § 142 Občianskeho zákonníka určitým a vykonateľným spôsobom (t. j. určitou a vykonateľnou formou reálnej deľby predmetnej nehnuteľnosti medzi jej podielových spoluvlastníkov). Proti tomuto uzneseniu podala žalobkyňa odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Žiline uznesením sp.zn. 8Co/31/2020 zo dňa 31.3.2020, ktorým uznesenie okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Odvolací súd

konštatoval, že žalobkyňa v odvolaní uviedla, že sa domáha zrušenia podielového spoluvlastníctva žalobkyne a žalovaných. M. L. Y.X. D. Ž. H., Ž. Ž., R. V. P. M.-N. Č.. XXX X. M.. Ú.. P. E. P. P. T. P. O. Č. M.-N. Č.. XXXa R. M.-N. Č.. XXXb F. E. X,XX U. P. Š.E. R. XX,XX U. P. Y. R. M.-N. Č.. XXXc F. E. X,XX U. P. Š. R. X,XX U. P. Y. P. P. O. R. Ž. V. H. P. K. X. T. P. P. O. P. M.-N. Č.. XXXb R. M.-N. Č.. XXXc. P. C. D. P. P. H., Ž. Ž. K. P. F. U. Ň. R. Ž. Z., Ž. P. M.-N. Č.. XXXa O. D. R. F. P. I., Ž. X/ O. P. M.-N. Č.. XXXb R. Ž. X/ P. M.-N. Č.. XXXc. R. Y. P. P. Ž. H. E. Ž. X/ O. F. P. R. O. Ň. O. Z. N. Ž.R. X/ P. O. Z., Ž. P. P. H. D. R. N. F. Z. X. V. P. U. E. Y. F. K. R. P. M. O. X. X. L. F. U.. S ohľadom na uvedené podanie, ktoré odvolací súd vyhodnotil ako doplnenie žaloby, odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V odôvodnení konštatoval, že zo žaloby a jej doplnení je zrejmé, že sa žalobkyňa domáha zrušenia podielového spoluvlastníctva k parcele č. 590 reálnym rozdelením pozemku podľa spoluvlastníckych podielov. I keď žalobkyňa nepredložila geometrický plán, ktorý by bol spôsobilý pre zápis novovzniknutých parciel v zmysle návrhu žalobkyne, samotná táto skutočnosť nebráni súdu pokračovať v konaní. V rámci konania o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva v zmysle § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka totiž súd vždy v prvom rade skúma, či je predmet podielového spoluvlastníctva reálne deliteľný alebo nie. Pokiaľ ho je možné reálne rozdeliť, musí súd vždy pristúpiť prioritne k tomuto spôsobu vyporiadania podielového spoluvlastníctva za súčinnosti znalca z príslušného odboru, pričom však strany konania musia mať možnosť vyjadriť sa k navrhovanému spôsobu vyporiadania, či navrhovanému rozdeleniu pozemku. Nie je pritom vylúčené, aby sa strany konania najskôr vyjadrili k navrhovanému riešeniu žalobkyňou (vrátane spôsobu rozdelenia predmetnej nehnuteľnosti v zmysle prílohy 4 podania žalobkyne zo dňa 28. 10. 2019, č. I. 45 pv spisu) a až následne, na základe ich vyjadrení bol ustanovený znalec (na základe návrhu strán konania) za účelom vypracovania geometrického plánu za účelom rozdelenia pozemku v podielovom spoluvlastníctve strán sporu, aby každá strana nadobudla novovytvorené pozemky v rozsahu svojho spoluvlastníckeho podielu, samozrejme za predpokladu, že súd dospeje k záveru, že reálne rozdelenie pozemku je možné.

4. Po zrušení uznesenia o odmietnutí žaloby, okresný súd postupom podľa § 167 CSP doručil žalobu žalovaným v rade 1/ a 2/ na vyjadrenie.

5. Dňa 13.7.2020 doručila žalobkyňa súdu doplnenie dôkazov na preukázanie hodnoty nehnuteľnosti vrátane znaleckého posudku č. 67/2017.

6. Y. XX.XX.XXXX Y. X. M. Ž. Ž. X. E. X/ P. Y. (Č..G.. XXX), X. M. H., Ž. F. Ž. X. N. E. O.Í.. K., Ž. F.D. F. P. X/XX, Č. P. X. XX,XX U. O. P. M. N. Č.. XXX K. O. G. Č.. XXXX, D. N. X. XXX U., Y. P.: D. P. X. M. Ú. P.. D. P., okres M. O. U., M. L. P. Ž. F. O. M. K. K. Y. XX.XX.XXXX D. F. D. R. Y., M. Z. P., R. R. Ď. P. H. X. K. K. D. D. Y.F. P. F. E. R. V. C. X. X.. N. M. K. V. K. P. Okresným Ú., M. D. Y. XX.XX.XXXX. Ž. O. F.N. P. XXXX/XXXXX. M. P. X. XXX,XX U. O. P. M. N. Č.. XXX P. X. P. Okresným Ú., M. D. M. O. U. X. - M. K. P. Y.R. XX.XX.XXXX - XXX/XX O. F.. X. Č., M. Ž. K. F. L. F. P. P. M. N. Č.. XXX D. D. F.. Ona a ani jej právny predchodca nevlastnil žiadny spoluvlastnícky podiel na tejto parcele a ani túto parcelu nemala ani v užívaní. Podľa ustanovenia § 140 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, ak sa spoluvlastnícky podiel prevádza, majú spoluvlastníci predkupné právo, ibaže ide o prevod blízkej osobe (§ 116,117), čo však nie je tento prípad a žalovaný v rade 2/ ako spoluvlastník nebol účastníkmi kúpnej zmluvy na základe, ktorej boli tieto spoluvlastníckeho podiely prevedené na žalobkyňu nebol oslovený s ponukou na odkúpenie ich spoluvlastníckych podielov. Vzhľadom na to, že nebolo uplatnené voči žalovanému v rade 2/ predkupné právo pripravujem právne kroky o neplatnosť kúpnej zmluvy, ktorou žalobkyňa nadobudla spoluvlastnícky podiel na P. M. N. Č.. XXX, O. U. D. F. P. K.m. Žalobkyňa žalovaného v rade 2/ oslovila s ponukou kúpy jeho spoluvlastníckeho podielu za cenu určenú posudkom, no na cene za nedohodli. Keď žalovaný v rade 2/odmietol pristúpiť na podmienky predaja, žalobkyňa na neho začala vyvíjať nátlak a v tomto duchu podala aj trestné oznámenie na Obvodné oddelenie PZ v Kysuckom Novom Meste (Dôkaz -doklad ě. 6 - Trestné oznámenie na bezdôvodné obohacovanie ... zo dňa 10.05.2018, ktorý je aj súčasťou žaloby. Ďalej ako je aj zo samotnej žaloby zrejmé Obvodné oddelenie PZ Kysucké Nové Mesto toto trestné oznámenie odložilo v zmysle § 60 ods. 3 písm. a) Zákona SNR Č. 372/1190 Zb. o priestupkoch, nakoľko v danej veci nešlo o podozrenie z priestupku a ani z trestného činu. Táto skutočnosť bola oznámená aj žalobkyňi listom zo dňa 08.04.2019, ktorý je súčasťou žalobného spisu. Žalobkyňa aj napriek tomu, ako vyplýva aj z dokladu „Doplnenie odloženého trestného oznámenia zo dňa 10.05.2018 podaného 15.10.2018“, ktorý je súčasťou žaloby sa opakovane usilovala prostredníctvom polície vyvíjať nátlak na žalovaného ďalším oznámením zo dňa 20.06.2019. Konanie žalobkyne považoval za nátlak s účelom donútiť ho predat' spoluvlastnícky podiel.

O údajnej ústnej dohode medzi právnym predchodcom žalobkyne a matkou žalovaného v rade 2/. R. Y. D. Z., že jej má odstúpiť parcelu KN C č. 590 alebo inú parcelu bez náhrady nemá žiadnu vedomosť a je iba tvrdením žalobkyne v žalobe zo dňa 09.07.2019, ktoré nemá žiadny právny základ. K dokumentu - Rozhodnutie č. 02/01539-37 zo dňa 12.04.2002 vydaného Okresným úradom v Kysuckom Novom Meste, odborom pozemkovým a poľnohospodárstva o vydržaní vlastníckeho práva k P. M. Č.. XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X R. XXXX, H., Ž. O. O. U. Ž. X. E. X/X., D. Č. F. Y. R. K. Ž. F. Ď. Ž. X. F. Ž. P. O. F. Y. D. N. P. M. N. Č.. XXX, F. Č. O. F., O. F. P. XXXX/XXXXX M. Z. P. O. X. L. XXXX. To že tvrdí súdu, že ju užíva dlhodobo je účelové a nepravdivé, a ak ju začala užívať po jej nadobudnutí koná tak bez akéhokoľvek právneho titulu a tiež bez môjho súhlasu. Podľa potvrdenia obce P. K. Y. XX.XX.XXXX Č.. D. P. M. N. Č.. XXX D. E. XXXX R. Y. E. XXXX H. U. F. Č.. Y. XXX, XXX XX P., M. V. F. P. P. K. O. G. Č.. XXXX X. Č. V.. U. F. F. O. U. F. P. O. P. M. N. Č.. XXX X. E. XXXX, Y. Ž. X. E. X/ F. M. L. H. Í.. Z uvedeného vyplýva, že tvrdenia žalobkyne v jednotlivých podaniach žaloby, ktoré cit. nižšie sú nepravdivé a zavádzajúce súd. Ž. X. E. X/ Z. P. O. O. Z. Ž. D. D. P. Č.. XXX, O. F. H. X. O. P. Č.. XXX. F. P. M. Ž. L. Y. -P. Č.. L.: D. XX/XXXX K. Y. XX.XX.XXXX X. D. P. D. Z., Ž. P. N. XXX Z. F. P. H. W. XXXX X. M..Ú.. P. L. X. H. Ž., X. R. XX E.. Z. P. X. O. F. Ž. O., O. P. Ž. L. P. M. N. Č.. XXX. Podľa môjho názoru, keďže ide o žalobu vo veci určenia vlastníckeho práva a ak je jej predmetom reálne rozdelenie pozemku, pričom by malo dôjsť k vytvoreniu nových parciel a tým aj k zmene hraníc pôvodnej nehnuteľnosti (parcely) treba vyhotoviť geometrický plán, potvrdený jeho zhotoviteľom a overený príslušným okresným úradom, katastrálnym odborom na oddelenie a určenie vlastníckych práv. Žalobkyňa však takýto geometrický plán za účelom reálnej delby parcely M. N. Ě. XXX O. (Ž. P. M. Ž. T. P. Č.. XXXXXXXX/XXXX O. H. X. P. M. O. P.. Č.. XXX), Ž. Ď. D. X. O. K. B. P. R. P. O. P. X. P. Č.. X Ž. I. X X., ktoré nie sú viazané k žiadnej právnej skutočnosti. To, že žalobkyňa navrhuje, aby spoluvlastnícke podiely nezistených vlastníkov boli oddelené na jednu spoločnú KN C s jej spoluvlastníckym podielom považuje z jej strany za účelové a špekulatívne, ako ľahko získať vlastníctvo k týmto spoluvlastníckym podielom vydržaním a nemá to nič spoločné s dobromyseľnosťou (§130 OZ). V prípade, žeby súd rozhodol o odčlenení spoluvlastníckych podielov nezistených vlastníkov spolu so spoluvlastníckym podielom žalobkyne na jednu novovytvorenú KN C, tak ako navrhuje žalobkyňa. Konanie žalobkyne smeruje k snahe o vydržanie spoluvlastníckych podielov nezistených vlastníkov a to bez súhlasu SPF, nakoľko ide o pozemok v intraviláne. Žalobkyňa však v súčasnosti nespĺňa zákonnú podmienku vydržania a to je užívanie predmetnej nehnuteľnosti 10 rokov. Žalobu žiadal v celom rozsahu zamietnuť.

7. Dňa 3.11.2020 doručila vyjadrenie k žalobe žalovaná v rade 1/ (č.l. 177), v ktorom žiadala žalobu zamietnuť ako bezdôvodnú. Uvedené odôvodnila tým, že spoluvlastnícky podiel na nehnuteľnosti o veľkosti 1/432-in nadobudla dedením po starých rodičoch. Nikto zo spoluvlastníkov nepoveril žalobkyňou na právne úkony týkajúce sa parcely, svoj spoluvlastnícky podiel jej odmietla predať, nakoľko ho chce previesť na členov rodiny M. K. P..

8. Dňa 23.2.2021 doručila žalovaná v rade 1/ súdu podanie, v ktorom ospravedlnila svoju neúčast' na pojednávaní dňa 3.3.2021 z dôvodu pandemických opatrení a zlého zdravotného stavu. Navyše uviedla, že konanie žalobkyne jej spôsobuje stres, pretože žalobkyňa ju nechala hľadať políciou. Agresívna je aj voči iným spoluvlastníkom nehnuteľnosti. Konanie aj podanie žaloby považuje za odporujúce zákonu aj dobrým mravom. Poukázala na to, že žalobkyňa je menšinovou spoluvlastníčkou nehnuteľnosti a chce získať neoprávnene vlastníctvo k nehnuteľnosti.

9. Následne žalobkyňa doručila súdu kúpnu zmluvu zo dňa 3.3.2021, ktorou previedol svoj spoluvlastnícky podiel na žalobkyňu žalovaný v rade 2/. Súdu okrem toho navrhla schváliť zmier.

10. Dňa 23.3.2021 doručila žalobkyňa súdu úpravu petitu (č.l. 222). V tomto podaní oznámila, že žalobkyňa a žalovaný v rade 1/ dňa 3.3.2021 uzatvorili kúpnu zmluvu. So žalovanou v rade 1/ sa snažila stretnúť a dohodnúť o predmete sporu, no nepodarilo sa jej ju zastihnúť na známej adrese. Doručovala jej aj návrh na uzavretie kúpnej zmluvy.

11. Súd vo veci nariadil pojednávanie na 3.3.2021, ktoré odročil z dôvodu protipandemických opatrení na 26.4.2021, a to následne odročil z dôvodu úpravy petitu žalobkyňou a zmeny okolností na neurčito. Žalobkyňa dňa 23.3.2021 doručila úpravu petitu, v ktorom uviedla, že dňa 3.3.2021 uzavrela so žalovaným kúpnu zmluvu. Súd vyzval žalobkyňu, či svoje podanie zo dňa 23.3.2021 mieni ako späťvzatie žaloby voči žalovanému v rade 2/. Žalobkyňa súdu dňa 27.4.2021 oznámila, že žalobu berie voči

žalovanému v rade 2/ späť (č.l. 247). Následne súd vyzval žalovaného v rade 2/ na vyjadrenie súhlasu so zastavením konania a uznesením sp.zn. XXC/XX/XXXX - XXX K. Y. X.X.XXXX M. X. Ž. X. E. X/ K..

12. Dňa 7.7.2021 doručila žalobkyňa vo veci ďalšie podanie (č.l. 262), v ktorom zmätočne uvádzala viaceré skutočnosti týkajúce sa iného konania. V tomto podaní poukázala na vyplatenie peňazí pani W. R. R. P. Ž. X. E. X/ K. P. F. M. M.P. K. U. W. R. R. Ž. M. P. Č.. XXX W. O. G. Č.. XXXX. X.o vzťahu k tejto osobe súd konštatuje, že nie je stranou sporu. Zároveň tvrdila, že prostredníctvom tejto osoby malo dôjsť k sprostredkovaniu zmlúv so žalovanou v rade 1/ a tvrdila, že žalovanej v rade 1/ podiel vyplatila prostredníctvom jej sestry. Z obsahu tohto podania však nie je zrejmé, čo nim skutočne žalobkyňa mieni.

13. Súd následne vo veci nariadil pojednávanie na 24.11.2021, na ktorom vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti strán sporu. Žalobkyňa svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnila podaním zo dňa 25.10.2021 z dôvodu plnenia pracovných povinností, o odročenie pojednávania nežiadala. Žalovaná v rade 1/ žiadala pojednávanie odročiť z dôvodu nepriaznivej pandemickej situácie, čo súd vyhodnotila ako dôvod, ktorý nemožno vyhodnotiť ako dôležitý v zmysle § 183 CSP. Zároveň žalovaná v rade 1/ konštatovala, že žalobkyňa nie je evidovaná na G. Č.. XXXX, a tak má súd pojednávanie zrušiť a konanie zastaviť. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov a vec posúdil podľa nižšie citovaných zákonných ustanovení:

14. Podľa § 126 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej iba „OZ“), vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

15. Podľa § 136 ods. 1 a 2 OZ vec môže byť v spoluvlastníctve viacerých vlastníkov. Spoluvlastníctvo je podielové alebo bezpodielové. Bezpodielové spoluvlastníctvo môže vzniknúť len medzi manželmi.

16. Podľa § 137 ods. 1 a 2 OZ:

(1) Z právnych úkonov týkajúcich sa spoločnej veci sú oprávnení a povinní všetci spoluvlastníci spoločne a nerozdielne.

(2) O hospodárení so spoločnou vecou rozhodujú spoluvlastníci väčšinou počítanou podľa veľkosti podielov. Pri rovnosti hlasov, alebo ak sa väčšina alebo dohoda nedosiahne, rozhodne na návrh ktoréhokoľvek spoluvlastníka súd.

17. Podľa § 141 ods. 1 OZ spoluvlastníci sa môžu dohodnúť o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vypoíadaní; ak je predmetom spoluvlastníctva nehnuteľnosť, dohoda musí byť písomná.

18. Podľa § 142 OZ: 1) Ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vypoíadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov. 2) Z dôvodov hodných osobitného zreteľa súd nezruší a nevyporiada spoluvlastníctvo prikázaním veci za náhradu alebo predajom veci a rozdelením výťažku. 3) Pri zrušení a vypoíadaní spoluvlastníctva rozdelením veci môže súd zriadiť vecné bremeno k novovzniknutej nehnuteľnosti v prospech vlastníka inej novovzniknutej nehnuteľnosti. Zrušenie a vypoíadanie spoluvlastníctva nemôže byť na ujmu osobám, ktorým patria práva viaznúce na nehnuteľnosti.

19. Prednostne súd pred vyhodnotením uplatneného nároku žalobkyne považuje za podstatné zdôrazniť, že žalobkyňa od podania žaloby zmätočne uvádzala viaceré skutočnosti. V každom podaní žiadala o iné rozhodnutie súdu a tvrdila, že na nehnuteľnosti, ktorá je predmetom sporu chce postaviť rodinný dom. Žalobkyňa raz žiadala určiť vlastnícke právo k nehnuteľnosti, následne zrušiť podielové spoluvlastníctvo k nehnuteľnosti. F. P. C. X. P. O. D. F. H., Ž. P. M. L. O.Á. Ž. O. K. R. X. P. F. M. O. W. O. G. Č.. XXXX P. M.Ú.. P., P. M. N. Č.. XXX - D. P. D. X. XXX U.. Ž. F. Ž.R. F. X. Ž. X. E. X/ R. X/, P. F. žaloby voči žalovanému v rade 2/, zostala na strane žalovaných iba žalovaná v rade 1/, ktorá žiadala žalobu zamietnuť. V ďalšom súd poukazuje na to, že od podania žaloby došlo k viacerým zmenám na uvedenom liste vlastníctva, t.j. došlo k prevodom spoluvlastníckych podielov. V tomto bode súd zdôrazňuje, že úlohou súdu je vychádzať z údajov platných v čase rozhodovania súdu.

20. K. X. Y. U. F. K. P. O. F.: K. G. Č.. XXXX P. M..Ú.. P. X., Ž. F.M. P. O. F.: U. D., K. L., V. B., D. D., U. D., R. M., R. M., L. M., D. Z., R. Z., U.E. Z., X. Z., U. T., X. U.. Ž. X. Č. E. F. O. L. P. F.M. O. X. Ž. F. P.. Ž. X. E. X/L. P. F. O. X. P. X/XXX-C.. Na základe uvedeného sa súd prednostne zaoberal vecnou legitimitáciou v spore. Pre označenie stavu vyplývajúceho z hmotného práva, kedy je jeden účastník subjektom práva a účastník na opačnej procesnej strane subjektom povinnosti, ktoré sú predmetom konania, sa v občianskom procesnom práve užíva pojem vecná legitimitácia. Z hľadiska posúdenia vecnej legitimitácie nie je rozhodujúce, či a na základe čoho sa určitá fyzická alebo právnická osoba len subjektívne cíti byť účastníkom určitého hmotno-právneho vzťahu, ale vždy iba to, či účastníkom objektívne je alebo nie je. Nedostatok aktívnej vecnej legitimitácie znamená, že ten, kto o sebe tvrdí, že je nositeľom hmotno-právneho oprávnenia (žalobca), nie je nositeľom toho hmotno-právneho oprávnenia, o ktoré v konaní ide; o nedostatok pasívnej vecnej legitimitácie ide naopak vtedy, ak ten, o kom žalobca tvrdí, že je nositeľom hmotno-právnej povinnosti (žalovaný), nie je nositeľom hmotno-právnej povinnosti, o ktorú v konaní ide.

21. V prejednávanej veci súd dospel k nedostatku aktívnej legitimitácie žalobkyne. Aktívnu vecnou legitimitáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúvanie vecnej legitimitácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Súd vecnú legitimitáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov konania nenamieta. To, že sa súd výslovne k vecnej legitimitácii nevysloví, neznamená, že sa ňou v konaní nezaoberal. (citované z rozsudku Najvyššieho súdu SR z 29. 6. 2010, sp. zn. 2 Cdo 205/2009)

22. Žalobkyňa sa podanou žalobou uplatňovala nároky titulom zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva, pričom už zo samotného nároku jasne vyplýva, že zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva predstavuje jeden z typických prípadov, kedy usporiadanie vzťahov medzi účastníkmi vyplýva priamo z právneho predpisu. Zo znenia § 141 a 142 OZ jednoznačne vyplýva, že ide výlučne o nárok podielových spoluvlastníkov, ktorí sa môžu domáhať zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva. Nakoľko žalobkyňa v čase rozhodovania súdu nie je podielovou spoluvlastníčkou nehnuteľnosti evidovanej na G. Č.. XXXX P. M..Ú.. P., nie je aktívne vecne legitimitovaná na uplatnenie tohto nároku.

23. Zároveň súd konštatuje, že vzhľadom nielen nedostatok aktívnej vecnej legitimitácie v spore, ale aj ďalší nedostatok podanej žaloby, ktorý nie je možné zhojiť ani postupom podľa § 129 CSP (aj keď súd v predošlom postupe žalobkyňu na odstránenie väd žaloby vyzýval). Uvedeným nedostatkom je skutočnosť, že žaloba nesmeruje voči všetkým podielovým spoluvlastníkom, ktorým vlastnícke právo k predmetnej nehnuteľnosti vyplýva z údajov katastra, t.j. z listu vlastníctva č. XXXX P. M..Ú.. P.. S ohľadom na uvedený záver súd poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu SR z 29. novembra 2011, sp. zn. 4 Cdo 183/2011, ktorý uvedený právny názor v oboch nedostatkoch potvrdzuje: „Ktorýkoľvek spoluvlastník môže kedykoľvek požiadať súd o zrušenie spoluvlastníctva a o jeho vyporiadanie, ak nedôjde k dohode medzi spoluvlastníkmi. Súdne konanie začína len na návrh /ktoréhokoľvek) spoluvlastníka (bez ohľadu na výšku jeho spoluvlastníckeho podielu). ... V konaní o zrušení spoluvlastníctva a vykonaní vyporiadania je jeho predmetom vždy celá vec patriaca do podielového spoluvlastníctva a vyriešenie všetkých právnych vzťahov spoluvlastníkov (alebo jedného z nich) k tejto veci. Účastníkmi konania o zrušenie a vyporiadanie spoluvlastníctva k veci musia byť všetci spoluvlastníci, lebo právoplatný výrok súdu zaväzuje len účastníkov konania (§ 159 ods. 2 O.s.p.). Ide o tzv. nútené nerozlučné procesné spoločenstvo (§ 91 ods. 2 O.s.p.) všetkých spoluvlastníkov. Pokiaľ sa na konaní nezúčastnia všetci nerozluční spoločníci, súd nemôže návrhu vyhovieť pre nedostatok vecnej legitimitácie vyplývajúcej z hmotného práva.“ Tento právny záver súdu iba umocňuje skutočnosť, že je nesporné, že rozhodnutím o žalobnom nároku žalobkyne, t.j. zrušením a vyporiadáním podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti by došlo k zásahu do právnych vzťahov ostatných spoluvlastníkov.

24. S ohľadom na uvedené skutočnosti, súd žalobu v celom rozsahu zamietol z dôvodu nedostatku aktívnej legitimitácie žalobkyne a pasívnej legitimitácie žalovaných v spore, t.j. v dôsledku nedostatku vecnej legitimitácie v spore.

25. V závere súd nad rámec konštatuje, že konanie žalobkyne vykazuje znaky zmätočnosti. Žalobkyňa na jednej strane tvrdí, že na nehnuteľnosti začala vykonávať stavebné práce na stavbe rodinného domu, no opomenula, že nehnuteľnosť je vo vlastníctve okrem žalovanej v rade 1/ aj ďalších 12 podielových spoluvlastníkov, pričom ich práva absolútne opomenula, i keď vedomosť o tom mala. Táto skutočnosť je zrejmä aj z verejne dostupnej evidencie katastra nehnuteľnosti aj z tvrdení žalobkyne. Žalobkyňa žiadala deľbu nehnuteľnosti, pričom vlastnícke právo ani k časti nehnuteľnosti jej nesvedčí. Rovnako mala za to, že keď odovzdala finančnú hotovosť sestre žalovanej v rade 1/ titulom navrhovanej kúpnej zmluvy k jej spoluvlastníckemu podielu, má žalovaná povinnosť takúto zmluvu uzavrieť. Mala za to, že iba žalovaná v rade 1/ jej bráni vo vyriešení uplatneného nároku. Uvedené však nemá oporu v skutkovom stave ani v zákone. Súd konštatuje, že takýto postup žalobkyne, ktorý sama vo svojich podaniach popisuje odporuje nielen zákonu, ale i dobrým mravom, a tak nemôže požívať súdnu ochranu. Aj s ohľadom na tieto skutočnosti má súd za to, že žaloba nie je dôvodná.

26. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

27. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

28. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

29. Súd tak s poukazom na cit. ust. § 262 ods. 1 CSP o trovách konania rozhodol v zmysle zásady úspechu v konaní. S ohľadom na zamietnutie žaloby v celom rozsahu, je neúspešnou stranou sporu žalobkyňa. Žalovaní v rade 1/ a 2/ si však nárok na náhradu trov konania neuplatnili a preukázateľne im žiadne trovy nevznikli, a tak im súd nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 1 CSP odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 2 CSP podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 3 CSP odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ustanovenia § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.