

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 28PP/61/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121011881
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vincent Szabó
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2121011881.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v trestnej veci vedenej proti odsúdenému: L. Z., nar. XX.XX.XXXX v N., t. č. v P. K. nad B., o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v G. dňa 24.11.2021 samosudcom JUDr. Vincentom Szabóom podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku takto

rozhodol:

Podľa § 67 ods. 1, § 66 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona sa návrh odsúdeného: L. Z., nar. XX.XX.XXXX v N., t. č. v P. K. I. B., o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/85/2018 zo dňa 15.11.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1To/18/2019 zo dňa 19.02.2019 z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Dňa 13.09.2021 bol na Okresný súd Trnava doručený návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, spolu s hodnotením ústavu kde vykonáva trest odňatia slobody.

2. Odsúdený vykonáva v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou nepodmiennečných trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov, ktorý mu bol uložený Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/85/2018 zo dňa 15.11.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1To/18/2019 zo dňa 19.02.2019, za obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona, pričom jeho predpokladaný koniec má mať dňa 18.11.2022. Lehota podľa § 67 ods. 1 Trestného zákona uplynula dňa 18.08.2021.

3. Na verejnom zasadnutí boli oboznámené listinné dôkazy, a to návrh odsúdeného (č.l. 3), rozhodnutia súdu (č.l. 17-24, 25-30), hodnotenie ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou (č.l. 1), skrátený výpis klienta (č.l. 4), aktuálny odpis registra trestov (č.l. 9) lustrácia ZVJS (č.l. 8).

4. Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou zo dňa 02.09.2021 vyplýva, že odsúdený L. Z., nar. XX.X.XXXX bol dňa 21.11.2017 dodaný do výkonu väzby (ďalej len „výkon väzby“) do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra (ďalej len „ústav Nitra“), kde 19.2.2019 nastúpil výkon trestu odňatia slobody (ďalej len „výkon trestu“). Správanie a vystupovanie odsúdeného v ústave Nitra bolo na primeranej úrovni, neboli zaznamenané žiadne negatívne poznatky. Dňa 5.3.2019 bol premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou (ďalej len „ústav“) na ďalší výkon trestu. Po absolvovaní nástupného oddielu bol umiestnený na oddiel s diferenciačnou skupinou „B“, kde sa nachádza i v súčasnosti. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu trestu v tunajšom ústave je vcelku na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok dodržiava, príkazy príslušníkov rešpektuje. V osobných veciach si udržiava primeraný poriadok. V kolektíve odsúdených konfliktné situácie nevyvoláva. Z radov odsúdených nezastáva žiadnu funkciu. Doposiaľ nebol disciplinárne odmenený, disciplinárne tresty nemá vykázané. Počas výkonu trestu neabsolvoval

žiadny rekvalifikačný kurz ani iné formy vzdelávania. Voľný čas trávi sledovaním televízneho vysielania, čítaním dostupnej literatúry a hraním spoločenských hier. Do oddielových aktivít v rámci kultúrno - osvetovej činnosti sa zapája. Voľný čas sa snaží využívať zmysluplne. Odsúdený bol počas výkonu trestu zaradovaný na pracoviskách podľa potreby ústavu. Jeho pracovná morálka bola hodnotená kladne. Aktuálne je pracovne zaradený na pracovisku mimo ústav s dohľadom Alro Slovakia, kde si riadne plní svoje povinnosti. Podľa potreby sa zapája do činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného v oblasti udržiavania čistoty a upravenosti ubytovacích a spoločných priestorov ústavu. Odsúdený je slobodný, bezdetný. Vyživovaciu povinnosť nemá. Počas výkonu trestu udržiava kontakt formou korešpondencie, telefonovania a návštev s matkou. Odsúdený nie je zaradený do skupinových foriem práce, je mu venovaný individuálny prístup zamerané na preberanie zodpovednosti za svoje správanie, protidrogovú osvetu a rešpektovanie interných noriem platných v ústave. Je motivovaný k aktívnemu tráveniu voľného času a udržiavaniu fungujúcich sociálnych kontaktov s rodinou. Konštatoval, že odsúdený plní stanovené ciele programu zaobchádzania. Resocializačná prognóza je menej priaznivá na základe stredného rizika recidívy trestnej činnosti. V súčasnosti nie je voči nemu vedené ďalšie trestné stíhanie. Na základe uvedených skutočností konštatoval, že odsúdený preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a odporučil jeho podmiennečné prepustenie.

5. Z odpisu registra trestov a pripojených rozhodnutí súdov vyplýva, že odsúdený bol doposiaľ štyrikrát súdne trestaný dvakrát za drogovú kriminalitu, jedenkrát za majetkovú kriminalitu (trestný čin krádeže) a jedenkrát za vojenský trestný čin (dezercia).

6. Zástupca ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou na verejnom zasadnutí uviedol, že v hodnotení odsúdeného neprišlo k žiadnym zmenám a záver hodnotenia zostáva nezmenený.

7. Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava na verejnom zasadnutí v rámci konečného návrhu uviedol, že odsúdený nespĺňa ani jednu z oboch materiálnych podmienok na podmiennečné prepustenie. Od roku 2019 kedy je vo výkone trestu odňatia slobody mal dostatok času, aby nazbieral disciplinárne odmeny, dopustil sa disciplinárneho previnenia. Poukázal na odpis z Registra trestov, z ktorého je zrejmé, že bol v minulosti podmiennečne prepustený, bola mu daná šanca viesť na slobode riadny život, ktorú nevyužil, a trest, ktorý v súčasnosti vykonáva je za skutok, ktorý nebol jednorazovým konaním ale bol páchaný po dlhší čas a na viacerých osobách a navrhol žiadosť odsúdeného zamietnuť.

8. Obhajca odsúdeného uviedol, že odsúdený už vykonal 4 roky z uloženého 5 ročného trestu, od začiatku pracuje a je hodnotený ústavom kladne. Je názoru, že spĺňa podmienky pre podmiennečné prepustenie, všetky predchádzajúce odsúdenia sú staršieho dáta a všetky sú zahladené. Charakter trestnej činnosti nebol typickým dílerstvom, odsúdený si zadovážoval drogy pre vlastnú potrebu, na čo napokon aj súd prihliadol pri jeho odsúdení, pred vzatím do väzby bol riadne zamestnaný, prognóza jeho zaradenia sa do spoločnosti je dobrá. Požiadala o jeho podmiennečné prepustenie a určením primeranej skúšobnej doby.

9. Odsúdený sa na verejnom zasadnutí k návrhu nevyjadril a v rámci konečného návrhu, uviedol, že mu štyri roky stačili, veľa stratil a má čo dobiehať. Chcel by sa vrátiť do svojho zamestnania a viesť riadny život.

10. Podľa § 415 ods. 1 vety prvej Trestného poriadku, o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného, na verejnom zasadnutí.

11. Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

12. Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

13. Podľa § 67 ods. 1 Trestného zákona, osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 odsek 2 okrem osoby odsúdenej na doživotie môže byť podmiennečne prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.

14. Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom na verejnom zasadnutí zistil, že návrh nie je s poukazom na § 66 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona dôvodný. Z týchto zákonných ustanovení vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t.j. že neexistuje príliš veľké riziko jeho recidívy. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

15. Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, súd konštatuje, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu odňatia slobody.

16. Druhá zákonná (materiálna) podmienka, vyžaduje, aby odsúdený počas doterajšieho výkonu trestu preukázal schopnosť viesť riadny život (t.j. že preukázal polepšenie), a to plnením svojich pracovných i mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu.

17. Na základe záverov plynúcich z hodnotenia odsúdeného Ústavom na výkon trestu odňatia slobody dospel súd k záveru, že vo vzťahu k odsúdenému neboli konštatované také negatívne skutočnosti a poznatky o jeho osobe, ktoré by mali za následok nesplnenie tejto materiálnej podmienky.

18. U odsúdeného však nie je splnená tretia (materiálna) podmienka, t.j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode (resp. neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy). V prípade odsúdeného nie je podľa názoru súdu možné v rozumnej miere predpokladať vedenie riadneho života v prípade jeho prepustenia na slobodu.

19. Odsúdený bol doposiaľ už štyrikrát súdne trestaný za rôznorodú trestnú činnosť, z toho dvakrát za drogovú kriminalitu, jedenkrát za majetkovú kriminalitu (trestný čin krádeže) a jedenkrát za vojenský trestný čin (dezercia). V súčasnosti je odsúdený vo výkone trestu za drogovú trestnú činnosť, keď rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky bol uznaný vinným zo spáchania obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) a písm. j) Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov. Odsúdeného od páchania trestnej činnosti teda neodradili ani predchádzajúce právoplatné odsúdenia za majetkové prečiny, ale namiesto toho jeho trestná činnosť gradovala a odsúdený spáchal obzvlášť závažný drogový zločin. Vzhľadom na to, že odsúdený ani v prostredí ústavu na výkon trestu odňatia slobody nepreukazuje svojim správaním skutočnú snahu o polepšenie (keď nedokázal získať ani len jednu disciplinárnu odmenu), o to viac jeho zjavné kriminálne sklony počas pobytu na slobode neumožňujú súdu dospieť k záveru, že od neho možno očakávať vedenie riadneho života. Svedčí o tom skutočnosť, že si z predchádzajúcich odsúdení nevzal žiadne ponaučenie, ktoré by ho motivovalo k tomu, aby sa už ďalej nedopúšťal páchania trestnej činnosti a aby viedol riadny život. Menovanému bola už raz poskytnutá šanca na vedenie riadneho života aj formou podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, a tento napriek tomu pokračoval v páchaní ďalšej trestnej činnosti, a to dokonca závažnejšej. Na jeho nápravu a uvedomenie si negatívnych dôsledkov jeho konania teda zjavne nemali vplyv opakované nepodmienečné tresty odňatia slobody a ani alternatívny (peňažný) trest. Je teda zrejmé, že odsúdeného nič nedokázalo motivovať k tomu, aby dokázal žiť riadnym životom, dodržiavať všeobecné pravidlá spoločenského správania a neporušovať zákony. Osoba odsúdeného podľa názoru súdu nevytvára reálne predpoklady na úvahu o tom, že v prípade ďalšieho (v poradí druhého) podmiennečného prepustenia z výkonu

trestu odňatia slobody by viedla riadny život. V jeho prípade preto prevažuje legitímna potreba ochrany spoločnosti pred ním ako páchatelom trestnej činnosti.

20. Vzhľadom na spáchanú trestnú činnosť mal preto súd za to, že náprava páchatela a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmiennečným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatelmi trestných činov.

21. Z uvedených dôvodov zamietol návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, pretože nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní od jeho oznámenia, ktorú je potrebné podať na Okresný súd Trnava. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.