

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 11Csp/28/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7821200565
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Dudič
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2021:7821200565.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava samosudcom JUDr. Petrom Dudičom v spore žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanému W. L., W.. XX.XX.XXXX, F. N. XXX, XXX XX T., o zaplatenie 3.997,61 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie v časti zaplatenia sumy 238,24 Eur s príslušenstvom **z a s t a v u j e**.
- II. V prevyšujúcej časti žalobu **z a m i e t a**.
- III. Stranám sporu sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou podanou na súde dňa 01.03.2021 uplatnil proti žalovanému nárok na zaplatenie sumy 3.997,61 Eur s príslušenstvom. Uplatnený nárok odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili spolu dňa 17.10.2017 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX / XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému celkovú sumu pôžičky vo výške 5.000,00 Eur. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 120 mesačných splátkach v sume 85,86 Eur, až do celkovej sumy pôžičky vo výške 10.303,20 Eur. Do dnešného dňa uhradil žalovaný z vyššie uvedenej zmluvy sumu 1.759,30 Eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca dňa 26.05.2018 listom - predžalobná upomienka vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a upozornil ho na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade nedošlo, žalobca dňa 19.07.2018 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 21.07.2018. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 3.997,61 Eur s príslušenstvom. Žalobca si zároveň uplatnil zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, pri ktorej obvyklá doba doručenia je 5 dní. Zmluvnú pokutu, evidovanú v priloženom Prehľade splátok a úhrad v stĺpci „Pokuta“ v sume 539,26 Eur, si žalobca neuplatnil. Ku dňu podania žalobného návrhu žalovaný uhradil sumu 1.759,30 Eur, ktoré sú riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia. Súčasťou pohľadávky žalobcu sú aj náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky, ktoré si žalobca v tomto konaní uplatnil vo výške 0,00 Eur. Na základe vyššie uvedeného, celkovú výšku dlžnej sumy žalovaného ku dňu podania návrhu tvorí: Istina + Náklady na vymáhanie - Prijaté úhrady = Žalovaná suma (5.618,67 Eur + 138,24 Eur - 1.759,30 Eur = 3.997,61 Eur).

2. Žalovanému boli žaloba, spolu s vydaným platobným rozkazom a poučením doručené dňa 30.03.2021. Na základe uvedeného podal žalovaný v zákonnej 15 dňovej lehote dňa 14.04.2021 odpor

proti platobnému rozkazu zo dňa 23.03.2021. V odôvodnení odporu žalovaný poukázal na ochranu spotrebiteľa a na neprimeranú ročnú úrokovú sadzbu vo výške 18,16 %, ktorá prevyšuje priemernú úrokovú sadzbu a ktorá je v rozpore s dobrými mravmi. Ďalej poukázal na nesprávne uvedenie RPMN. Podľa názoru žalovaného zmluva o úvere je bezúročná a bez poplatkov, pretože neobsahuje obligatórnu náležitosť a rovnako poukazuje na skutočnosť, že žalobca nepreukázal, že veriteľ pri poskytovaní úveru konal s odbornou starostlivosťou. Žalovaný ďalej uviedol, že žalobca nepreukázal, že by nárok na zaplatenie nákladov na vymáhanie pohľadávky označený v prehľade úhrad a splátok ako MP3 bol v súlade so zákonom. Žalobca nepredložil žiadne listinné dôkazy, ktoré by preukazovali vznik nákladov na vymáhanie pohľadávky a v tejto časti žalobného návrhu neunesol dôkazné bremeno. Keďže žalobca nepredložil listinný dôkaz o tom, že sa oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti zo dňa 21.07.2018 dostalo do sféry dispozície žalovaného, žalobca nepreukázal, že žalovaný mal objektívnu možnosť oboznámiť sa s obsahom prejavu vôle v ňom vyjadrenej a preto neboli splnené podmienky pre vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru. Žalovaný prostredníctvom odporu podal aj námietku premlčania. Na základe uvedených skutočností súd uznesením č. k. 11Csp/28/2021 - 52 zo dňa 15.04.2021 zrušil platobný rozkaz č. k. 11 Csp/28/2021 - 37 zo dňa 23.03.2021.

3. Uznesením č. k. 11Csp/28/2021 - 137 zo dňa 20.09.2021, súd pripustil, aby do konania na miesto žalobcu Všeobecná úverová banka, a. s., IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava. Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 23.08.2021 a z podacieho hárku mal súd preukázané, že žalobca oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky.

4. Súd nariadil pojednávanie dňa 24.11.2021. Na pojednávanie sa nedostavili žalobca a jeho právny zástupca, ktorí svoju neprítomnosť na pojednávaní písomne ospravedlnili podaním doručeným súdu dňa 16.11.2021. Rovnako sa tak nedostavil žalovaný, ktorý svoju neprítomnosť na pojednávaní písomne ospravedlnil podaním doručeným súdu dňa 30.11.2021. Súd preto v zmysle § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pojednával a rozhodol v neprítomnosti žalobcu, jeho právneho zástupcu a žalovaného.

5. Súd vykonal dokazovanie Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.10.2017, zmluvnými podmienkami, predžalobnou upomienkou zo dňa 26.05.2018, Oznámením o okamžitej splatnosti úveru zo dňa 21.07.2018 a prehľadom splátok a úhrad a zistil tento skutkový stav:

6. Právny predchodca žalobcu (VÚB a.s.), t. j. spoločnosť Consumer Finance Holding a žalovaný uzatvorili dňa 17.10.2017 zmluvu o spotrebiteľskom úvere (ďalej len ako „Zmluva“), na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 5.000,00 Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v 120 pravidelných mesačných splátkach vo výške 85,86 Eur, pri RPMN 18,16 %, ročnej úrokovej sadzbe 18,16 % a priemernej hodnote RPMN 12,57 %. Celkové náklady spotrebiteľa tak predstavovali 5.303,20 Eur. Ako termín konečnej splatnosti je uvedený deň 20.10.2027, pričom prvá splátka bola splatná dňa 20.11.2017 a ďalšie vždy 20. dňa v mesiaci.

7. Podľa prehľadu splátok a úhrad žalovaný z tejto pôžičky uhradil 1.759,30 Eur.

8. Listom zo dňa 26.05.2018 spoločnosť Consumer Finance Holding a. s. vyzvala žalovaného k okamžitej úhrade nedoplatku vo výške 257,58 Eur a žiadala ju zaplatiť najneskôr do 05.07.2018 s upozornením na možnosť zosplatenia celého úveru, v prípade jeho neuhradenia.

9. Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 21.07.2018 spoločnosť Consumer Finance Holding a. s. oznámila žalovanému, že jeho dlh predstavuje sumu 5.190,04 Eur, pričom istina je 5.189,37 Eur. Oznámenie bolo zasielane formou obvyčajnej listovej zásielky, doručenkou z žalobca nedisponoval.

10. Z rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok vyplýva, že spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., postúpila pohľadávku voči žalovanému s jej príslušenstvom a všetkými právami s ňou spojenými na spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. ku dňu 18.08.2018, ktorá skutočnosť bola žalovanému podľa žalobcu oznámená listom zo dňa 23.08.2021. Žalobca nepredložil súdu potvrdenie o doručení.

11. Podľa čl. 15.2. zmluvy, spoločnosť doručuje písomnosti na adresu Klienta uvedenú v Zmluve na účely doručovania alebo na inú adresu písomne označenú Klientom Spoločnosti najneskôr pred dňom odovzdania písomnosti na poštu prepravu Spoločnosťou. Oznámenia zaslané Klientovi do vlastných rúk sa považujú za doručené okamihom, kedy Klient písomne označenie obdrží, inak okamihom, kedy Klient písomne označenie odmietne prevziať alebo sa písomne označenie zaslané Spoločnosťou na poslednú známú adresu Klienta vráti Spoločnosti ako nedoručené, a to aj v prípade, že sa Klient o zaslani písomného označenia nedozvedel. Ostatné písomné zásielky sa považujú za doručené okamihom, keby Klient písomne zásielku obdrží, inak piatym dňom, keď bola písomnosť podľa údajov Spoločnosti daná na poštu prepravu.“

12. Na základe vyššie zisteného skutkového stavu súd prvej inštancie právne uzatvára:

13. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohládavka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

14. Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru je obsiahnutá v zákone č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy (ďalej len ako „ZoSÚ“). Tento zákon v § 1 ods. 1 upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

15. Podľa § 1 ods. 2 ZoSÚ, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasne poskytnutie penážných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme požičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

16. Podľa § 2 písm. a), b) ZoSÚ, spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekona v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 2 písm. d) ZoSÚ, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaviazuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaviazuje poskytnúť penážné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkovo náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

18. Podľa § 9 ods. 1 ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

19. Podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka¹ musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

20. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) citovaného zákona, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa) a písm. d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa .

21. Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

22. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, možie veriteľ ziadat o zapltenie celej pohľada vky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí uréene. Toto právo vsak možie veriteľ použiť najneskor do splatnosti najblížšie nasledujúcej splátky.

23. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktorej sa má vykonať v splátkach, možie dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskor po uplynutí troch mesiacov od omeskania so zapltením splátky a ked súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

24. Podľa § 524 ods. 1, 2 OZ, veriteľ možie svoju pohľada vku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inej osobe. S postúpenou pohľada vkou prechádza aj jej príslušenstvo a vsietky práva s ňou spojené.

25. Podľa § 3 ods. 1 OZ, vykon práva a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dovodu zasahovat do práva a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

26. Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza, alebo sa priedi dobrým mravom.

27. Podľa § 1 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon o bankách“), tento zákon upravuje niektoré vzťahy súvisiace so vznikom, s organizáciou, riadením, podnikaním a so zánikom bánk so sídlom na území Slovenskej republiky a niektoré vzťahy súvisiace s pôsobením zahraničných bánk na území Slovenskej republiky na účel regulácie a kontroly bánk, pobočiek zahraničných bánk a iných subjektov s cieľom bezpečného fungovania bankového systému.

28. Podľa § 92 ods. 8 zákon o bankách, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľada vku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľada vok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľada vok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľada vky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľada vky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľada vka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

29. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

30. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

31. Žalobca podaním doručeným súdu dná 16.11.2021 vzal žalobu v časti o zapltenie sumy 100,00 Eur s príslušenstvom a úrokom z omeškania (úhrada zo dňa 15.01.2021 v sume 50,00 Eur a úhrada zo dňa 15.02.2021 v sume 50,00 Eur) a v časti o zapltenie nákladov na vymáhanie pohľada vky v sume 138,24 Eur späť. O čiastočnom späťvzatí žaloby súd rozhodol podľa § 144 a § 145 ods. 2 CSP a to tak, že konanie v časti o zapltenie sumy vo výške 238,24 Eur s príslušenstvom zastavil. Vzhľadom na tú skutočnosť, že k čiastočnému späťvzatí žaloby žalobcom doslo ešte pred začatím pojednávania, súhlas žalovaneho s čiastočným späťvzatím sa nevyžadoval.

32. Uzatvorenu zmluvu zo dňa 17.10.2017 súd posúdil ako zmluvu o úvere, keďže právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému finančne prostriedky za dohodnutý úrok, ktorý je pojmovým znakom úveru, preto sa javí správnejšie považovať uzatvorenu zmluvu za zmluvu o úvere. Navysše sám právny predchodca žalobcu považoval danú zmluvu za úverovú, keď v predžalobnej upomienke uviedol žalovanému, že ak nedôjde k úhrade omeskanych splátok, je oprávnený „úver“ zosplatiť. Právny vzťah založený uzatvorenou zmluvou je právnym vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou a je nevyhnutne posudzovať ho podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka a právnych predpisov, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, zákona č. 129/2010 Z. z. a zákona č. 250/2007 Z. z.), keďže právny predchodca žalobcu pri uzatváraní zmluvy vystupoval ako veriteľ s poukazom na predmet podnikania a žalovaný vystupoval ako spotrebiteľ, pretože mu bol poskytnutý úver za iným účelom ako za účelom výkonu zamestnania, povolania alebo podnikania (§ 2 písm. a) a b) zák. č. 129/2010 Z. z.). S poukazom na vyššie uvedené a vychádzajúco zo zásady lex specialis derogat legi generali, podľa ktorej špeciálna právna úprava, ktorou v danom prípade sú ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, ako aj ustanovenia zákona č. 129/2010 Z. z., má prednosť pred všeobecnou úpravou, súd vyhodnotil zmluvný vzťah medzi účastníkmi zmluvy podľa ustanovení § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a príslušných ustanovení zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Z ustálenej rozhodovacej praxe tiež vyplýva, že ustanovenie § 52 ods. 2 tretej vety Občianskeho zákonníka, podľa ktorého na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva, sa vzťahuje aj na právne vzťahy založené pred jeho účinnosťou.

33. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca nebol pôvodným veriteľom pohľadávky, ale veriteľom sa stal až na základe zmluvy o postúpení pohľadávky, súd prednostne skúmal, či žalobca je, resp. nie je aktívne vecne legitimovaný subjektom v predmetnom spore. Aktívnu vecnú legitimačiou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - žalobcovi nielen uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúmavanie vecnej legitimačie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej existencie tvrdených povinností na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou súdneho konania.

34. V prejednávanom spore sa súd zaoberal spornou otázkou, či došlo k predčasnej splatnosti úveru ku dňu 26.05.2018 ako deklaroval žalobca v podanej žalobe. Vyriešenie tejto otázky považoval súd za otázku zásadneho významu z hľadiska platnosti postúpenia pohľadávky z právneho predchodcu žalobcu na žalobcu, ktorý nemá s ňou žiadnu väzbu, čo namietal aj samotný žalovaný, a tým aj zásadnú otázku pre posúdenie aktívnej legitimačie žalobcu v tomto spore.

35. Pokiaľ chcel žalobca preukázať, že došlo k zosplateniu úveru, bolo jeho povinnosťou preukázať, že splnil podmienky stanovené v § 53 ods. 9 OZ; tj. žalobca musel preukázať, že žalovaného vyzval na doplatenie zameskanych splátok po uplynutí troch mesiacov od omeskania so zaplatením splátky a súčasne žalovanú upozornil v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Žalovaný doručenie výzvy k doplateniu omeskanych splátok pod následkom vyhľadania predčasnej splatnosti úveru ako aj doručenie oznámenia o vyhľadani okamžitej splatnosti úveru ako aj oznámenie o postúpení pohľadávky poprel. Dokazné bremeno v smere preukázania, že právny predchodca žalobcu žalovaného skutočne vyzval k zaplateniu omeskanych splátok a túto zároveň upozornil na možnosť vyhľadieť predčasnú splatnosť úveru, tak zatiaľ žalobcu. Žalobca v konaní súdu predložil len jednu doručku (podľa dátumu prevzatia písomnosti 04.06.2018) žalobca mienil preukázať doručenie predžalobnej upomienky zo dňa 26.05.2018), avšak pravosť tejto doručky žalovaný spochybnil a žalobca ďalšie dokazy na preukázanie pravosti doručky a jej skutočného podpisania žalovaným súdu nepredložil. Doručku k listine - oznámenie o vyhľadani okamžitej splatnosti úveru a ani podací hárok žalobca súdu nepredložil vôbec. S poukazom na tieto skutočnosti súd dospel k záveru, že žalobca hodnoverne nepreukázal, že zo strany jeho právneho predchodcu došlo k platnému vyhľadaniu predčasnej splatnosti celého dlhu žalovaného.

36. S poukazom aj na čl. 15.2 zmluvy, je zrejme, že žalobca nepreukázal doručenie oznámenia o vyhľadani okamžitej splatnosti úveru zo dňa 21.07.2018 žalovanému, čím ani v tomto smere neunikol dokazné bremeno. Z uvedeného znenia je zrejme, že pri doručovaní zásielok posťou

je potrebné rozlišovať doručovanie oznámení a doručovanie ostatných písomných zásielok. Keďže nedošlo k platnému vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru, súd skúmal, kedy sa žalovaný dozvedel o tejto skutočnosti. Žaloba bola podaná na súd dňa 01.03.2021 a táto bola žalovanému spolu s prílohami, medzi ktorými bolo i oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, doručená dňa 30.03.2021. Zároveň súd zisťoval, kedy mala nastat' konečná splatnosť samotného úveru podľa zmluvy zo dňa 17.10.2017.

37. Podľa názoru súdu spoločným predmetom postupuenia v zmysle zákonného ustanovenia § 92 ods. 8 zákona o bankách môže byť iba pohľadávka, ktorá je už splatná, a to za predpokladu predchádzajúcej písomnej výzvy po tom, čo napriek výzve bol klient banky nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní.

38. Keďže oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 21.07.2018 sa tak dostalo do dispozície žalovaného až po postupeenie žalovanej pohľadávky s jej príslušenstvom na žalobcu, možno dospieť k záveru, že ku dňu postupeenia žalovanej pohľadávky na žalobcu nedošlo ani účinne k vyhláseniu predčasnej splatnosti predmetného spotrebiteľského úveru pred termínom jeho konečnej splatnosti. Preto, ak VU'B, a. s. postúpila zmluvou o postupeenie pohľadávok žalovanú pohľadávku s jej príslušenstvom na žalobcu, konala tak v rozpore so zákonom a tento právny úkon je tak podľa § 39 OZ absolútne neplatným právnym úkonom (na absolútnu neplatnosť súd prihliada ex offo, t. j. bez toho, aby ju niekto namietol; napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR spis. zn. 1 Cdo/147/2017 zo dňa 24.04.2018 publikovaný v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutím súdov SR č. 8/2018 pod č. 60: „Ustanovenie § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách neupravuje len ochranu bankového tajomstva, ale tiež práva klienta v súvislosti s postupeením pohľadávky. Postupeenie pohľadávky banky, ku ktorejmu došlo v rozpore s týmto ustanovením, je neplatný právny úkon.“). Na základe neplatného právného úkonu však žalobca nemohol nadobudnúť žalovanú pohľadávku s príslušenstvom a právmi s ňou spojenými a teda nemohol vstúpiť do práv veriteľa a súčasne nebol oprávnený požadovať od žalovaného ako dlžníka uspokojenie žalovanej pohľadávky s príslušenstvom.

39. Z vykonaného dokazovania taktiež vyplynulo, že zmluva neobsahuje všetky podstatné náležitosti v zmysle zákona. V zmluve je nesprávne uvedená RPMN vo výške 18,16 %, pričom správne mala byť uvedená vo výške 17,80 %. Toto odlišné uvedenie však nie je uvedené v neprospech spotrebiteľa.

40. S poukazom na uvedené dôvody tak súd dospel k záveru o nedostatku aktívnej vecnej legitimačie žalobcu v konaní, t. j. k tomu, že žalobca nepreukázal, že je nositeľom ním v konaní uplatneného hmotného práva voči žalovanému, a preto žalobu v prevyšujúcej časti zamietol.

41. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná stane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

42. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

43. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

44. Výrok o trovách sa opiera o ust. § 255 ods. 1 CSP. Žalovaný bol v spore úspešný v celom rozsahu, preto mu patrí nárok na náhradu trov konania. Žalovanému však žiadne trovy konania nevznikli a preto súdu rozhodol, tak že stranám sporu ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Rožňava písomne v troch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, CSP).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané (§ 127 a § 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.