

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 9Er/978/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2217213448  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Mitrová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2021:2217213448.2

## Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v exekučnej veci oprávneného: Dopravný podnik Bratislava, a.s., IČO: 00 492736, Olejkárska 1, 814 52 Bratislava, zast.: JUDr. Vladimír Kán, advokát so sídlom Nám.Martina Benku 9, 811 07 Bratislava, IČO: 31 783 325, proti povinnému: P. W., A.. XX.XX.XXXX, W. XXX XX H. XX, vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Rudolf Krutý, PhD., Exekútorský úrad so sídlom Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava, pod spis. značkou EX 23602/17 o vymoženie 70,70 EUR s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Súd exekúciu **z a s t a v u j e**.

II. Súd **o p r á v n e n é m u** ukladá povinnosť zaplatiť náhradu trov exekučného konania vo výške 39,83 EUR k rukám súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, PhD. do 15 dní od doručenia tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

1/ Exekúcia sa začala dňa 31.03.2017 na základe exekučného titulu - Platobný rozkaz vydaný dňa 19.06.2015 Okresným súdom Dunajská Streda pod sp.zn. 5C/165/2015.

2/ Súd z vlastnej činnosti, ako aj z oznámenia súdneho exekútora a povinnej zistil, že Uznesením zo dňa 01.06.2018 Okresný súd Trnava pod sp.zn. 36OdK/68/2019 vyhlásil konkurz na majetok dlžníka/povinnnej osoby a za správcu ustanovil spoločnosť LawService Recovery, k.s. so sídlom Pribinova 381/23, 920 01 Hlohovec, IČO: 47 817 003. Súčasne si exekútor uplatnil náhradu nevyhnutných trov exekúcie v sume 33,83 EUR.

3/ Podľa § 161 ods. 1 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

4/ Podľa § 167e ods. 1 zákona č. 5/2007 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

5/ Podľa § 166a ods. 1 písm. a) zákona č. 5/2007 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky

a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň").

6/ Podľa § 57 ods.2 Exekučného poriadku v znení do 31.03.2017 exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

7/ Podľa ustanovenia § 243h ods.1 Exekučného poriadku ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

8/ Súd z inej činnosti a pripojeného rozhodnutia istil, že na majetok dlžníka/povinného bol vyhlásený konkurz. V zmysle ustanovenia § 167e ods. 1 zákona č. 5/2007 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii ak bol na majetok povinného vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze. Súd ďalším štúdiom exekučného titulu zistil, že ide o pohľadávku, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz a teda pohľadávka vymáhaná v tomto konaní môže byť uspokojená iba v konkurze. Na základe uvedeného súd ex offo (z úradnej povinnosti) zmysle ust. § 57 ods. 2 EP v spojitosti s ust. § 167e ods. 1 ZoKR exekúciu zastavil.

9/ Podľa 200 ods. 2 Exekučného poriadku ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

10/ Podľa ustanovenia § 203 ods. 3 Exekučného poriadku v znení do 31.03.2017, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, nevyhnutné trovy exekúcie znáša oprávnený a súd bez zbytočného odkladu na návrh exekútora rozhodne o ich výške.

11/ Súdny exekútor žiadal priznanie odmeny v zmysle § 14 vyhlášky č. 288/1995 Z. z. vo výške najmenej 33,19 EUR. Keďže takáto odmena je vyčíslená v súlade s citovanými ustanoveniami vyhlášky, súd ju exekútorovi priznal zvýšenú o daň z pridanej hodnoty v sume 6,64 EUR a na ich náhradu zaviazal v zmysle ust. § 203 ods. 3 EP oprávneného (výrok II)

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenie nie je prípustná.

Ak zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje osobitné náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podanie je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.