

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 6Cb/5/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119455206
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Baštová
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2021:6119455206.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok sudkyňou JUDr. Luciou Baštovou v spore žalobcu: Prima banka Slovensko, a. s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951 proti žalovanému: L.T. W., s miestom podnikania J. XXX/XX, XXX XX Q. W., H.: XX XXX XXX, právne zastúpenému advokátom JUDr. Jánom Zoričákom, so sídlom Karpatská č. 3256/15, 058 01 Poprad o zaplatenie 43.024,49 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 13.314,25 eur **z a s t a v u j e**.

II. V prevyšujúcej časti žalobu **z a m i e t a**.

III. Žalovanému **p r i z n á v a** voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorého po právoplatnosti rozsudku rozhodne súd samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou upomínaciemu súdu Banská Bystrica dňa 02.12.2019 a postúpenou Okresnému súdu Kežmarok dňa 04.03.2020 žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 43.024,49 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 43.024,49 eur od 20.11.2019 do zaplatenia a na náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 23.04.2015 uzavrel so žalovaným v súlade s § 497 a nasl. Obchodného zákonníka zmluvu o financovaní č. 310 445 v znení neskorších dodatkov (ďalej v rozhodnutí len „zmluva o financovaní“), predmetom ktorej bol záväzok žalobcu poskytnúť žalovanému na základe jeho žiadosti úver a záväzok žalovaného poskytnutý úver vrátiť za podmienok dohodnutých v zmluve o financovaní. Žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 60.000,- eur, ktorý previedol na bežný účet žalovaného č. XXXXXXXXXXX/XXXX za podmienok uvedených v zmluve o financovaní. Poskytnutý úver sa žalovaný zaviazal žalobcovi splácať v pravidelných mesačných anuitných splátkach vo výške 333,33 eur splatných vždy k 20. dňu kalendárneho mesiaca. Konečný deň splatnosti úveru bol dňa 20.04.2030. Ďalej tvrdil, že žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním dohodnutých mesačných splátok, na čo bol aj dvomi upomienkami písomne upozornený. Keďže žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti uhrádzať riadne a včas dohodnuté mesačné anuitné splátky, zaslal mu výzvu zo dňa 08.11.2019 na predčasné splatenie úveru. Predmetným listom došlo k vyhláseniu predčasnej splatnosti záväzku žalovaného voči žalobcovi zo zmluvy o financovaní, a to dňa 14.11.2019 a žalobca vyzval žalovaného na predčasné splatenie celého poskytnutého úveru. Napriek výzve žalovaný do dňa podania žaloby pohľadávku neuhradil. Ku dňu zosplatenia (14.11.2019) evidoval žalobca pohľadávku (istinu úveru) vo výške 43.161,85 eur. Po zosplatení dlhu žalovaný uhradil dve platby v celkovej výške 137,36 eur, preto ku dňu podania žaloby predstavovala výška nezaplatennej istiny úveru sumu 43.024,49 eur. Žalobca si žalobou uplatnil aj zákonný úrok z omeškania vo výške 9 % ročne od 20.11.2019 do zaplatenia.

3. Ako dôkazy na preukázanie svojich tvrdení žalobca označil a predložil zmluvu o financovaní č. 310445 zo dňa 23.04.2015, výzvu na predčasné splatenie úveru z 08.11.2019 spolu s kópiou vrátenej doručky, Stav omeškaných splátok na úvere, Prehľad splácania - do predčasného zosplatenia úveru, Prehľad splácania - po predčasnom zosplatení úveru.

4. Upomínací súd o žalobe rozhodol platobným rozkazom sp. zn. 19Up/1771/2019 zo dňa 07.01.2020, voči ktorému podal žalovaný v 15-dňovej zákonom stanovenej lehote vecne odôvodnený odpor, ktorým žiadal platobný rozkaz zrušiť a konanie zastaviť. Podaný odpor odôvodnil tým, že žalobca mu v rozpore so zmluvou o financovaní spoplatnil celý zostatok úveru s odôvodnením, že je v omeškaní s uhrádzaním mesačných splátok. Proti tomuto rozhodnutiu sa ohradil u žalobcu, ktorý na toto tvrdenie nereagoval. Z uvedeného dôvodu podal dňa 20.12.2019 žalobu, ktorá je vedená na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 11Csp/115/2019 (po vznesenej námietke miestnej príslušnosti na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 10Cb/128/2020, pozn. súdu), ktorou žiadal určiť, že výzva zo dňa 08.11.2019 na predčasné splatenie úveru je nedôvodná a poskytnutý úver možno naďalej splácať v splátkach. Nedoplatok vznikol tým, že žalobca mu oznámil listom z 30.04.2018, že sa mu mení úroková sadzba na úvere č. 203963 na výšku 1,80000 % p. a. na obdobie troch rokov. Následne listom z 14.02.2019 mu oznámil, že list z 30.04.2019 o zníženej výške úrokov na sumu 1,8 % je omyl a banka nemenila výšku základnej úrokovej sadzby a celková úroková sadzba na úvere je naďalej platná pre obdobie od 23.04.2018 v pôvodnej výške 4,95 % p. a. Taktiež mu bola oznámená výška nezinkasovaných úrokov od 23.04.2018 do 31.01.2019 po prepočítaní úrokovej sadzby v celkovej sume 1.157,63 eur. Proti tomuto sa ohradil s tým, že ide o omyl banky a nevidí dôvod, aby mal on znášať následky omylu banky. Banka mala túto chybu zosobniť pracovníkovi, ktorý takto rozhodol, pretože banka 10 mesiacov akceptovala takto zníženú úrokovú mieru na úvere a mala niešť vo svojej réžii aj rozdiel na úrokoch, ktoré sama zavinila. Ak teda vznikol na úvere nedoplatok, ten spôsobila banka a je zrejme, že k porušeniu zmluvy došlo zo strany banky, a preto banka nemôže pristúpiť k zosplateniu úveru. Ďalším listom z 18.04.2019 mu žalobca oznámil, že si uplatňuje voči nemu sumu 1.157,63 eur jednorazovo, keďže nesúhlasil so splátkami a ani s tým, aby túto sumu znášal on. Návrh na vydanie platobného rozkazu bol podľa neho podaný predčasne, keďže oznámenie žalobcu o spoplatnení celého úveru je v rozpore so zmluvou o financovaní. On sám naďalej spláca úver v pravidelných mesačných splátkach. Porušovateľom zmluvy o financovaní je banka, ktorá na základe oznámenia zo dňa 30.04.2018 bola povinná strpieť, že im spláca úver s úrokovou sadzbou 1,8 % p. a., a to od 01.05.2018 do 30.04.2021.

5. Na preukázanie tvrdených skutočností žalovaný predložil zmluvu o financovaní z 23.04.2015, oznámenie banky z 30.04.2018, oznámenie banky z 14.02.2019, oznámenie banky z 18.03.2019, oznámenie banky o vykonaní započítania z 18.04.2019, odpoveď Národnej banky Slovenska z 29.07.2019, výzvu na predčasné splatenie úveru z 08.11.2019, žiadosť o konečný zostatok úveru, úrokov a príslušenstva z 19.11.2019, mail z 12.11.2019, stanovisko z 29.10.2019, výpisy z účtu žalovaného a žalobu z 19.12.2019 podanú pôvodne na Okresnom súde Poprad.

6. Žalobca vo vyjadrení k podanému odporu zotrval na svojom vyjadrení v podanej žalobe. Poukázal na článok 2. bod 2.4 písm. c) zmluvy o financovaní, v zmysle ktorého úroková sadzba pozostávala zo základnej úrokovej sadzby Banky pre podnikateľov MICROS a z marže vo výške 2,85% p. a. Listom z 30.04.2019 oznámil žalobca (z dôvodu technického výpadku) žalovanému, že s účinnosťou od 27.04.2018 zmenil výšku úrokovej sadzby na hodnotu 1,80 % p. a. Listom z 14.02.2019 informoval žalovaného, že v liste z 30.04.2018 oznámil nesprávnu výšku úrokovej sadzby; úroková sadzba sa nemala zmeniť s účinnosťou odo dňa 23.04.2018 a mala zodpovedať hodnote 4,95% p. a. Z uvedeného dôvodu žalobca nastavil úročenie peňažných prostriedkov s použitím úrokovej sadzby vo výške 4,95% p. a. s účinnosťou odo dňa 01.02.2019 a zároveň vyčíslil nezinkasované úroky za obdobie odo dňa 23.04.2018 do 31.01.2019 na sumu 1.157,63 eur, ktorú navrhol žalovanému uhradiť v troch mesačných splátkach, pričom žalovaný s týmto postupom nesúhlasil. Listom z 18.04.2019 informoval žalovaného, že z dôvodu jeho nesúhlasu s navrhovaným splátkovým kalendárom si uplatnil sumu 1.157,63 eur jednorazovo s tým, že využije svoje právo na započítanie pohľadávok a súčasne mu oznámil, že v prípade nezaplatenia dlžnej čiastky si uplatní aj úroky z omeškania. Z prehľadu úrokových sadzieb produktov týkajúcich sa právnických osôb/podnikateľov platného v čase oznámenia výšky úrokovej sadzby, ktoré v prílohe predložil, muselo byť zjavné, že žalovaný aj bez jeho písomného oznámenia disponoval (mohol disponovať) informáciou o aktuálnej výške úrokovej sadzby. Žalovanému bol poskytnutý splátkový úver s trojročnou fixáciou, pri ktorom bola úroková sadzba stanovená (v čase

oznámenia výšky úrokovej sadzby) vo výške 2,10 % + úrokové rozpätie (t. j. 2,10 % + 2,85 % podľa článku 2.bodu 2.4 písm. c) zmluvy o financovaní). Podľa banky oznámenie výšky úrokovej sadzby žalovanému malo len informatívny charakter, a preto žalovanému muselo byť zrejmé, že úroková sadzba uvedená v liste z 30.04.2018 je nesprávna, nakoľko úrokové sadzby produktov sú verejne dostupné na internetovej stránke banky (žalobcu) www.primabanka.sk.

7. Postupom podľa § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov upomínací súd postúpil vec na prejednanie a rozhodnutie miestne príslušnému Okresnému súdu Kežmarok.

8. Tunajší súd uznesením č. k. 6Cb/5/2020-151 zo dňa 26.08.2020 na návrh žalovaného prerušil konanie do právoplatného skončenia sporu vedeného na Okresnom súde Žilina vedeného pod sp. zn. 10Cb/128/2020, predmetom ktorého bolo určenie, že výzva Prima banky Slovensko, a. s. zo dňa 08.11.2019 na predčasné splatenie úveru je nedôvodná a L. W. je oprávnený splácať poskytnutý úver naďalej v splátkach. Okresný súd Žilina uznesením č. k. 10Cb/128/2020-96 zo dňa 19.01.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu Žilina č. k. 13Cob/72/2021-136 zo dňa 27.05.2021, právoplatným dňa 16.06.2021 konanie z dôvodu litispendencie zastavil. V odôvodnení uviedol, že v rámci konania o podanej žalobe, ktorou sa banka v postavení veriteľa domáha voči žalovanému dlžníkovi splnenia dlhu v súvislosti s predčasnou splatnosťou úveru, bude súd ako prejudiciálnu otázku posudzovať, či žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti uhrádzať svoj dlh riadne a včas a či boli splnené zákonné a zmluvné podmienky predčasnej splatnosti úveru, či výzva žalobcu, t. j. banky zo dňa 08.11.2019 na predčasné splatenie úveru je dôvodná a či žalovanému dlžníkovi (ne)zaniklo právo uhrádzať úver podľa pôvodne dohodnutých zmluvných podmienok v splátkach. Jedná sa o prípad, kedy určovací žalobný nárok je prejudiciálnou otázkou pre nárok na plnenie, a teda žalobný nárok v sebe konzumuje určovací žalobný nárok. Z týchto dôvodov mal súd za to, že konanie vedené na Okresnom súde Kežmarok pod sp. zn. 6Cb/5/2020 vytvára prekážku litispendencie pre určovaciu žalobu Okresného súdu Žilina pod sp. zn. 10Cb/128/2020.

9. Žalobca podaním z 28.02.2020 a podaním z 23.11.2021 z dôvodu čiastočných úhrad žalovaného po podaní žaloby zobral žalobu v časti istiny vo výške 11.070,69 eur späť.

10. Podľa § 144 Civilného sporového žalobca môže vziať žalobu späť.

11. Podľa § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak je žaloba vzatá späť šťastí, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

12. Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatí žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

13. Vzhľadom na dispozičný úkon žalobcu ako dominus litis, ktorý vzal žalobu čiastočne späť pred prvým pojednávaním, súd konanie v časti istiny 11.070,69 eur podľa citovaného ustanovenia § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku I. výrokom tohto rozsudku zastavil.

14. Na prejednanie sporu po čiastočnom späťvzatí žaloby žalobcom súd nariadil pojednávanie na deň 24.11.2021. Žalobca vo svojom vyjadrení na pojednávaní zotrval na podanej žalobe v ostávajúcej časti po čiastočnom späťvzatí a k dôvodnosti nároku uviedol, že si splnil všetky zákonné povinnosti. Opätovne uviedol, že podľa čl. 2 bodu 2.4 písm. c) zmluvy o financovaní pozostávala úroková sadzba zo základnej úrokovej sadzby Banky pre podnikateľov MICROS vo výške 2,85 % ročne. Uviedol, že oznámenie z 30.04.2018 malo iba informatívny charakter a žalovaný mohol disponovať informáciou o aktuálnej výške úrokovej sadzby, pretože he verejne dostupná na stránkach primabanka.sk. Úver so žalovaným naďalej trvá, avšak z dôvodu neplnenia si povinnosti zo strany žalovaného banka úver zosplatiť.

15. Žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu na pojednávaní navrhol žalobu zamietnuť. Poukázal na to, že žalobca listom z 30.04.2018 upravil úrokovú sadzbu žalovaného na 1,8% p. a., pričom sa mu znížila splátka, ktorú žalobca pravidelne sťahoval z účtu žalovaného. Splátky boli vykonávané automaticky, nešlo o platby na účet žalobcu, ale o platby, ktoré si žalobca sťahoval automaticky. Žalovaný

považoval za absolútne neprijateľné a ako nekalé súťažné konanie správanie žalobcu, ktorý v dôsledku jeho vlastnej chyby, keď sa pomýlil pri určení výšky úroku z úveru, žiadal doplatiť rozdiel na úrokoch za obdobie 10 mesiacov. Zmena úrokovej sadzby bola oficiálne oznámená, žalobca si sťahoval sám platby v poníženej sume, ide teda o chybu banky, ktorá je povinná znášať podnikateľské riziko. Namiesto konštruktívneho riešenia sporu mu banka oznámila, že ak nedoplatí rozdiel do dvoch mesiacoch, tak ho bude považovať za dlžníka, ktorý si neplní svoje povinnosti, úver zosplatní a pristúpi k realizácii záložného práva. Žalovaný po celý čas riadne platil úver vo výške, ktorá bola určená bankou, preto podal aj žalobu o určenie, že spoplatnenie úveru je nezákonné, pričom Okresný súd Žilina skonštatoval, že túto otázku je potrebné riešiť ako predbežnú v rámci tohto konania. Je toho názoru, že úverový vzťah naďalej trvá a k riadnemu zosplatneniu nedošlo, preto navrhol žalobu zamietnuť a priznať mu náhradu trov konania.

16. Súd po oboznámení sa s obsahom žaloby, podaným odporom, vyjadreniami a prednesmi strán, pripojeným spisom Okresného súdu Žilina sp. zn. 10Cb/128/2020 a na základe vykonaného dokazovania listinnými dôkazmi predloženými sporovými stranami ako prostriedkami procesného útoku a procesnej obrany, ktoré tvoria súčasť spisu, zistil nasledovný skutkový stav:

17. Na základe zmluvy o financovaní č. 310 445 uzavretej dňa 23.04.2015 medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Sberbank Slovensko, a. s. ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bol žalovanému poskytnutý splátkový úver vo výške 60.000,- eur. Žalovaný bol v zmluve označený ako fyzická osoba - podnikateľ s uvedením obchodného mena, miesta podnikania a čísla živnostenského oprávnenia. Úver bol poskytnutý výlučne za účelom financovania investičných nákladov súvisiacich s rekonštrukciou nehnuteľností evidovaných na listoch vlastníctva č. XXX a č. XXX v kat. území Q. W.. Výška 1.splátky splátkového úveru bola dohodnutá v sume 333,33 eur so splatnosťou 20.05.2015, výška 2. až 179. splátky bola dohodnutá vo výške 333,33 eur so splatnosťou vždy k 20. dňu každého kalendárneho mesiaca v období od 20.06.2015 do 20.03.2030 a v poradí 180. splátka bola dohodnutá vo výške 333,93 eur so splatnosťou dňa 20.04.2030. Konečný deň splatnosti úveru je 20.04.2030.

18. V zmluve v článku 2 v bode 2.4 v písm. b), c), d) a f) označenom ako Úroky je uvedené, že úroková sadzba splátkového úveru je dohodnutá ako percento pozostávajúce z referenčnej úrokovej sadzby stanovenej bankou ako základnej úrokovej sadzby Banky pre podnikateľov MICROS a marže podľa článku 2 ods. 2.4 písm. c) tejto zmluvy. Úroková sadzba / typ: variabilná, základná úroková sadzba Banky pre podnikateľov MICROS + marža. Výška marže bude pre splátkový úver vo výške 2,85 % p. a. Obdobie platnosti úrokovej sadzby bolo stanovené na 3 roky. Banka sa zaväzuje, že výšku úrokovej sadzby nezmení počas obdobia platnosti úrokovej sadzby dohodnutého v čl. 2 ods. 2.4 písm. d) tejto zmluvy. Obdobie platnosti úrokovej sadzby končí vždy k dátumu, ktorý je číslom dňa a pomenovaním mesiaca zhodný s dňom účinnosti zmluvy.

19. Listom zo dňa 30.04.2018 žalobca oznámil žalovanému ako svojmu klientovi, že na základe úverovej zmluvy sa od 27.04.2018 mení úroková sadzba na úvere č. 203963 na výšku 1,800000 % p. a.

20. Listom zo dňa 14.02.2019 žalobca oznámil žalovanému, že v súvislosti s uplynutím obdobia platnosti úrokovej sadzby a začatím plynutia ďalšieho obdobia odo dňa 23.04.2018 bola žalovanému oznámená nová úroková sadzba v nesprávnej celkovej výške: 1,80 p. a. (pozn. súdu bez uvedenia symbolu %). Banka nemenila výšku základnej úrokovej sadzby a celková úroková sadzba bola naďalej platná pre nasledujúce obdobie (t. j. od 23.04.2018) v pôvodnej výške 4,95 % p. a. Výška nezinkasovaných úrokov odo dňa 23.04.2018 do 31.01.2019 po prepočítaní úrokovej sadzby je v sume 1.157,63 eur, pričom žalobca žiadal túto sumu uhradiť tromi mesačnými splátkami po 385,55 eur.

21. Listom zo dňa 18.04.2019 žalobca oznámil žalovanému využitie svojho práva v zmysle článku 21 Všeobecných obchodných podmienok Prima banka Slovensko, a. s. na použitie finančných prostriedkov z účtu žalovaného na započítanie rozdielu v úrokoch z úveru vo výške 1.157,63 eur.

22. Výzvou zo dňa 08.11.2019 označenou ako „Výzva na predčasné splatenie úveru“ žalobca vyzval žalovaného v dôsledku nedodržiavania zmluvných povinností žalovaného vyplývajúcich zo zmluvy o financovaní č. 310 445 zo dňa 23.04.2015 o predčasné splatenie zostatku istiny úveru spolu s príslušenstvom, a to bezodkladne. Splatenie zostatku úveru s príslušenstvom je možné vykonať poukázaním peňažných prostriedkov na účet s číslom IBAN: SK80 5600 0000 0018 1008 s uvedením

variabilného symbolu 472921, pričom z listu ďalej vyplýva, že o celkovej výške pohľadávky sa mal žalovaný telefonicky informovať. Ďalej v liste žalobca upozornil žalovaného na následky neuhradenia záväzku.

23. Medzi stranami sporu nebolo sporné uzavretie zmluvy o úvere dňa 23.04.2015. Nebolo sporné a sporové strany v priebehu konania nenamietali ani to, že vzťah medzi zmluvnými stranami je obchodnoprávnym vzťahom, ktorý sa riadi príslušnými ustanoveniami Obchodného zákonníka, ako aj ustanoveniami Občianskeho zákonníka ako lex generalis.

24. Sporným medzi stranami sporu bolo zosplatnenie úveru žalobcom vykonané listom zo dňa 08.11.2019 a z toho vyplývajúceho nároku žalobcu požadovať predčasné zosplatnenie zostatku istiny s príslušenstvom. Súd sa preto musel pri svojom rozhodovaní vysporiadať s touto namietanou skutočnosťou a posúdiť platnosť predčasného zosplatnenia úveru.

25. Podľa § 1 ods. 1 a 2 Obchodného zákonníka tento zákon upravuje postavenie podnikateľov, obchodné záväzkové vzťahy, ako aj niektoré iné vzťahy súvisiace s podnikaním. Právne vzťahy uvedené v odseku 1 sa spravujú ustanoveniami tohto zákona. Ak niektoré otázky nemožno riešiť podľa týchto ustanovení, riešia sa podľa predpisov občianskeho práva. Ak ich nemožno riešiť ani podľa týchto predpisov, posúdia sa podľa obchodných zvyklostí, a ak ich niet, podľa zásad, na ktorých spočíva tento zákon.

26. Podľa § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejme s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

27. Podľa § 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zmluvy o úvere (§ 497).

28. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

29. Podľa § 503 ods. 2 Obchodného zákonníka ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

30. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

31. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

32. Súd zdôrazňuje, že predmetom konania je záväzkový vzťah charakterizovaný ako absolútny obchodný záväzkový vzťah, ktorý je regulovaný právnou úpravou obsiahnutou v Obchodnom zákonníku a subsidiárne právnou úpravou v Občianskom zákonníku. Z obsahu spisu a tvrdenia sporových strán vyplýva, že žalobca pristúpil k zosplatneniu úveru listom z 08.11.2019. Predčasnú splatnosť peňažného záväzku môže veriteľ za podmienok stanovených v § 565 Občianskeho zákonníka vyvolať jednostranným právnym úkonom. Pre platnosť predčasného zosplatnenia úveru ako jednostranného právneho úkonu je nevyhnutné, aby spĺňal náležitosti právneho úkonu stanoveného v § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

33. Ustanovenie § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka vyžaduje pre platnosť právneho úkonu splnenie osobitných požiadaviek na vôľovú stránku subjektu robiaceho právny úkon a na jeho prejav. Z tohto hľadiska musí byť právny úkon urobený slobodne, vážne, určite a zrozumiteľne, inak ide o vadný právny úkon. V dôsledku vadnosti je preto právny úkon považovaný za absolútne neplatný.

34. Náležitosťou prejavu je jeho určitosť, ktorá sa musí týkať určenia účastníkov, podstatných zložiek obsahu právneho úkonu a predmetu, ktorého sa právny úkon týka. Určitosť predstavuje tzv. kvalitu

obsahu právneho úkonu. Právny úkon je neurčitý, ak je vyjadrenie vôle síce po jazykovej stránke zrozumiteľné, avšak nejednoznačné, a tým je neurčitý i jeho vecný obsah, pričom neurčitosť obsahu nemožno odstrániť a prekenuť ani výkladom v zmysle ustanovenia § 35 Občianskeho zákonníka. (Fekete, I.: Občiansky zákonník 1.zväzok (Všeobecná časť). Veľký komentár, 3.aktualizované a rozšírené vydanie. Bratislava: Eurokódex 2017. s. 482-486)

35. Vo výzve na predčasné splatenie úveru z 08.11.2019 žalobca ako veriteľ vyzval žalovaného ako dlžníka na predčasné splatenie zostatku istiny predmetného úveru spolu s príslušenstvom, a to bezokladne. Žalobca uviedol, že dôvodom zosplatnenia je nedodržanie zmluvných povinností zo strany žalobcu. Z výzvy ďalej vyplýva, že o celkovej výške pohľadávky sa má žalovaný informovať telefonicky na čísle uvedenom v záhlaví predmetnej výzvy.

36. Po oboznámení sa s obsahom výzvy na predčasné splatenie úveru súd dospel k záveru, že predmetná výzva neobsahuje požadované náležitosti právneho úkonu - zosplatnenia úveru, ktorými sú:

- identifikácia splátky, pre ktorú došlo k zosplatneniu,
- pre aké konkrétne porušenie zmluvných povinností došlo k využitiu práva žalobcu predčasne zosplatiť úver,
- kedy došlo zo strany žalovaného k porušeniu jeho zmluvných povinností,
- akým konaním žalovaného došlo k porušeniu jeho zmluvných povinností,
- aká je výška dlhu, ktorú ma žalovaný zaplatiť.

37. Predčasné zosplatnenie úveru predstavuje vo svojej podstate jednostranný sankčný právny inštitút, ktorý umožňuje veriteľovi zmenou záväzku požadovať jednorazové okamžité vrátenie celej požičanej istiny. Pokiaľ zo zákona vyplýva ako podmienka zosplatnenia dlhu skutočnosť, že dlžník je v omeškaní s plnením splátky (ako to predpokladá ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka), pre určitosť právneho úkonu a následnú možnosť posúdenia, či k zosplatneniu dlhu došlo v súlade so zákonom je nevyhnutné, aby bolo z právneho úkonu zrejmé, s ktorou splátkou je dlžník v omeškaní a ako dlho je v omeškaní. Z právneho úkonu žalobcu ako veriteľa pohľadávky zo dňa 08.11.2019 však tieto skutočnosti nevplývajú.

38. Aj Krajský súd v Prešove v rozsudku sp. zn. 6Co/26/2017 zo dňa 28.06.2018 vo vzťahu k náležitostiam zosplatnenia dlhu uviedol, že „taký právny úkon, akým je zosplatnenie celého dlhu by mal obsahovať dôležitý údaj a to identifikáciu tej nezaplatenej splátky, pre ktorú sa veriteľ rozhodol využiť svoje právo na zosplatnenie celého dlhu. Práve totiž od splatnosti tejto splátky sa začína počítať premičacia doba podľa §103 OZ. Preto možno celkom opodstatnene konštatovať nad rámec potreby pre rozhodnutie v merite veci, že právny úkon, ktorým veriteľ zosplatnil celý dlh je na úkor určitosti, nejasný, vyvoláva otázky a preto neplatný pre jeho neurčitosť (§37 ods.1 OZ)“ Obdobný právny názor je vyjadrený aj v rozhodnutí Krajského súdu v Prešove sp. zn. 20Co/90/2019 zo dňa 29.10.2019. Aj keď uvedené rozhodnutia odvolacieho súdu sa zaoberali spotrebiteľskými úvermi, tak vo vzťahu k náležitostiam zosplatnenia dlhu je požiadavka identifikácie nezaplatenej splátky, pre ktorú sa veriteľ rozhodol využiť svoje právo zosplatiť celý dlh podľa § 565 Občianskeho zákonníka, nevyhnutnou požiadavkou určitosti právneho úkonu aj v obchodnoprávnom vzťahu.

39. Pokiaľ bol v zmysle zmluvy o financovaní žalobca oprávnený dlh zosplatiť aj z iných dôvodov ako je omeškanie s plnením splátok, tak pre určitosť tohto právneho úkonu je nevyhnutné, aby veriteľ v ňom dôvod zosplatnenia náležite a určito konkretizoval. Ak teda žalobca v právnom úkone z 08.11.2019 uviedol, že k vyhláseniu predčasnej splatnosti pristúpil v dôsledku nedodržania zmluvných povinností zo strany žalovaného, takýto dôvod zosplatnenia je len všeobecným konštatovaním porušenia povinností dlžníka. Žalovanému a ani súdu nie je zrejmé, akého porušenia konkrétnych povinností sa žalovaný dopustil. Žalobca mal uviesť a konkretizovať tie zmluvné povinnosti, ktoré mal podľa jeho názoru žalovaný porušiť. Určitosť písomného prejavu vôle je objektívnou kategóriou a taký prejav vôle by nemal vzbudzovať dôvodné pochybnosti o jeho obsahu ani u tretích osôb. Z právneho úkonu žalobcu ako veriteľa takisto nevyplýva ani len základný atribút výzvy na predčasné splatenie úveru (alebo akejkoľvek inej výzvy na peňažné plnenie), ktorým je uvedenie presnej výšky dlhu, resp. zostatku istiny, ktorú ma dlžník uhradiť. Navyše v prípade, keď medzi zmluvnými stranami bolo v tom čase sporné, že kto má niesť zodpovednosť za omyl pri znížení úrokovej sadzby na 1,8 % ročne a uhradiť nezinkasované úroky zo obdobia od 23.04.2018 do 31.01.2019 v sume 1.157,63 eur, sa takéto zovšeobecnené zosplatnenie úveru javí súdu ako špekulatívne.

40. Naviac k tomu súd dodáva, že podľa článku 12. zmluvy o financovaní sa práva a povinnosti zmluvných strán riadia touto zmluvou, ustanoveniami Obchodných podmienok pre financovanie prevádzkových potrieb a investičných aktivít klientov segmentu firemní klienti a micros klienti (Obchodné podmienky) a Všeobecných obchodných podmienok Sberbank Slovensko, a. s. (VOP) vždy v ich aktuálnom znení, v uvedenom poradí záväznosti. Žalobca v priebehu konania súdu vôbec nepreukázal a ani netvrdil, či bolo zosplatnenie úveru medzi zmluvnými stranami dohodnuté (ako to predpokladá ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka) a podľa akých zmluvných ustanovení pri zosplatnení úveru postupoval. Aj keby žalobca dohodu o zosplatnení preukázal, nič to nezmení na tom, že zosplatnenie neobsahuje jednoznačné, jasné, určité a nezameniteľné skutkové odôvodnenie jeho uskutočnenia.

41. Ak teda podľa ustanovenia § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka platí, že právny úkon musí byť urobený slobodne, vážne, určite a zrozumiteľne, pretože inak je neplatný, pričom ide o absolútnu neplatnosť, na ktorú je súd povinný prihliadať ex offio, je potrebné zdôrazniť, že výzvu na predčasné splatenie úveru aj vzhľadom k vyššie uvedeným okolnostiam súd pre jej neurčitost' a nejednoznačnosť vyhodnotil ako právny úkon absolútne neplatný. Navyše je potrebné zdôrazniť, že na strane žalobcu tu vystupuje banka, práva znalý profesionál, u ktorého je absolútne samozrejmé predpokladať znalosť významu jednotlivých použitých zákonných pojmov, termínov a náležitostí, schopnosť rozlišovať ich a správne používať, preto musí znášať aj následky neurčitosti výzvy v podobe neplatnosti právneho úkonu. Právnym následkom neplatnosti predčasného zosplatnenia úveru je to, že veriteľ nemôže požadovať zaplatenie celej pohľadávky a dlžník nestratil výhodu splácať úver v splátkach. Z dôvodu neplatnosti predčasného zosplatnenia úveru súd preto žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol.

42. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, § 256 ods. 1 a § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Pri ustálení pomeru úspechu a neúspechu treba vziať do úvahy, že sčasti bolo konanie zastavené z dôvodu úhrad žalovaného, ktorý si plnil svoje povinnosti riadne splácať dlh aj po podaní zjavne nedôvodnej žaloby. K čiastočnému späťvzatiu žaloby tak došlo zavinením žalobcu. V ostatnej časti súd žalobu zamietol. Vzhľadom na plný úspech žalovaného súd priznal žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho doručenia na Okresný súd Kežmarok.

V odvolaní sa má uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka konania, ďalej sa má uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.