

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 10T/49/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6221010178  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulgan  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2021:6221010178.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Jánom Šulganom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24. novembra 2021 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný K. K., R.. XX. XX. XXXX vo C. J.,  
bytom X..K. XXX/X, A. I.

r o z h o d o l :

- dňa 07. 11. 2020 v čase o 08.30 h viedol po požití návykovej látky osobné motorové vozidlo zn. Opel Corsa, EČV: C., vo C. J. po ulici R. v smere na ulicu Q., kde bol zastavený a kontrolovaný hliadkou OO PZ Veľký Krtíš, pričom sa v čase o 08.35 h dobrovoľne podrobil dychovej skúške na zistenie množstva alkoholu v dychu s negatívnym výsledkom, nakoľko však javil známky požitia návykových látok, bol následne vyzvaný, aby sa podrobil odberu biologického materiálu, s čím súhlasil, avšak vo Všeobecnej nemocnici s poliklinikou n. o. Veľký Krtíš nevedel odovzdať moč, preto sa na základe výzvy hliadky podrobil odberu biologického materiálu - krvi, vyšetrením ktorého bol potvrdený pozitívny nález metamfetamínu v krvi s koncentráciou 415 ng/ml a amfetamínu v krvi s koncentráciou 80 ng/ml, pri ktorej koncentrácii nebol schopný bezpečne viesť motorové vozidlo,

- dňa 09. 11. 2020 v čase o 02.00 h viedol po požití návykovej látky osobné motorové vozidlo zn. Opel Corsa, EČV: C. v obci I., kde bol zastavený a kontrolovaný hliadkou OO PZ Veľký Krtíš, pričom sa v čase o 02.08 h dobrovoľne podrobil dychovej skúške na zistenie množstva alkoholu v dychu s negatívnym výsledkom, nakoľko však javil známky požitia návykových látok, bol následne vyzvaný, aby sa podrobil odberu biologického materiálu, s čím súhlasil, avšak vo Všeobecnej nemocnici s poliklinikou n. o. Veľký Krtíš nevedel odovzdať moč, preto sa na základe výzvy hliadky podrobil odberu biologického materiálu - krvi, vyšetrením ktorého bol potvrdený pozitívny nález metamfetamínu v krvi s koncentráciou 386 ng/ml a amfetamínu v krvi s koncentráciou 44 ng/ml, pri ktorej koncentrácii nebol schopný bezpečne viesť motorové vozidlo,

t e d a

- vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky inú činnosť, pri ktorej mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku

č í m s p á c h a l,

- pokračovací prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák..

Za to sa  
o d s u d z u j e

Podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l), § 38 ods. 2, 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1, 2 Tr. zák. sa mu výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu 2 (dva) roky s probačným dohľadom.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b) Tr. zák. sa mu ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania návykových látok.

Podľa § 61 ods. 1, 2, 3 Tr. zák. sa mu ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 6 (šesť) rokov.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 03. 09. 2021 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš na tunajšom súde obžalobu na obžalovaného pre pokračovací prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené v obžalobe.

Obžalovaný sa hlavného pojednávania nezúčastnil. Súd vyhodnotil všetky vykonané dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia jednotlivo i v ich súhrne v zmysle § 2 ods. 12 Tr. por.. Po vykonaní dokazovania súd konštatuje, že obžalovaný sa dopustil skutku prevažne tak ako je uvedené v obžalobe.

Obžalovaný sa v prípravnom konaní sa ku skutku priznal a skutok oľutoval. Okrem priznania má súd vinu obžalovaného preukázanú aj ďalšími vykonanými dôkazmi. Z výpovede svedkov (policajtov) Š. a H. má súd preukázané, že obžalovaný opakovane viedol motorové vozidlo a po zastavení javil znaky požitia omamných látok. Z ich výpovedí a výsledkov odberu má preukázané, že sa podrobil odberu biologického materiálu. Z výsledkov odberu krvi je zrejmé, že v krvi bola jednoznačne preukázaná prítomnosť návykových látok metamfetamínu a amfetamínu v koncentrácií vylučujúcej viesť bezpečne motorové vozidlo (odborné vyjadrenie A.. K.. I.). Z uvedeného vyjadrenia vyplýva, že na základe poznatkov lekárskej vedy je ako toxická hranica uznaná koncentrácia v krvi vodiča v hodnote 150 mg/ml. metamfetamínu, či už samostatne, alebo v kombinácií s amfetamínom. Po vykonanom dokazovaní a na základe uvedeného má súd jednoznačne preukázané, že obžalovaný dňa 7.11.2020 a dňa 9.11.2020 opakovane viedol vozidlo v stave vylučujúcom spôsobilosť, čím sa dopustil pokračovacieho prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Tr. zák.

Pri ukladaní trestu sa súd riadil zásadami ukladania trestov podľa § 34 Tr. zák. s prihliadnutím na zásady generálnej a individuálnej prevencie pri aplikácií poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. Obžalovaný je z miesta pobytu hodnotený všeobecne. Z evidencie priestupkov vyplýva, že sa dopustil 15 priestupkov prevažne na úseku dopravy (11). Dopustil sa však aj priestupkov proti majetku a občianskemu spolunažívaniu. V registri trestov má jeden záznam, ale hľadá sa naňho akoby nebol odsúdený. Súd mu preto priznal poľahčujúcu okolnosť podľa §36 písm. 1) Tr. zák. (priznal sa a oľutoval). Iné poľahčujúce ani priťažujúce okolnosti súd nevzhladol. Pri prevahe poľahčujúcich okolností mohol súd podľa § 289 ods. 1 uložiť trest v modifikovanej sadzbe v rozmedzí 0 až 8 mesiacov. Vzhľadom k osobe obžalovaného a všetky okolnosti prípadu súd dospel k záveru, že na nápravu páchatela je potrebný trest v hornej hranici trestnej sadzby, pričom prihliadol najmä na skutočnosť, že obžalovaný po 1. zadržaní skutok opakovane už o 2 dni. Napriek uvedenému je však presvedčený, že nie je nutný výkon trestu s obmedzením jeho osobnej slobody, preto trest podmiennečne odložil na skúšobnú dobu 2 rokov s probačným dohľadom. Zároveň mu uložil aj obmedzenie - zákaz požívania návykových látok. Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že obžalovaný sa obdobného skutku dopustil už v minulosti (OS VK 3T/48/2017). Súd preto postupoval v súlade s ust. § 61 ods. 7 Tr. zák., keď pri ukladaní trestu zákazu činnosti neprihliadol na zahladenie odsúdenia a uložil mu trest zákazu činnosti v hornej hranici trestnej sadzby. Uložený trest považuje súd za spravodlivý a dostatočný.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie a to v lehote 15 dní od oznámenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou podpísaného súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, v prípade neprítomnosti takej osoby oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade (súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel, druh - pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 345 ods. 1),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d/ resp. § 45 ods. 1).