

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 4To/72/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7219011232  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Ševčovič  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:7219011232.4

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Ševčoviča a sudcov JUDr. Mareka Dudíka a JUDr. Jaroslava Chleboviča, v trestnej veci proti obžalovanému S. V., pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods.1 Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 24. novembra 2021, o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Košice II zo dňa 16.4.2020, sp. zn. 6T/69/2019 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie okresného prokurátora.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd podľa § 285 písm. a) Trestného poriadku oslobodil obžalovaného S. V.H., R.. X.X.XXXX C. J., D. P. XX, Turňa nad Bodvou, okres Košice - okolie, vo väzbe v ÚVV Košice, do 16.4.2020, spod obžaloby Okresnej prokuratúry Košice II, sp. zn. 1Pv 539/2015/8803 zo dňa 11.9.2019 pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

v presne nezistenej dobe od mesiaca jún 2011 do mesiaca september 2013, v priestoroch chaty v Košiciach v lokalite Vyšné Opátske a v ďalších bližšie nezistených miestach v Košiciach, ako aj v obci Veľký Blh opakovane vykonal s maloletou M. A., R.. XX. X. XXXX súlož, pričom mal vedomosť o tom, že poškodená v tom čase nedovršila 15. rok svojho veku,

- keďže nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Proti tomuto rozsudku ihneď po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní okresný prokurátor podal odvolanie, ktoré následne písomne zdôvodnil.

V písomných dôvodoch prokurátor uviedol, že súd k svojmu záveru dospel po vyhodnotení vykonaných dôkazov, pričom jediným dôkazom svedčiacim proti obžalovanému bola výpoveď poškodenej z prípravného konania zo dňa 14.5.2019, o vierohodnosti ktorej mal však súd výrazné pochybnosti, keďže v každej neskoršej výpovedi stupňovala fakty svedčiace v neprospech obžalovaného. Zároveň poukázal na spôsob, akým bol výsluch v prípravnom konaní vedený a ako poškodená odpovedala na kladené otázky, pričom vo výpovedi absentuje spontánna časť výpovede poškodenej. Z výpovede poškodenej sa nedalo jednoznačne ustáliť, že mala mať s obžalovaným styk pred dovŕšením 15. roku veku. Zadokumentované dôkazy po vznesení obvinenia, výpovede svedkov a znalecké dokazovanie neboli dôkazmi takého charakteru, ktoré by umocnili dôvodné podozrenie, že sa obžalovaný dopustil predmetného skutku a preto súd obžalovaného oslobodil spod obžaloby, lebo nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je stíhaný.

Krajský súd na podklade takto podaného odvolania podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. a zistil, že odvolanie okresného prokurátora nie je dôvodné.

Okresný súd postupoval správne a v súlade so zákonom pri zisťovaní skutkového stavu veci, keď na hlavnom pojednávaní vykonal všetky dostupné a potrebné dôkazy, tieto jednotlivo aj vo svojom súhrne náležite vyhodnotil a dospel tak k správny skutkovým a právnym záverom.

Pokiaľ ide o skutkové zistenia okresného súdu aj vo vzťahu k odvolacím námietkam prokurátora, odvolací súd zistil, že tieto sú podrobne rozobraté vrátane hodnotenia vykonaných dôkazov v odôvodnení preskúmaného rozsudku.

Ustanovenie § 285 písm. a/ Tr. por. sa uplatní, keď súd po vyčerpaní všetkých dosažiteľných dôkazov obstaraných a vykonaných za súčinnosti strán a na základe výsledkov vykonaného dokazovania nemôže spoľahlivo (bez rozumných a dôvodných pochybností) uzavrieť, že sa vôbec stal skutok uvedený v obžalobnom návrhu, ktorý je predmetom rozhodovania na hlavnom pojednávaní, teda že sa neuskutočnilo to, čo sa v popise skutku uvádza. Oslobodenie podľa tohto ustanovenia je na mieste iba v prípade, pokiaľ sa preukáže, že sa skutok nestal tak i v prípade ak po úplnom a správne vykonanom dokazovaní a po všestrannom zhodnotení všetkých dostupných dôkazov zostanú dôvodné pochybnosti o tom, či sa skutok naozaj stal.

Uplatnenie tohto dôvodu oslobodenia spod obžaloby je dôsledkom zásady prezumpcie neviny (čl. 40 odsevac 2 LPS, § 2 ods. 2), podľa ktorej má nepreukázaná vina rovnaký význam ako preukázaná nevina.

V tejto súvislosti krajský súd zvyrazňuje v súlade so záverom okresného súdu, že v posudzovanej veci nebolo dostatočne preukázané, žeby obžalovaný S. V. vykonal s poškodenou K. A. súlož pred dovŕšením jej pätnásteho roku života. Pre tento záver je určujúce to, že obžalovaný je zo svojho konania usvedčovaný len výpoveďou poškodenej, ktorá bola modifikovaná v ďalších fázach trestného konania samotnou poškodenou, ktorú však okresný súd vzhľadom na zásadné rozpory v jej výpovediach ako i na osobu samotnej poškodenej správne vyhodnotil ako nedôveryhodnú.

Tento záver má oporu aj vo výsledkoch znaleckého skúmania, ktoré konštatuje, že existencia prejavov ani príznakov obeť sexuálne motivovaného trestného činu nebola u poškodenej potvrdená ani gynekologickým vyšetrením.

Krajský súd poukazuje aj na skutočnosť, že po vznesení obvinenia neboli vo veci zdokumentované ďalšie dôkazy, ktoré by umocňovali dôvodné podozrenie, že sa obžalovaný dopustil predmetného skutku v čase kedy poškodená nedovŕšila ešte pätnásť rok svojho veku.

Zhodnotiac hore uvedené krajský súd konštatuje, že v posudzovanej veci nedošlo k pochybeniu okresným súdom, keď tento aplikoval hore citovaný zákonný postup a obžalovaného S. V. spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Košice II oslobodil, keďže nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd o odvolaní prokurátora okresnej prokuratúry rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.