

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 19Csp/44/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120271974
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Bačová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:6120271974.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Bačovou v spore žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpeného: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673, proti žalovanému: J. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXXX/XX, I., o zaplatenie 354,74 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 129,74 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 129,74 eur od 30.12.2018 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Vo zvyšku súd žalobu zamietá.
- III. Žalovanému súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou proti žalovanému domáhal zaplatenia istiny vo výške 55,34 eur, vo výške 74,40 eur, zmluvnej pokuty vo výške 225,- eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 354,74 eur od XX.XX.XXXX do zaplatenia, a náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel Zmluvu č. U V zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu s telefónnym číslom zvedeným v zmluve. Žalobca pri uzavretí Dodatku k zmluve č. U odpredal žalovanému telekomunikačné zariadenie za kúpnu cenu uvedenú v dodatku k zmluve s dohodnutou zmluvnou pokutou. Žalobca v dodatku k zmluve zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanému pri predaji mobilného 2 19Csp/44/2020

telefónu/telekomunikačného zariadenia. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia, ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia žalovanému poskytnutá. Žalobca taktiež zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti, a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Žalobca mal za to, že vyššie uvedenými zmenami v dodatku k zmluve odstránil všetky vady, pre ktoré súdy v minulosti vyhodnotili dohodnutú zmluvnú pokutu, ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 55,34 eur, porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k zmluve je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 225,- eur. Zmluvnú pokutu v sume 225,- eur si žalobca uplatnil na základe Dodatku k zmluve č. U Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 225,- eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (XX.XX.XXXX) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (XX.XX.XXXX). Žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu 24 mesiacov. Žalobca uzavrel so žalovaným splátkovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, v ktorej sa žalovaný zaviazal uhradiť v mesačných splátkach zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenia/zariadenie. Žalovaný taktiež neuhradzał mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny za zariadenie, čím porušil zmluvné povinnosti a žalobca mu zosplatnil

aj zvyšné neuhradené splátky spolu v sume 74,40 eur. Neuhradené splátky v sume 74,40 eur si žalobca uplatnil na základe Dohody o splátkach č. XXXXXXXXXXXX z XX.XX.XXXX. V dohode o splátkach čl. 1 bod 1.1 sa žalovaný zaviazal sumu 74,40 eur uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 3,10 eur. Žalovaný neuhradil 24 splátok. Žalobca uviedol, že žalovanému zaslal pokus o pokonávku, v ktorej ho vyzval na úhradu pohľadávky. Pohľadávka žalobcu voči žalovanému z titulu neuhradených služieb, zmluvnej pokuty, nezaplatených splátok za telekomunikačné zariadenie predstavuje celkom sumu 354,74 eur. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou, ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so všeobecnými podmienkami Článok 11, bod 11.14, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od XX.XX.XXXX. Žalovaný bol na zaplatenie dlhu vyzvaný v posledných troch mesiacoch pred podaním tohto návrhu.

2. Vo veci bol dňa 22.02.2021 Okresným súdom Trenčín vydaný platobný rozkaz č. k. 19C/44/2020-45, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk a preto ho súd uznesením zo dňa 22.06.2021, č.k. 19C/44/2020-60, právoplatným dňa 15.07.2021, zrušil v plnom rozsahu.

3. Žalovanému bola žaloba s prílohami doručená postupom podľa § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) uplynutím 15 dňa po zverejní oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu, pretože napriek vykonanému šetreniu sa nepodarilo zistiť skutočný pobyt žalovaného. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril.

4.1 Súd nariadil pojednávanie na deň 24.11.2021, na ktoré sa strany sporu, ani právny zástupca žalobcu nedostavili. Právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju neprítomnosť a neprítomnosť žalobcu na pojednávaní s tým, že žalobca súhlasil, aby súd vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti. Žalovanému bolo predvolanie na pojednávanie doručované na adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky v zmysle § 106 ods. 1 písm. a) CSP, zásielka s predvolaním sa vrátila súdu s poznámkou, že adresát je neznámy, pričom predvolanie sa považuje za doručené podľa § 111 ods. 3 CSP dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu. Žalovaný svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil, ani nepožiadala o 3 19Csp/44/2020

odročenie pojednávania. Súd preto vec prejednal podľa § 180 CSP v neprítomnosti žalobcu, jeho právneho zástupcu a žalovaného.

4.2 Súd vykonal dokazovanie oboznámením žaloby, Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. U Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. U Dohody o splátkach, žiadosti o prenesenie čísla/zmluva o prenose čísla, výzvy na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby, pokusu o pokonávku, predložených faktúr, správy o pobyte žalovaného, podania žalobcu zo dňa XX.XX.XXXX, a zvyšného obsahu spisu. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

4.3 Žalobca a žalovaný uzavreli dňa 21.07.2018 podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. U na základe ktorej bol žalobca povinný zriadiť žalovanému prístup k verejnej telefónnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Išlo o účastnícky program „Go Data 20 eur“. Služby, ktoré sa žalobca zaviazal žalovanému poskytnúť na základe vyššie uvedenej zmluvy, žalovanému sprístupnil a zriadil mu prístup k uvedeným službám prostredníctvom SIM karty č. XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXX s prideleným telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX. V zmluve boli ďalej uvedené podmienky používania služby.

4.4 Zároveň sporové strany uzatvorili dňa XX.XX.XXXX Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. U ident. kód dodatku: XXXXXXXX, predmetom ktorého bola, okrem iného, aj dohoda o predaji mobilného zariadenia Samsung Galaxy A6 gold za kúpnu cenu 95,- eur. Podľa bodu 2.3 Dodatku sa žalovaný ako účastník zaviazal, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto dodatku: a) zotrvá v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa Zmluvy v znení tohto Dodatku ako účastník služieb poskytovaných mu Podnikom prostredníctvom SIM karty, po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto služby využívať, a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň nedoručí Podniku výpoveď, odstúpenie od zmluvy alebo iný úkon, ktorého účelom je ukončenie Zmluvy a/alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti; za porušenie tejto povinnosti sa nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov stanovených zákonom č. 351/2011 Z. z. alebo z dôvodov stanovených pre odstúpenie od zmluvy iným platným právnym predpisom, b) nepožiadala o vypojenie z prevádzky alebo dočasnú deaktiváciu SIM karty (pokiaľ mu takáto povinnosť nevyplýva zo Zmluvy, pričom v takom prípade je povinný bez zbytočného odkladu pokračovať v užívaní Služieb prostredníctvom inej SIM karty, ktorá nahradí vypojenú, resp. deaktivovanú SIM kartu), c) sa nedopustí takého konania alebo nedá svojím konaním žiaden taký podnet a ani neumožní také konanie, na základe, ktorého by Podniku vzniklo právo odstúpiť od Zmluvy alebo právo vypovedať Zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinnosti zo strany účastníka, ku ktorým sa zaviazal v tomto Dodatku a/alebo v Zmluve, alebo na základe ktorého by bol Podnik oprávnený mu v dobe viazanosti

dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb, d) bude mať na SIM karte aktivovaný taký účastnícky program (resp. taký variant účastníckeho programu) alebo takú kombináciu v bode 2. 2 písmene b) z uvedených služieb (resp. iných produktov), že nedôjde k porušeniu záväzku účastníka uvedeného v bode 2. 2 tohto článku, e) bude včas a riadne uhrádzať cenu za služby a iné svoje peňažné záväzky voči Podniku a súčasne bude včas a riadne uhrádzať Podniku iné platby, ktoré je povinný platiť Podniku, a to aj v prípade, ak sa nejedná o peňažné záväzky voči Podniku, avšak účastník je povinný ich uhradiť Podniku alebo prostredníctvom Podniku tretej osobe.

4.5 Podľa čl. 2 bodu 2.5 dodatku Účastník si je vedomý, že MT je mu predávaný za Kúpnu cenu uvedenú v čl.1 bode 1.2 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi 4 19Csp/44/2020

spotrebiteľskou (trhovou) cenou MT a v zmysle tohto Dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa Účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v čl. 2 v bode 2.2, 2.3 alebo 2.4) vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT ako aj na prípadný obsah prílohy č. 1 Dodatku (pokiaľ je súčasťou dodatku takáto príloha) by spôsobilo, že Podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT). V nadväznosti na ustanovenie predchádzajúcej vety sa strany dohodli, že Účastník je povinný Podniku uhradiť nižšie v tomto bode uvedenú zmluvnú pokutu v prípade porušenia nižšie v tomto bode uvedených povinností nasledovne: a) ak Účastník počas doby viazanosti uvedenej v čl. 2 bode 2.3 Dodatku poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za Služby alebo povinnosť uhradiť včas a riadne iný svoj peňažný záväzok voči Podniku alebo povinnosť uhradiť včas a riadne Podniku inú platbu, ktorú je povinný platiť Podniku (a o aj v prípade, ak sa nejedná o peňažný záväzok voči podniku, avšak Účastník je povinný ho uhradiť Podniku alebo prostredníctvom Podniku), alebo b) ak Účastník počas doby viazanosti uvedenej v článku 2 bode 2.3 Dodatku poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa Zmluvy v znení tohto Dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia Služby prostredníctvom SIM karty alebo Účastník poruší svoju povinnosť nedoručiť podniku výpoveď, odstúpenie od zmluvy alebo iný úkon, ktorého účelom by je ukončenie platnosti Zmluvy a/alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti (za porušenie tejto povinnosti sa nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov stanovených zákonom č. 351/2011 Z. z. v platnom znení; alebo z dôvodov stanovených pre odstúpenie od zmluvy iným platným právnym predpisom), je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 225,- Eur, pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto Dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia tohto Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu, vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete, a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto Dodatku stanovená doba viazanosti. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol. Zmluvná pokuta (resp. v prípade, že sa výška zmluvnej pokuty počas doby viazanosti postupne znižuje, platí toto ustanovenie pre zmluvnú pokutu v jej výške ako je táto stanovená pre obdobie prvého mesiaca doby viazanosti) predstavuje rozdiel medzi bežnou maloobchodnou (spotrebiteľskou) cenou mobilného telefónu bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH a kúpnu cenu, t.j. kúpnu cenou s DPH, za ktorú podnik predal mobilný telefón účastníkovi. Zmluvné strany sa dohodli, že v prípade, ak zmluvná pokuta dohodnutá v predchádzajúcich ustanoveniach tohto bodu vo svojej výške platnej pre prvý mesiac doby viazanosti (ktorá je uvedená na začiatku textu v kolónke tvoriacej súčasť tohto bodu), je nižšia, ako šesťnásobok sumy, uvedenej v článku 2 v bode 2.2 písm. b) tohto dodatku, podniku vznikne v prípade, že účastník poruší svoju zmluvnú povinnosť podľa písmena a) alebo b) tohto bodu, voči účastníkovi právo na uhradenie zmluvnej pokuty vo výške rovnajúcej sa šesťnásobku sumy uvedenej v článku 2 bode 2.2. písm. b) tohto dodatku a účastník je túto zmluvnú pokutu podniku povinný zaplatiť, pričom v takomto prípade sa neaplikuje suma uzavretej zmluvnej pokuty stanovená v kolónke tvoriacej súčasť tohto bodu. V prípade, že (i) podniku vznikne právo na zmluvnú pokutu podľa predchádzajúcej vety tohto bodu a zároveň (ii) v kolónke tvoriacej súčasť tohto bodu je stanovené, že výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa pravidiel uvedených v texte obsiahnutom v kolónke znižovať 5 19Csp/44/2020

v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, platí, že výška zmluvnej pokuty, ako je táto stanovená v predchádzajúcej vete,

sa bude znižovať v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, a to podľa rovnakých pravidiel, ako sú pravidlá stanovené pre znižovanie výšky zmluvnej pokuty uvedené v texte v kolónke tvoriacej súčasť tohto bodu. Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne Podniku samotným porušením povinnosti Účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti Účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany Podniku (napr. odstúpením od zmluvy alebo prerušením či obmedzením poskytovania služieb v prípade porušenia povinnosti podľa bodu 2.3. písm. c) tohto článku). Podľa čl. 3 bodu 3.5. veta druhá dodatku k zmluve V prípade, že Účastník poruší svoje povinnosti spôsobom, že Podniku voči nemu vznikne právo na zaplatenie zmluvnej pokuty podľa ustanovení tohto Dodatku, zanikne platnosť Dodatku okamihom uhradenia zmluvnej pokuty (v prípade úhrady bankovým prevodom okamihom pripísania celej sumy zmluvnej pokuty na podnikom určený účet).

4.6 Žalobca a žalovaný uzavreli dňa 21.07.2018 aj Dohodu o splátkach, na základe ktorej sa žalovaný zaviazal zaplatiť prvú časť kúpnej ceny vo výške 20,60 eur bez zbytočného odkladu po uzatvorení tejto dohody a zvyšnú časť kúpnej ceny za kúpu mobilného zariadenia Samsung Galaxy A6 gold vo výške 74,40 eur v 24 mesačných splátkach vo výške 3,10 eur. V čl. 2 bod 2.1 dohody o splátkach sa strany dohodli, že kupujúci je povinný riadne a včas zaplatiť zvyšnú časť kúpnej ceny v mesačných splátkach v zmysle ustanovení tejto dohody. Kupujúci je povinný platiť jednotlivé mesačné splátky, a to na základe výzvy zaslanej podnikom kupujúcemu, po skončení každého celého zúčtovacieho obdobia, pričom kupujúci je povinný platiť jednotlivé splátky v lehote splatnosti, ktorá je 14 dní od vystavenia výzvy na úhradu splátky, pokiaľ nie je vo výzve uvedená dlhšia lehota splatnosti. V čl. 2 bode 2.3 písm. a) dohody o splátkach sa zmluvné strany dohodli, že celá nezaplatená zvyšná časť kúpnej ceny sa stáva splatnou, ak účastník bude v omeškani so zaplatením ktorejkoľvek splátky zvyšnej časti kúpnej ceny po dobu minimálne troch mesiacov, v takom prípade sa stáva celá nezaplatená časť zvyšnej časti kúpnej ceny splatnou 15 dní odo dňa doručenia upozornenia kupujúcemu, že podnik si uplatní právo na zaplatenie celej nezaplatennej časti zvyšnej kúpnej ceny, alebo v iný neskorší dátum, určený v uvedenom upozornení.

4.7 Žalobca vyúčtoval žalovanému cenu poskytovaných služieb nasledovnými faktúrami:

- faktúra č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa XX.XX.XXXX na sumu 30,- eur,
 - faktúra č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa XX.XX.XXXX na sumu 25,- eur,
 - faktúra č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa XX.XX.XXXX na sumu 0,34 eur,
- t. j. v celkovej sume 55,34 eur.

4.8 Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa XX.XX.XXXX žalovanému oznámil, že sa zaviazal riadne a včas platiť mesačné splátky zvyšnej časti kúpnej ceny za zariadenie a že žalobca eviduje voči nemu pohľadávku vo výške 12,40 eur, ktorá zahŕňa nezaplatené splátky zvyšnej časti kúpnej ceny zariadenia po splatnosti, so zaplatením ktorých je žalovaný v omeškani viac ako 3 mesiace. Žalobca upozornil žalovaného, že ak do 15 dní od doručenia listu dlžnú sumu 12,40 eur neuhradí, ruší sa výhoda splátok a žalobca požaduje aj jednorazové zaplatenie všetkých zostávajúcich nezaplatených splátok zvyšnej časti kúpnej ceny vo výške 62,- eur. Žalobca tiež vyzval žalovaného na úhradu splatnej pohľadávky titulom vyúčtovanej ceny za poskytnuté elektronické telekomunikačné služby v sume 55,34 eur a tiež titulom zmluvnej pokuty v sume 225,- eur. Celková dlžná suma bola vyčíslená na 364,74 eur a 6 19Csp/44/2020

žalobca vyzval žalovaného na jeho úhradu najneskôr do XX.XX.XXXX. Rovnako žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby listom zo dňa XX.XX.XXXX. Žalovaný na pokus o pokonávku a na výzvu nereagoval ani čiastočnou úhradou.

4.9 V podaní zo dňa 22.11.2021 žalobca uviedol, že výpočet sumy neuhradených služieb poskytnutých žalovanému vo výške 55,34 eur vyplýva z vystavených faktúr doložených k žalobe. Zmluvná pokuta bola dohodnutá v súlade s čl. 2.5 Dodatku k zmluve vo výške 225,- eur a v súlade s týmto článkom nebola výška zmluvnej pokuty modifikovaná, nakoľko výška zmluvnej pokuty sa zníži v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia Dodatku k zmluve (XX.XX.XXXX) s viazanosťou 24 mesiacov do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti (XX.XX.XXXX). Od uzavretia zmluvy neuplynul ani jeden celý kalendárny mesiac, preto nebola zmluvná pokuta znížená a žalobca si ju uplatňuje za 24 mesiacov. Nezaplatené splátky vo výške 74,40 eur si žalobca uplatňuje na základe Dohody o splátkach zo dňa XX.XX.XXXX. V zmysle uvedenej dohody bol žalovaný zaviazaný zaplatiť zostatok kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenie v 24 splátkach po 3,10 eur. Žalovaný nezaplatil ani jednu splátku, a tak žalobca na základe bodu 2.3. Dohody o splátkach nezaplatenú sumu zosplatnil.

5.1 Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“) záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

5.2 Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

5.3 Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon o elektronických komunikáciách“) zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

5.4 Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona o elektronických komunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

5.5 Podľa § 43 ods. 12 písm. a), b) zákona o elektronických komunikáciách účastník je povinný a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

5.6 Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej 7 19Csp/44/2020

strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

5.7 Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

5.8 Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

5.9 Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

6. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase omeškania dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

6.1 Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom v čase omeškania, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

7. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalovaný ako účastník uzavrel so žalobcom ako podnikom dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. U podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách a Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb

č. U ident. kód dodatku: XXXXXXXX, v ktorých sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanému vymedzené služby a žalovaný sa zaviazal uhrádzať poskytovateľovi odplatu za poskytované služby po dobu viazanosti 24 mesiacov. V dodatku sa žalobca zaviazal previesť vlastnícke právo k 8 19Csp/44/2020

mobilnému telefónu na žalovaného, ktorý sa zaviazal uhradiť žalobcovi dohodnutú kúpnu cenu. Uvedenou zmluvou v znení dodatku založený právny vzťah sporových strán je právnym vzťahom vzniknutým na základe štandardizovanej spotrebiteľskej zmluvy v zmysle § 52 ods. 1 a nasl. Občianskeho zákonníka a zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Žalovaný okrem výberu programu, a svojho podpisu žiadnym spôsobom neparticipoval na koncipovaní obsahu zmluvy a dodatku k nej. Súdu je z rozhodovacej činnosti známe, že žalobca vzorový text zmluvy používal vo viacerých prípadoch pri poskytovaní služieb iným spotrebiteľom. Žalovanému žalobca poskytol služby v rámci jeho podnikateľskej činnosti a žalovaný pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej či inej podnikateľskej činnosti, ale ako spotrebiteľ, čo je zrejmé aj z jeho označenia v zmluve a v dodatku k zmluve menom, priezviskom, rodným číslom, číslom občianskeho preukazu, adresou trvalého pobytu. Zároveň sporové strany uzavreli dňa XX.XX.XXXX Dohodu o splátkach, na základe ktorej sa žalovaný zaviazal uhradiť žalobcovi akontáciu a následne zvyšok kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenie v dohodnutých mesačných splátkach. Aj táto zmluva je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle § 52 ods. 1 a nasl. Občianskeho zákonníka a zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

8. V konaní mal súd za nesporne preukázané, že žalovaný porušil svoje povinnosti vyplývajúce zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. U tým, že riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté služby. V dôsledku uvedeného vznikla žalovanému v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení povinnosť zaplatiť žalobcovi pohľadávku za neuhradené služby, pričom cena za služby poskytované na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb bola žalovanému vyúčtovaná nasledovnými faktúrami: faktúra č. XXXXXXXXXX, splatná dňa XX.XX.XXXX na sumu 30,- eur, faktúra č. XXXXXXXXXX, splatná dňa XX.XX.XXXX na sumu 25,- eur, faktúra č. XXXXXXXXXX, splatná dňa XX.XX.XXXX na sumu 0,34 eur, z ktorých si žalobca uplatnil nárok na zaplatenie sumy v celkovej výške 55,34 eur. Keďže v konaní nebolo preukázané, že by žalovaný uhradil sumu 55,34 eur uplatnenú titulom nezaplatennej ceny za služby využívané na základe uzatvorenej zmluvy o poskytovaní verejných služieb, súd priznal žalobcovi sumu 55,34 eur vzhľadom na to, že dlh bol riadne a dostatočne preukázaný. Využitie telekomunikačných služieb vo vyúčtovanom rozsahu pritom v konaní nebolo sporné, žalovaný využitie elektronických komunikačných služieb nenamietal a navyše bolo ich využívanie v dotknutom období zrejmé aj z informácie o spotrebe služieb, ktorá bola súčasťou každej z faktúr.

9. Predmetom žaloby je i nezaplatený zvyšok splátok kúpnej ceny zariadenia Samsung Galaxy A6 gold, ktorú sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach na základe Dohody o splátkach zo dňa XX.XX.XXXX. V konaní bolo preukázané, že v zmysle bodu 2.3 dohody žalobca zosplatnil nezaplatený zvyšok kúpnej ceny mobilného telefónu z dôvodu v tomto bode uvedenom, a síce z dôvodu, že žalovaný bol v omeškaní so zaplatením ktorejkoľvek splátky po dobu minimálne 3 mesiacov. Žalovaný bol po túto dobu v omeškaní s úhradou splátok kúpnej ceny, ktoré mal splácať mesačne vo výške 3,10 eur, v sume 12,40 eur (4 neuhradených splátok). Nakoľko žalovaný nedoplatil tento dlh v určenej dodatočnej lehote, podľa čl. 2.3 dohody o splátkach sa stali splatnými aj zvyšné splátky zariadenia v sume 62,- eur (zvyšných 20 splátok), a to dňa XX.XX.XXXX. Žalovaný neuhradil teda celkom 24 splátok kúpnej ceny mobilného telefónu po 3,10 eur. V časti o zaplatenie splátok kúpnej ceny tak súd žalobu vyhodnotil rovnako ako dôvodnú, nakoľko žalovaný porušil svoj záväzok splácať kúpnu cenu predaného mobilného telefónu v dohodnutých mesačných splátkach, v dôsledku čoho žalobca využil svoje právo a predčasne zosplatnil všetky splátky kúpnej ceny a žalovaný tak stratil výhodu splátok a je povinný uhradiť celý neuhradený zvyšok kúpnej ceny 9 19Csp/44/2020

mobilného telefónu naraz. Táto suma predstavuje 74,40 eur (24 splátok x 3,10 eur) a v tejto časti je preto žaloba skutkovo a právne dôvodná.

10. Pretože žalovaný je preukázateľne v omeškaní so splnením peňažného dlhu, má žalobca právo požadovať od neho podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka úrok z omeškania. Žalobca uplatnil úrok z omeškania vo výške 5 % ročne, v súlade s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. Úrok z omeškania žiadal žalobca priznať odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie určenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 30.12.2018 až do zaplatenia. Vzhľadom na skutočnosť, že uplatnený úrok z omeškania je dôvodný, súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5 % ročne (ako úrokovú sadzbu ECB 0,0 % zvýšenú o 5 percentuálnych bodov) z priznanej sumy 129,74 eur (55,34 eur + 74,40 eur) od 30.12.2018 do zaplatenia.

11. Žalobca si ďalej uplatnil aj zmluvnú pokutu vo výške 225,- eur. V žalobe žalobca uviedol, že žalovanému vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu podľa čl. 2 bodu 2.5 dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb z dôvodu, že žalovaný porušil svoje povinnosti tým, že nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby riadne a včas. Žalobca zmluvnú pokutu voči žalovanému teda uplatnil podľa ustanovenia čl. 2 bodu 2.5 písm. a) dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb. V danom ustanovení je zakotvená povinnosť účastníka zaplatiť podniku zmluvnú pokutu vtedy, ak účastník porušil svoje zmluvné povinnosti tým, že počas doby viazanosti nezaplatil cenu za poskytnuté služby v lehotách splatnosti podľa vystavených faktúr. Súd zistil, že bola dodržaná ustanovením § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka vyžadovaná písomná forma dohody o zmluvnej pokute. Dohoda o zmluvnej pokute obsahuje všetky podstatné náležitosti v zmysle § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, pretože je v danom zmluvnom ustanovení uvedené, že povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu vzniká v prípade porušenia povinnosti žalovaného riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované služby počas doby viazanosti, a taktiež je stanovený aj spôsob výpočtu zmluvnej pokuty.

12. Súd ale musel z úradnej povinnosti preskúmať oprávnenosť nároku na zmluvnú pokutu aj z toho hľadiska, či zmluvné ustanovenie, na základe ktorého je nárok na zmluvnú pokutu uplatnený, nepredstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku v zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Ustanovenie zmluvy (dodatku) o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť zmluvnú pokutu je súčasťou žalobcom vopred pripraveného formulárového dodatku k zmluve. Žalovaný sa síce mohol oboznámiť s textom ustanovenia o zmluvnej pokute, ale nemohol ovplyvniť obsah tohto ustanovenia. Súdu je z rozhodovacej činnosti známe, že žalobca používa rovnaké ustanovenie o zmluvnej pokute (podmienky vzniku nároku na pokutu, určenie základu pre výpočet zmluvnej pokuty a spôsob výpočtu zmluvnej pokuty) pri uzatváraní dodatkov k zmluvám o verejných službách s inými spotrebiteľmi. Žalobca, na ktorom spočívalo podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka dôkazné bremeno, nepreukázal opak, a síce, že by žalovaný mohol pred uzavretím zmluvy ovplyvniť obsah ustanovenia o zmluvnej pokute. Žalovaný pokiaľ chcel užívať ponúkané služby žalobcu, musel zmluvu s dodatkom prijať len ako celok, t. j. aj s naoktrojovaným ustanovením o povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu. Preto súd uzavrel, že ustanovenie zmluvy (dodatku) o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť zmluvnú pokutu dodávateľovi nebolo dohodnuté individuálne v zmysle § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Z obsahu čl. 2 bodu 2.5 písm. a) dodatku k zmluve vyplýva, že povinnosť účastníka zaplatiť zmluvnú pokutu vzniká okamihom porušenia zmluvnej povinnosti účastníkom, pričom podnik nemusí v tomto smere vykonať žiaden úkon. Pre vznik povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu sa nevyžaduje ani ukončenie právneho vzťahu zo zmluvy. Zmluvná pokuta bola uplatnená vo výške rozdielu akciovej ceny 10 19Csp/44/2020

telekomunikačného zariadenia (mobilného telefónu) - 95,- eur a jeho predajnej ceny - 320,- eur (čo je 225,- eur) v čase uzatvorenia zmluvy o pripojení po zohľadnení počtu celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia dodatku k zmluve do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti zo strany žalovaného. Z textu dodatku je zrejmé, že výška zmluvnej pokuty je určená tak, aby vykryla podniku výpadok príjmov vzniknutý tým, že telekomunikačné zariadenie predal spotrebiteľovi za cenu nižšiu než trhovú. Úhradou mesačného paušálu v dohodnutej výške neplatí spotrebiteľ len za skutočne využité služby, ale platí určitú fixnú sumu bez ohľadu na to, či a v akom rozsahu telekomunikačné služby využíva. Ak dôjde k predčasnému zániku zmluvy pred dobou viazanosti, účastník už nie je povinný platiť dohodnutý mesačný paušál za služby a jediný prostriedok dodávateľa na kompenzáciu poskytnutej zľavy predstavuje zmluvná pokuta. Predčasným ukončením zmluvy sa naruší celý hospodársky model žalobcu pri predaji akciového telekomunikačného zariadenia. Porušenie povinnosti účastníka platiť cenu za poskytnuté služby riadne a včas však tento hospodársky model žalobcu nenarušuje, resp. nenarušuje ho do tej miery, aby to znamenalo potrebu kompenzovať celú zľavu z ceny telekomunikačného zariadenia zmluvnou pokutou. Porušenie povinnosti platiť riadne a včas za poskytnuté služby totiž nemá za následok zánik práv a povinností vyplývajúcich stranám zo zmluvy (nevyplýva to ani z čl. 3 bod 3.5. dodatku k zmluve, podľa ktorého zanikne platnosť dodatku okamihom uhradenia zmluvnej pokuty) a dodávateľ môže voči spotrebiteľovi trvať na ďalšom platení dohodnutého mesačného paušálu po dohodnutú dobu viazanosti a tým dodávateľovi ostane zachovaná možnosť kompenzovať zľavu z ceny zariadenia. Následky porušenia povinnosti spotrebiteľom vo vzťahu k dodávateľovi sú tak oveľa menšie v porovnaní so situáciou, ak by bola predčasne ukončená platnosť zmluvy. Žalobca netvrdil, že by v danom prípade došlo k ukončeniu platnosti zmluvy pred dohodnutou dobou viazanosti, neuvádzal, kedy a akým úkonom ktorej zo zmluvných strán k tomu došlo. Netvrdil teda, že by žalovaný porušil svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti, kedy by prichádzala do úvahy možnosť uplatniť zmluvnú pokutu podľa čl. 2 bod 2.5 písm. b) dodatku k zmluve. Žalobca zmluvnú pokutu uplatnil na inom skutkovom základe, a síce z dôvodu, že žalovaný porušil povinnosť uhradiť riadne a včas cenu

za služby počas doby viazanosti. Ďalej súd uvádza, že hoci výška zmluvnej pokuty klesá v závislosti od toho, kedy v rámci doby viazanosti porušil spotrebiteľ svoj záväzok včas a riadne uhradiť cenu za služby, dojednanie o zmluvnej pokute nezohľadňuje dobu omeškania spotrebiteľa a ani výšku ceny služieb, s úhradou ktorej je spotrebiteľ v omeškaní a pre nesplnenie ktorej uplatní dodávateľ zmluvnú pokutu. Výška zmluvnej pokuty sa teda neodvíja od doby omeškania a od výšky plnenia, s úhradou ktorého je spotrebiteľ v omeškaní. V tomto smere nie je braný zreteľ na závažnosť porušenia povinnosti, splnenie ktorej zabezpečovala zmluvná pokuta. Výška zmluvnej pokuty musí byť adekvátne vo vzťahu k porušenej povinnosti, najmä čo do dôsledkov, ktoré takéto porušenie povinnosti má pre dodávateľa. Spotrebiteľ, ktorý neuhradil z fakturovanej ceny za poskytnuté služby čo i len jeden cent a omeškal sa s úhradou hoci i len jeden deň, je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu v rovnakej výške ako spotrebiteľ, ktorý neuhradil žiadnu časť fakturovanej ceny za poskytnuté služby a doba jeho omeškania je oveľa dlhšia, hoci je zrejmé, že závažnosť porušenia povinnosti nie je v oboch prípadoch rovnaká. Nemožno považovať dojednanie o zmluvnej pokute za primerané, keďže dojednanie o zmluvnej pokute pre porušenie povinnosti riadne a včas platiť za dodané služby nezohľadňuje dobu, po ktorú je účastník v omeškaní a neberie zreteľ ani na výšku sumy omeškania, pričom keďže dôsledkom porušenia platobnej povinnosti spotrebiteľa nie je ukončenie zmluvy, dodávateľovi ostane zachovaná možnosť kompenzovať zľavu z ceny zariadenia tým, že neukončí trvanie zmluvy, a počas celej dohodnutej doby viazanosti si môže dodávateľ voči spotrebiteľovi nárokovat' na jednotlivé dohodnuté fixné mesačné platby. S poukazom na všetky uvedené dôvody súd uzavrel, že dojednanie o zmluvnej pokute obsiahnuté v ustanovení čl. 2 bod 2.5 písm. a) dodatku k 11 19Csp/44/2020

zmluve o poskytovaní verejných služieb zakladá hrubý nepomer v právach a povinnostiach na neprospech spotrebiteľa tým, že od spotrebiteľa vyžaduje zaplatenie neprimeranej sankcie za porušenie povinnosti spotrebiteľa v zmysle § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka je predmetné zmluvné ustanovenie absolútne neplatné, a plnenie z neho nemožno dodávateľovi priznať. K rovnakému právnomu záveru v obdobných právnych veciach dospel napr. Krajský súd v Trnave v rozsudku č. k. 23Co/129/2019 zo dňa 21.07.2020, v rozsudku sp. zn. 24CoCsp/6/2020 zo dňa 12.08.2020.

13. Z rozhodovacej činnosti je súdu známe, že obsahovo rovnaká zmluvná podmienka v spotrebiteľských zmluvách o poskytovaní verejných služieb uzavretých medzi žalobcom a inými spotrebiteľmi už bola predmetom súdnej kontroly, a súdy vyhlásili za neprijateľnú zmluvnú podmienku (napr. rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 16Csp/277/2017 zo dňa 17.04.2018, rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda, č. k. 16Csp/186/2017-70 zo dňa 28.11.2017). Preto súd nevyhlasoval ustanovenie čl. 2 bod 2.5 písm. a) dodatku k zmluve o zmluvnej pokute za neprijateľnú zmluvnú podmienku.

14. Z vyššie uvedených dôvodov súd výrokom I. tohto rozsudku zaviazal žalovaného, aby žalobcovi zaplatil nesplnený peňažný záväzok vyplývajúci zo zmluvného záväzkového vzťahu v sume 129,74 eur (cena za preukázane dodané a fakturované služby vo výške 55,34 eur + zvyšná časť kúpnej ceny za mobilný telefón vo výške 74,40 eur) spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 129,74 eur od 30.12.2018 do zaplatenia a výrokom II. tohto rozsudku žalobu vo zvyšku zamietol ako nedôvodnú. Lehotu na splnenie povinnosti, 3 dni od právoplatnosti tohto rozsudku, určil súd podľa § 232 ods. 3 CSP. Na určenie dlhšej ako zákonnej lehoty na plnenie súd dôvod nezistil.

15.1 Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

15.2 Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. Žalobe bolo vyhovené v časti o zaplatenie sumy 129,74 eur, čo predstavuje z celkovo žalovanej sumy 354,74 eur úspech žalobcu v rozsahu 36,57 %. Úspech žalovaného predstavuje zamietnutie žaloby vo zvyšku, teda v rozsahu 63,43 %. Z uvedeného je zrejmé, že úspešnejším v spore bol žalovaný, ktorý by mal proti žalobcovi nárok na pomernú náhradu trov konania v rozsahu svojho čistého úspechu (úspech - neúspech), a teda v rozsahu 26,86 %. Nakoľko však žalovanému zo spisu žiadne trovy konania nevyplyvajú (žalovanému nevznikli žiadne hotové výdavky a ani trovy právneho zastúpenia), súd rozhodol vo výroku III. tohto rozsudku tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trenčín, písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa 12 19Csp/44/2020

odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).