

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 13Pc/13/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721203573
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Lehotský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6721203573.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jurajom Lehotským v právnej veci navrhovateľa M. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E.. Q. XXXX/X, XXX XX A., právne zastúpený zástupcom JUDr. Ľubomírom Ivanom, Námestie SNP 41, 960 01 Zvolen, proti dcére U. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N., M..Č.. F. A. X, XXX XX A., o zrušenie vyživovacej povinnosti pre dospelé dieťa, takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči dcére určenú rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 8C/68/2009-96 zo dňa 5.10.2010 počnúc dňom 01.09.2021.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa svojim návrhom doručeným na tunajší súd dňa 16.9.2021 domáhal toho, aby súd zrušil jeho vyživovaciu povinnosť voči dcére, ktorá mu bola určená rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 8C/68/2009-96 zo dňa 5.10.2010 počnúc dňom 1.9.2021 a to na tom základe, že rozsudkom OS Zvolen 8C/68/2009-96 zo dňa 5.10.2010 došlo mimo iného k určeniu vyživovacej povinnosti voči dcére vo výške 100 Eur. Vzhľadom na to, že dcéra je plnoletá, pričom podľa jeho vedomostí v súčasnosti neštuduje a dokončila teraz svoju prípravu na budúce povolanie, má za to, že je schopná sama sa živiť a uspokojovať svoje odôvodnené potreby.

2. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 25.11.2021, pričom pojednával v neprítomnosti dcéry, ktorá svoju neprítomnosť na súdnom pojednávaní ospravedlnila zo zdravotných dôvodov a zároveň súhlasila, aby sa pojednávalo bez jej účasti. K samotnému návrhu sa žiadnym spôsobom nevyjadrila.

3. Súd aplikoval zákonné ustanovenie § 180 CSP a z dôvodu hospodárnosti pojednával v neprítomnosti dcéry.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s prednesom právneho zástupcu navrhovateľa, ako aj oboznámením sa s prednesom navrhovateľa, oboznámením sa s rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 8C/68/2009-96 zo dňa 5.10.2010, ako aj oboznámením sa s lustráciou dcéry v Sociálnej poisťovni a zistil tento skutkový stav. skutkový stav.

5. Súd z prednesu právneho zástupcu navrhovateľa zistil, že sa pridrižiava písomne podaného návrhu žiadajú návrhu v celom rozsahu vyhovieť.

6. Súd z prednesu navrhovateľa na pojednávaní konanom dňa 25.11.2021 zistil, že sa takisto pridrižiava písomne podaného návrhu a žiada návrhu vyhovieť, pričom k veci uviedol, že je v kontakte s dcérou, pričom dcéra mu uviedla, že ukončila strednú školu v priebehu mesiaca jún 2021 a následne sa

zamestnala v Y. vo A., pričom v súčasnosti by nemala byť zamestnaná, nakoľko jej pracovný pomer bol ukončený v skúšobnej dobe.

7. Súd z rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. 8C/68/2009-96 zo dňa 5.10.2010 zistil, že týmto rozsudkom bola otcovi, t.j. navrhovateľovi uložená povinnosť prispievať na výživu v tom čase maloletej dcéry U. L. výživným vo výške 100 Eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc dňom 22.5.2009.

8. Súd z lustrácie v Sociálnej poisťovni u U. L., t.j. dcéry navrhovateľa zistil, že táto je vedená ako zamestnanec od 23.8.2021 vo A. Y., L..C..I..

9. Podľa § 62 ods.1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

10. Podľa § 78 ods.1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

11. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je v celom rozsahu dôvodný, nakoľko vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči dcére trvá do času kým dieťa nie je schopné sa samé živiť. V konaní bolo preukázané, že dcéra navrhovateľa dňa 23.8.2021 nastúpila do zamestnania a teda je schopná sama sa živiť. Z tohto dôvodu súd zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči dcére určenú rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 8C/68/2009-96 zo dňa 5.10.2010 a to počnúc dňom 1.9.2021 keďže z vykonaného dokazovania vyplynulo, že aj k tomuto dátumu boli splnené podmienky na to, že dcéra je schopná sa sama živiť.

12. Na základe vyššie uvedeného súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, pričom tu súd poukazuje, že samotná dcéra sa k predmetnému návrhu žiadnym spôsobom nevyjadрила a predmetný nárok navrhovateľa nerozporovala a teda súd mal za to, že skutočnosti uvádzané navrhovateľom sú nesporné.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia vzhľadom na charakter tohto konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej

forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a/ sa týkajú procesných podmienok,
- b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).