

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17CoCsp/54/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3720200873
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Kubínyi
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3720200873.2

Opravné uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v spore žalobcu v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanej: V. nar. X.X.XXXX, trvale bytom T., o zaplatenie 165,66 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 1. októbra 2020, č.k. 13Csp/10/2020-57, takto

rozhodol:

Záhlavie rozsudku Krajského súdu v Trenčíne č.k. 17CoCsp/54/2020-82 zo dňa 28.1.2021 o p r a v u j e v označení žalovanej tak, že správne znie: „...proti žalovanej: V. B., nar. X.X.XXXX, trvale bytom T., PY....“.

Výrok I. rozsudku Krajského súdu v Trenčíne č.k. 17CoCsp/54/2020-82 zo dňa 28.1.2021 o p r a v u j e v označení príslušenstva tak, že správne znie: „...spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 165,66 eur od 12.1.2018 do zaplatenia,....“.

V ostatných častiach zostáva rozsudok Krajského súdu v Trenčíne č.k. 17CoCsp/54/2020-82 zo dňa 28.1.2021 n e z m e n e n ý .

o d ô v o d n e n i e :

1. Krajský súd v Trenčíne rozsudkom č.k. 17CoCsp/54/2020-82 zo dňa 28.1.2021 rozhodol na odvolanie žalobcu proti rozsudku súdu prvej inštancie výrokom I. tak, že rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku I. zmenil tak, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 165,66 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % zo sumy 165,66 eur od 12.1.2018 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Výrokom II. rozsudkom súdu prvej inštancie v zostávajúcej časti výroku I. potvrdil. Výrokom III. žalobcovi priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Žalobca podaním doručeným odvolaciemu súdu dňa 29.10.2021 informoval súd, že došlo v jeho rozsudku k zrejmej nesprávnosti, nakoľko v záhlaví rozsudku neuviedol dátum narodenia žalovanej a tiež neuviedol vo výroku I. časové obdobie, v ktorom je žalovaná povinná plniť úrok z omeškania (denne, mesačne, ročne). Žiadal preto o vykonanie opravy rozsudku.

3. Podľa § 224 CSP súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že ak v rozhodnutí alebo v jeho vyhotovení došlo k omylu, ktorým je chyba v písaní, počítaní alebo v iných podobných zrejmych nesprávnostiach, je povinnosťou súdu takéto pochybenie kedykoľvek (a teda aj po právoplatnosti rozhodnutia) na návrh alebo z úradnej povinnosti opraviť.

5. V tomto prípade došlo k zrejmej nesprávosti, keď odvolací súd v záhlaví neuviedol dátum narodenia žalovanej. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd vykonal opravu rozsudku tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Z dôvodu zrejmej nesprávosti odvolací súd vykonal i opravu rozsudku vo výroku I. v časti časového obdobia, za ktoré je povinná žalovaná plniť úrok z omeškania. Odvolací súd v odôvodnení rozsudku konštatoval, že tento úrok predstavuje 5 % ročne z dlžnej sumy, pričom tento záver nebol premietnutý do výroku rozsudku. Došlo tak iba k zrejmej nesprávosti.

6. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne jednomyseľne.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).