

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 27C/43/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121203632  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Maláriková  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2121203632.1

## Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci žalobkyne: L. Š.Á., nar. X.XX.XXXX, bytom U. XXX/XX, R. B., zastúpená: JUDr. Tibor Sanák, advokát, Nám. SNP 2, Trnava, proti žalovanému: T. Š., nar. XX.X.XXXX, bytom R. R. XX, zastúpený: Advokátska kancelária GRUJBÁR s.r.o., Ulica Adama Štrekára 8255/50, Trnava, o vyporiadanie BSM, rozhodujúc o návrhu žalobkyne na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd nariaďuje zabezpečovacie opatrenie nasledovného znenia:

Súd zriaďuje záložné právo v prospech žalobkyne voči žalovanému na zabezpečenie pohľadávky žalobkyne, ktorá jej vznikne na základe súdneho rozhodnutia, ktoré bude vydané v konaní vedenom pred Okresným súdom Trnava, sp. zn. 27C/43/2021, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, a to na nehnuteľnosti, pozemok, parcela registra „K.“ evidovaný na katastrálnej mape pod parcelným č. XXX, o výmere: XXXX m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, spôsob využitia pozemku: XX, umiestnenie pozemku: X, a stavba so súpisným číslom XX, postavená na parcele č.: XXX, druh stavby: XX, popis stavby: rodinný dom, umiestnenie stavby: X, všetko zapísané Okresným úradom A., katastrálnym odborom, na liste vlastníctva č. XXX, pre okres: A., obec: R. R., katastrálne územie: R. R., a to až do právoplatného skočenia vo veci samej.

### odôvodnenie:

- Žalobkyňa sa žalobou vo veci samej doručitou súdu dňa 18.6.2021 domáha vyporiadania BSM.
- Dňa 3.11.2021 doručila žalobkyňa návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, ktorým žiada, aby súd nariadil zabezpečovacie opatrenie zriadením záložného práva v prospech žalobkyne voči žalovanému na zabezpečenie pohľadávky žalobkyne, ktorá jej vznikne na základe súdneho rozhodnutia, ktoré bude vydané v konaní vedenom pred Okresným súdom Trnava, sp. zn. 27C/43/2021, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, a to na nehnuteľnosti, pozemok, parcela registra „K.“ evidovaný na katastrálnej mape pod parcelným č. XXX, o výmere: XXXX m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, spôsob využitia pozemku: XX, umiestnenie pozemku: X, a stavba so súpisným číslom XX, postavená na parcele č.: XXX, druh stavby: XX, popis stavby: rodinný dom, umiestnenie stavby: X, všetko zapísané Okresným úradom A., katastrálnym odborom, na liste vlastníctva č. XXX, pre okres: A., obec: R. R., katastrálne územie: R. R.É., a to až do právoplatného skočenia vo veci samej.
- Návrh na nariadenie zabezpečovacieho žalobkyňa odôvodnila tým, že v čase podania žaloby o vyporiadanie BSM mal žalovaný vlastnícke právo k nehnuteľnosti, ku ktorej žiada zriadenie zabezpečovacieho opatrenia len v podiel 3/4, pričom zvyšný podiel 1/4 vlastnila S. Š., matka žalobkyne. Ku dňu podania návrhu tak žalovaný stihol nadobudnúť k tejto nehnuteľnosti vlastnícke právo v podiele 1/1, pričom vklad bol povolený len dňa 25.06.2021. Žalobkyňa ďalej uviedla, že za trvania manželstva

mala príjem v celkovej hodnote 205.669,56 €, pričom prínos žalovaného do BSM bol minimálny, nakoľko počas celého manželstva nemal stabilný zdroj príjmov, vystriedal viacero zamestnaní a niekedy mal príjem iba zo sezónnych prác. Pred uzavretím manželstva mal pôžičku vo výške 10.000,- SK, ktorá bola postupne splatená z peňazí zarobených počas manželstva. Jeho celoživotné príjmy sa prejavujú na výške jeho dôchodku, ktorý je rovnako minimálny, taktiež nenadobudol žiaden príjem z predaja alebo užívania majetku nepatriaceho do BSM alebo pôžičiek alebo úverov uzavretých len na jeho meno. Titulom vyporiadania BSM si žalobkyňa nárokuje na vyplatenie sumy vo výške 110.000,- €, resp. navrhuje vyriešiť vec prostredníctvom zmiery, kedy žalovaný prevedie v jej prospech vlastnícke právo v podiele, ktorý bude zodpovedať 1/2 jeho spoluvlastníckeho podielu k predmetnej nehnuteľnosti. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný nemá prakticky žiaden stabilný príjem a ani nenadobudol žiadne väčšie finančné prostriedky, existuje dôvodné riziko, že nebude reálne schopný uspokojiť nárok žalobkyne, a to bez ohľadu na jeho výšku priznaného súdom v konaní o vyporiadanie BSM, pričom k uspokojeniu nárokov žalobkyne môže dôjsť len prostredníctvom zmiery alebo exekúcie. Túto skutočnosť si žalovaný uvedomuje a je s cieľom ochrany vlastného majetku (najmä ochrany svojho nároku na užívanie nehnuteľnosti) spraví všetko preto, aby veritelia, a to najmä žalobkyňa, nemohla riadne uspokojiť svoje nároky, ako ani prostredníctvom exekúcie na majetok žalovaného. Žalobkyňa ďalej uviedla, že sa predovšetkým obáva, že žalovaný účelovo prevedie nehnuteľnosť, resp. vlastnícke právo k nej na tretiu osobu a stratí reálnu možnosť uspokojenia jej pohľadávky titulom vyporiadania podielov z BSM. V otázke vyporiadania BSM je teda zásadný problém v tom, že absolútna väčšina peňazí nadobudnutých počas manželstva, sú investované v nehnuteľnosti, ktorá je vo výhradnom vlastníctve žalovaného. Celková výška peňazí investovaných do nehnuteľnosti bola odhadnutá na sumu vo výške 180.000,- €, pričom všetky investície do nehnuteľnosti boli zaplatené z peňazí patriacich do BSM. V prípade, že by BSM bolo vyporiadané rovným dielom, mala by žalobkyňa nárok na vyplatenie sumy minimálne vo výške 90.000,- €, nakoľko však vložila do BSM podstatne viac ako žalovaný, požaduje titulom vyporiadania BSM sumu 110.000,- €. Nakoľko predmet celého BSM prakticky tvoria len investície do nehnuteľnosti, ktorou disponuje výhradne žalovaný, existuje obava, že prípadná exekúcia pohľadávky žalobkyne bude ohrozená. Táto obava je daná najmä z toho dôvodu, že žalovaný sa jej vyhrážal, že nikdy od neho nič nedostane, ďalej že nadobudol vlastnícke právo k predmetnej nehnuteľnosti v podiele 1/1 a je teda plne oprávnený disponovať s celou nehnuteľnosťou a že žalovaný disponuje vyhotoveným znaleckým posudkom, ktorým bola predmetná nehnuteľnosť ocenená, čo jednoznačne preukazuje záujem žalovaného disponovať s nehnuteľnosťou, resp. ju v krátkej dobe scudziť. Pokiaľ dôjde k exekúcii pohľadávky žalobkyne, tak táto pohľadávka môže byť uspokojená len predajom predmetnej nehnuteľnosti v rámci exekúcie. Žiadna iná možnosť, ako pohľadávku žalobkyne uspokojiť, reálne neexistuje, pretože žalovaný nemá šancu získať také peniaze, ktoré by čo i len z časti uspokojili pohľadávku žalobkyne. K návrhu žalobkyňa pripojila výpis z LV č. XXX zo dňa 16.5.2021 a zo dňa 29.6.2021.

4. Podľa § 343 ods. 1 zák. č. 160/2015 Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 343 ods. 2 CSP, záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení. Záložné právo vzniká zápisom do príslušného registra.

Podľa § 343 ods. 3 CSP, výkon záložného práva môže nastať až po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím.

Podľa § 344 CSP, ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie

odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bol neodkladné opatrenie nariadené.

Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

5. Vo vzťahu medzi neodkladným opatrením a zabezpečovacím opatrením súd konštatuje, že ide o vzťah subsidiarity neodkladného opatrenia k zabezpečovaciemu opatreniu. Regulovanie vzťahov prostredníctvom inštitútu zabezpečovacieho opatrenia má vždy prednosť pred reguláciou neodkladným opatrením.

6. Cieľom zabezpečovacieho opatrenia je posilnenie postavenia veriteľa, a to zriadením záložného práva na špecifikovaný majetok dlžníka na zabezpečenie jeho pohľadávky, ktorá by mohla byť neskôr judikovaná, alebo už bola judikovaná, s cieľom, aby sa zamedzilo alebo zredukovalo možné nebezpečenstvo uspokojenia pohľadávky veriteľa. Zabezpečovacie opatrenie môže súd nariadiť pred začatím konania, v priebehu konania, ako aj po jeho skončení.

7. Pri rozhodovaní o nariadení zabezpečovacieho opatrenia súd nevykonáva dokazovanie ako také, ale len osvedčuje, či sú splnené podmienky na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia (osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku, nebezpečenstvo ohrozenia exekúcie). Osvedčenie rozhodujúcich skutočností nie je možné stotožniť s dokazovaním. Medzi osvedčením a dokázaním nejakej skutočnosti je rozdiel, ktorý odlišuje mieru zisťovania skutkového stavu pri vydávaní uznesenia o zabezpečovacím opatrení a rozsudku. Dokazovanie pred rozhodnutím o návrhu na zabezpečovacie opatrenie nie je dokazovaním v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní. To je pojmovo vylúčené. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na zabezpečovacie opatrenie. Pri ich zisťovaní neprihliada a ani nemusí prihliadať na všetky procesné formality, ako je to pri riadnom procesnom dokazovaní.

8. Po oboznámení sa s návrhom na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a taktiež z obsahu spisového materiálu, dospel súd prvej inštancie k záveru, že nárok žalobkyne na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia je dôvodný. Súd teda vyhovel návrhu žalobkyne, ktorým žiadala nariadiť zabezpečovacie opatrenie. Žalobkyňa vo svojom návrhu opísala rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov, ako aj obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísala skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Predmetom sporu je vyporiadanie BSM, pričom žalobkyňa tvrdí, že predmet celého BSM prakticky tvoria len investície do nehnuteľnosti, ktorou disponuje výhradne žalovaný. Žalobkyňa svojím návrhom na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia osvedčila nebezpečenstvo hroziacej ujmy a naliehavú potrebu dočasnej úpravy pomerov strán navrhovaným zabezpečovacím opatrením a to aj v prípade, že žalovaný ešte nevykonal žiadne úkony smerujúce k nakladaniu s nehnuteľnosťou, resp. ktoré by odôvodňovali predpoklad, že s predmetnou nehnuteľnosťou nakladať zamýšľa, pretože ak by bolo potrebné čakať na takéto právne úkony žalovaného, zabezpečovacie opatrenie by už nebolo možné ani nariadiť, čím by takáto forma právnej ochrany strany sporu (v tomto prípade žalobkyne) bola neefektívna. Účelom inštitútu zabezpečovacieho opatrenia nie je poskytovať neefektívnu ochranu práv, ale naopak poskytnúť ochranu včasnú a efektívnu.

9. Súd prihliadol aj na proporcionalitu zásahov do práv strán sporu. Týmto zabezpečovacím opatrením nedoručuje k závažnému zásahu do práv žalovaného, ktorý sa má zabezpečovaciemu opatreniu podriať, pretože nariadené zabezpečovacie opatrenie slúži výhradne na zabezpečenie prípadných budúcich nárokov žalobkyne a zriadením záložného práva nedoručuje k zániku vlastníckeho práva žalovaného. Súd prihliadal aj na tú skutočnosť, že záložné právo má motivovať dlžníka k dobrovoľnému splneniu svojej povinnosti, ak sa chce vyhnúť jeho výkonu.

10. Účelom nariadenej dočasnej úprav je zabrániť spôsobeniu značnej a ťažko odstrániteľnej ujmy žalobkyne spočívajúcu v nemožnosti uspokojenia jej pohľadávky. Preto návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia súd vyhovel spôsobom, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

11. Súd o náhrade trov konania nerozhodol, nakoľko nejde o konečné rozhodnutie a o náhrade trov zabezpečovacieho opatrenia sa rozhodne až pri rozhodovaní vo veci samej.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).