

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 27P/192/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8121207767  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Sylvia Szabadošová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2021:8121207767.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Sylviou Szabadošovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. U. V., O.. X.XX.XXXX, t.č. bytom Reedukačné centrum V., Š. XXX, V., zastúpeného v konaní kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny P.Š., pochádzajúceho z rodičov U. V., O.. X.X.XXXX, trvale bytom P., M. F. Z. X a R. V., O.. XX.X.XXXX, trvale bytom P., M. F. Z. X, za účasti Okresnej prokuratúry P. a Reedukačného centra V., Š.M. XXX, V., o zrušenie ústavnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

- I. návrh z a m i e t a ,
- II. žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Otec svojím návrhom podaným na tunajší súd dňa 17.9.2021 žiadal zrušiť ústavnú starostlivosť u jeho maloletého syna U.. Svoj návrh odôvodnil tým, že bolo voči nemu zastavené trestné konanie, zmenil svoje chovanie a správanie.
2. Matka súhlasila so zrušením ústavnej starostlivosti.
3. Kolízny opatrovník nesúhlasil s návrhom.
4. Prokurátor Okresnej prokuratúry P. nesúhlasil so zrušením ústavnej starostlivosti, trval na tom, aby aj naďalej bola nariadená maloletému ústavná starostlivosť vzhľadom na trestné konania, na ktorých participoval.
5. Reedukačné centrum V. nesúhlasilo so zrušením ústavnej starostlivosti.
6. Súd nariadil a vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, kolízneho opatrovníka a prokurátora Okresnej prokuratúry P., správou Reedukačného centra V. zo dňa 11.10.2021, správou o rodinných, bytových a sociálnych pomeroch ÚPSVaR P. zo dňa 22.10.2021, správou o aktuálnych trestných konaniach maloletého U. Okresnou prokuratúrou P. zo dňa 2.11.2021, rozsudkom Okresného súdu Prešov, č.k. 15T/31/2020-449 zo dňa 14.7.2020, uznesením Okresného súdu Prešov, č.k. 5Nt/19/2021 zo dňa 27.8.2021, obžalobou Okresnej prokuratúry P. zo dňa 2.4.2020 prokurátorom L.. X. G., obžalobou zo dňa 15.12.2020 prokurátorkou L.. U. P., správou Reedukačného centra V. zo dňa 10.11.2021, uznesením Okresného súdu Prešov, č.k. 1Tp/76/2020-112 zo dňa 21.10.2020, uznesením Okresného súdu Prešov, č.k. 5Nt/19/2021 zo dňa 27.8.2021, uznesením Okresného súdu Prešov, č.k. 5T/92/2020 zo dňa 29.10.2021, uznesením Krajského súdu v Prešove, č.k. 8Tpo/28/2020-83 zo dňa 2.9.2020, obsahom spisu Okresného súdu Prešov, sp. zn. 30P/139/2020, 30P/82/2020, 27P/8/2019, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

7. Maloletý U. pochádza z manželstva svojich rodičov. Z ich manželstva pochádza 6 maloletých detí, ktorým rodičia zabezpečujú osobnú starostlivosť. Maloletý U. bol v školskom roku 2018/2019 žiakom X. ročníka K. Š. U. F. XX X. P.. Od 15.2.2019 bol preradený do K. Š. U. F. XX X. P.. Obidve školy uvádzajú, že maloletý U. je arogantný, nepripravuje sa na vyučovanie, nenosí si pomôcky, pravidelne uteká z posledných hodín, ignoruje pokyny učiteľov, je drzý, je agresívny k spolužiakom, vulgárne nadáva, ohrozuje spolužiakov, výrazným spôsobom narúša vyučovací proces.

8. Na oddelení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately je maloletý evidovaný od 2.2.2015 z dôvodu nežiaducich prejavov správania. Rodina bola zaradená do pilotného programu zvyšovania efektivity výkonu opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, ktorý bol realizovaný prostredníctvom terénnej sociálnej práce ÚPSVaR P.Š.. Rodina bola pod dohľadom sociálnych pracovníkov, s ktorými aktívne spolupracovala. Dňa 6.9.2018 maloletý U. absolvoval pedopsychiatrické vyšetrenie u U.. U., kde mu bola diagnostikovaná F. P. F.. Na žiadosť otca bola maloletému predčasne ukončená hospitalizácia na psychiatrickom oddelení FNsP P.. Od 30.4.2019 bol maloletý U. zaradený do výchovno-skupinového programu pre deti s problémovým správaním, ktorý realizuje akreditovaný subjekt Y. M. Y. Y..

9. Uznesením Okresného súdu Prešov č.k. 27P/8/2019-36 zo dňa 30.10.2019 súd uložil mal. U. výchovné opatrenie - pobyt v Reedukačnom centre V. za účelom odbornej pomoci maloletému na 6 mesiacov.

10. Rozsudkom Okresného súdu Prešov č.k. 30P/139/2020-31 zo dňa 7.10.2020 súd nariadil nad maloletým U. ústavnú starostlivosť, ktorú vykonáva v Reedukačnom centre V. a rodičom uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého každému v sume minimálneho výživného stanoveného Zákomom o rodine.

11. Maloletý U. je v školskom roku 2021/2022 žiakom X. ročníka Š. K. Š. X. V., rok školskej dochádzky Y.. Škola sa nachádza priamo v zariadení reedukačného centra, čiže dochádzka do školy je pravidelná, nemá vymeškané žiadne vyučovacie hodiny. Jeho správanie je po počiatkových adaptačných problémov bez väčších priestupkov. V súčasnej dobe je jeho správanie v súlade s vnútorným poriadkom. Je pracovitý a snaží sa byť nápomocný. V čase od 6.8.2020 do 21.10.2020 sa nachádzal v ÚVV v P.. Podľa záverov správy Reedukačného centra V. správanie maloletého U. v reedukačnom centre napreduje. Maloletý sa môže v zariadení primerane koncentrovať na školskú dochádzku, čo môže byť pozitívnym impulzom pre jeho budúcnosť. Reedukačné centrum V. odporúča maloletému U. pokračovať v prevýchovnom procese do ukončenie povinnej školskej dochádzky.

12. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny P. vyplýva, že dňa X.X.XXXX sa maloletý U. dopustil prečinu krádeže spáchaného formou spolupáchateľstva. Dňa XX.XX.XXXX spáchal zločin lúpeže formou spolupáchateľstva, za čo mu Okresný súd v Prešove uložil trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov a určil skúšobnú dobu v trvaní troch rokov. Dňa X.X.XXXX sa dopustil prečinu krádeže spáchaného formou spolupáchateľstva, vec je v štádiu vyšetovania. V období od 6.8.2020 do 21.10.2020 bol vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS v P.. V závere správy kolízny opatrovník konštatuje, že u maloletého je potrebné pokračovať v prevýchovnom procese, nakoľko rodičia nezvládali výchovu maloletého, ktorý páchal protispoločenskú činnosť závažným spôsobom a nemá ukončenú povinnú školskú dochádzku. V záujme maloletého je zotrvanie v režimových podmienkach do ukončenia povinnej školskej dochádzky.

13. Obaja rodičia trvali na zrušení ústavnej starostlivosti z dôvodu, že sa správanie maloletého zlepšilo. Poukázali na to, že v trestnej veci, pre ktorú bol stíhaný, bola zrušená a nebol odsúdený, preto nie je ďalší dôvod pokračovať v ústavnej starostlivosti.

14. Z predložených rozhodnutí Okresného súdu Prešov v trestných konaniach a z predložených obžalôb prokurátorov Okresnej prokuratúry P. bolo zistené, že v jednej veci bolo trestné stíhanie zastavené vo vzťahu k maloletému U., nakoľko v čase jedného skutku neprekročil P. rok veku, teda nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie. Voči ďalším skutkom však aj naďalej trestné konania prebiehajú.

15. Podľa § 54 ods. 2 písm. c) Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave.

16. Podľa § 54 ods. 3 Zákona o rodine, za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

17. Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

18. Podľa § 55 ods. 1 Zákona o rodine, súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

19. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

20. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

21. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

22. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

23. Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

24. V predmetnom konaní vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že maloletý U. je umiestnený v Reedukačnom centre V., pričom najskôr to bolo na základe uloženého výchovného opatrenia od 9.1.2020 a následne nariadením ústavnej starostlivosti, kedy rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 6.11.2020. V období od 6.8.2020 do 21.10.2020 sa nachádzal vo výkone väzby v ÚVV a ÚVTOS P. z dôvodu, že bolo proti nemu vznesené obvinenie za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona. Okrem uvedeného skutku sú vedené voči maloletému U. aj ďalšie trestné konania, zo zločinu lúpeže, zo zločinu a prečinu lúpeže a prečinu krádeže, ktoré neboli právoplatne ukončené.

25. Aj keď v konaní vedenom pod spisovou značkou 5T/92/2020 bolo zastavené trestné stíhanie voči maloletému U., pretože v čase činu neprekročil P. rok veku, neznamená to, že uvedený skutok nespáchal.

26. Keďže u maloletého nebol ešte ukončený prevýchovný proces, aj naďalej sa vedú voči nemu ďalšie trestné stíhanie a je dôvodné, aby povinnú školskú dochádzku ukončil v reedukačnom centre, čo bolo odporúčané aj Reedukačným centrom V., ako aj kolíznym opatrovníkom, ktorý trval na tom, že rodičia

nezvládli výchovu svojho syna, nakoľko páchal protispoločenskú činnosť, súd návrh rodičov na zrušenie ústavnej starostlivosti zamietol.

27. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.