

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 4Tos/112/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4321010916  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Matyóová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4321010916.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zity Matyóovej a členov senátu JUDr. Lenky Formel Kováčovej, PhD. a JUDr. Ľubomíry Kubáňovej, v trestnej veci odsúdeného J. I., pre prečin porušovania osobnej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona a iný trestný čin, o sťažnosti odsúdeného J. I. proti uzneseniu Okresného súdu Levice z 26.10.2021, sp. zn. 3Nt/100/2021, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre 24. novembra 2021, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku s a sťažnosť odsúdeného J. I. z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Okresný súd Levice (ďalej len „súd prvého stupňa“) uznesením z 26.10.2021, sp. zn. 3Nt/100/2021 (ďalej len „napadnuté uznesenie“) podľa § 9 odsek 3 zákona číslo 475/2005 Z.z. o výkone trestu odňatia slobody v znení neskorších predpisov preradil odsúdeného J. I. (ďalej len „odsúdený“), toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce na ďalší výkon trestu odňatia slobody v trvaní dvanásť mesiacov uložený mu právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany z 24.05.2021 sp. zn. 0T/29/2021 z ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

Proti napadnutému uzneseniu podal odsúdený ihneď po jeho oznámení vyhlásením na verejnom zasadnutí súdu prvého stupňa uskutočnenom 24.10.2021 v jeho prítomnosti, teda včas, sťažnosť, ktorú do konania neverejného zasadnutia Krajského súdu v Nitre (ďalej len „nadriadený súd“) bližšie písomne neodôvodnil.

Nadriadený súd, ktorému súd prvého stupňa predložil prejednávajúcu vec na rozhodnutie 19.11.2021, pri rozhodovaní o sťažnosti odsúdeného podľa § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia.

Plnením tejto, z ustanovenia § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného poriadku mu vyplývajúcej prieskumnej povinnosti nadriadený súd predovšetkým zistil, že skutkové zistenia súdu prvého stupňa, ktoré boli podkladom pre vydanie napadnutého uznesenia, ktorého obsahom je záver, že odsúdený opakovane (a v niektorých prípadoch zrejme aj závažným spôsobom) porušoval ústavný poriadok, sú správne, teda opodstatnené, a že aj výrok napadnutého uznesenia obsahuje relevantné hmotnoprávne zákonné ustanovenie, ktoré bolo pri rozhodovaní o návrhu riaditeľa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce na zmenu spôsobu výkonu trestu odňatia slobody v prejednávanej veci použité (§ 176 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku) a napokon že aj v odôvodnení napadnutého uznesenia sú obsiahnuté relevantné právne úvahy, na základe ktorých súd prvého stupňa dokázané skutočnosti posudzoval podľa príslušných ustanovení zákona (§ 176 odsek 1 Trestného poriadku).

Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov preto nadriadený súd na skutkové zistenia a právne úvahy obsiahnuté v odôvodnení napadnutého uznesenia iba poukazuje, nepovažujúc za potrebné ich ani spresniť, ani doplniť a to aj s prihliadnutím na to, že odsúdený ním proti napadnutému uzneseniu včas podanú sťažnosť neodôvodnil žiadnymi relevantnými skutočnosťami, okolnosťami alebo právnymi úvahami.

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku, nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Keďže nadriadený súd nezistil žiadne dôvody na zrušenie sťažnosťou odsúdeného napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa a na iné rozhodnutie v prejednávanej veci v jeho prospech, sťažnosť odsúdeného podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku ako nedôvodnú zamietol.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Nitre v pomere hlasov 3:0.

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok (§ 185 odsek 2 veta druhá Trestného poriadku).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok (§ 185 odsek 2 veta druhá Trestného poriadku).