

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 54P/120/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4123240750
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Šúleková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2024:4123240750.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou Mgr. Miroslavou Šúlekovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topolčany ako kolíznym opatrovníkom, dieťa matky: C. D., E. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. H. XXX, a otca: H. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX/XX, B., o návrhu navrhovateľa: E. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. H. XXX, na osvojenie maloletého dieťaťa, takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e, že maloleté dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX v Nitre, r.č. XXXXXX/XXXX, sa stáva o s v o j e n k y ň o u navrhovateľa E. D., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Osvojiteľ E. D. bude zapísaný namiesto otca maloletého dieťaťa v knihe narodení matričného úradu B. vo zväzku 212, ročník 2019, na str. 128, pod por. číslom 406.

III. Priezvisko osvojenkyne bude "D."

IV. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 06.11.2023 bol tunajšiemu súdu doručený návrh navrhovateľa na osvojenie maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX. Návrh bol odôvodnený tým, že navrhovateľ sa s matkou maloletej dňa 07.10.2022 zosobášil a s maloletou má blízky vzťah. Vníma ju ako vlastnú dcéru, nakoľko ju už dva roky vychováva. Maloletá ho vníma ako otca, má s ním a s jeho rodinou vytvorené a rodinné a sociálne väzby. Navrhovateľ s matkou maloletej začal žiť v spoločnej domácnosti v auguste 2021. V apríli 2022 si kúpili dom, ktorý majú v spoločnom vlastníctve. Z manželstva sa im narodil spoločný syn a chceli by byť oficiálne kompletná rodina. Spolu s matkou maloletej plnohodnotne zabezpečujú potreby. Maloletá k biologickému otcovi nemá vytvorený vzťah. Naposledy ho videla viac ako pred dvomi rokmi. Biologický otec nemá o maloletú záujem a s osvojením súhlasí. S osvojením súhlasí aj matka maloletej. Navrhovateľ spĺňa podmienky na rozhodnutie o osvojení, nakoľko má plnú spôsobilosť na právne úkony, jeho osobnostné predpoklady zaručujú, že osvojenie je v záujme maloletého dieťaťa. Medzi ním a maloletou je primeraný vekový rozdiel. Ich zdravotný stav nie je v rozpore s účelom osvojenia. Navrhovateľ je oboznámený so zdravotným stavom maloletej.

2. Matka s návrhom na osvojenie, ktorý podal jej manžel súhlasila. Uviedla, že s manželom dva roky žijú v spoločnej domácnosti. Vychovávajú maloletú a ich spoločné dieťa. Manžel maloletú berie ako svoju dcéru, medzi deťmi nerobí žiadne rozdiely. Túžia byť kompletná rodina. Maloletá so svojim biologickým otcom nie v kontakte, on o to ani nemá záujem. Za otca považuje navrhovateľa.

3. Otec s návrhom na osvojenie súhlasil, čo vyjadril aj písomným súhlasom zo dňa 22.08.2023, kde uviedol, že s maloletou už dva roky nie je v kontakte. Súhlasí aj s jej zmenou priezviska na D.. Uviedol, že v marci 2021 odišiel do G. a odvtedy jeho vzťah s maloletou ochladol. Už ho nepozná a za svojho otca považuje manžela svojej matky. Otec si neplní vyživovaciu povinnosť a už nemá záujem o akýkoľvek kontakt s nimi.

4. Kolízny opatrovník odporučil návrhu vyhovieť.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, matky, prečítaním a oboznámením listinných dôkazov, oboznámením sa s obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 11P/46/2021 a zistil tento skutkový stav veci:

6. Navrhovateľ uzatvoril s matkou mal. dieťa manželstvo dňa XX.XX.XXXX. Jeho zdravotný stav je dobrý, netrpí ani sa nelieči na žiadne závažné ochorenie. Je bezúhonný, doposiaľ súdne trestaný nebol. Je zamestnaný ako predavač v H. I. I.. J. B. s čistým priemerným mesačným príjmom 1387,38 eur. Navrhovateľ absolvoval psychologickú prípravu na jednostranné osvojenie maloletej u K. K. L., ktorá odporučila žiadosti o osvojenie vyhovieť.

7. Maloletá A. má X rokov. Žije v spoločnej domácnosti s matkou, navrhovateľom a mal. D., kde má vytvorené vhodné podmienky. Navrhovateľa považuje za svojho otca.

8. Otec maloletej s osvojením súhlasí.

9. Podľa § 143 CMP (zákona č. 161/2015 Z. z. - Civilného mimosporového poriadku), konanie o osvojenie možno začať len na návrh.

10. Podľa § 144 ods. 1 CMP, účastníkmi konania o osvojenie sú osvojované dieťa, jeho rodičia, prípadne poručník, osvojiteľ a jeho manžel.

11. Podľa § 144 ods. 2 CMP, rodičia osvojovaného dieťaťa nie sú účastníkmi konania o osvojení, ak sú pozbavení rodičovských práv a povinností alebo ak sú pozbavení spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu. V týchto prípadoch je účastníkom poručník.

12. Podľa § 144 ods. 3 CMP, rodičia osvojovaného dieťaťa nie sú účastníkmi ani vtedy, ak na osvojenie netreba ich súhlas podľa predpisov rodinného práva; to platí aj vtedy, ak súd právoplatne rozhodol, že dieťa je osvojiteľné.

13. Podľa § 146 ods. 1 CMP, osvojované dieťa súd vyslúchne, len ak je schopné pochopiť význam osvojenia a výsluch nie je v rozpore s jeho záujmom. Ak sa nemá osvojované dieťa vyslúchnuť, nepredvoláva sa na pojednávanie.

14. Podľa § 146 ods. 2 CMP, ostatných účastníkov musí súd vždy vyslúchnuť, a to podľa možnosti osobne.

15. Podľa § 147 ods. 1 CMP, súd zistí, či sa zdravotný stav osvojovaného dieťaťa aj osvojiteľa neprieči účelu osvojenia. S výsledkami vyšetrenia súd oboznámi účastníkov.

16. Podľa § 147 ods. 2 CMP, účastníkov súd poučí o význame osvojenia z hľadiska záujmu spoločnosti aj z hľadiska záujmu osvojovaného dieťaťa, ako aj o tom, aké povinnosti má osvojiteľ.

17. Podľa § 148 CMP, v rozsudku, ktorým sa vyslovuje osvojenie, súd uvedie aj priezvisko, ktoré bude osvojenec mať.

18. Podľa § 97 ods. 1 ZoR (zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov), osvojením vzniká medzi osvojiteľom a osvojencom rovnaký vzťah, aký je medzi rodičmi a deťmi. Medzi osvojencom a príbuznými osvojiteľa vzniká osvojením príbuzenský vzťah. Osvojitelia majú pri výchove detí rovnakú zodpovednosť a rovnaké práva a povinnosti ako rodičia.

19. Podľa § 97 ods. 2 ZoR, o osvojení rozhoduje súd na návrh osvojiteľa.

20. Podľa § 98 ZoR, osvojiteľom sa môže stať len fyzická osoba, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o osvojenie podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že osvojenie bude v záujme maloletého dieťaťa. Táto podmienka sa nevzťahuje na ustanovenie § 100 ods. 3.

21. Podľa § 99 ods. 1 ZoR, medzi osvojiteľom a osvojencom musí byť primeraný vekový rozdiel.

22. Podľa § 99 ods. 2 ZoR, osvojiť možno len maloleté dieťa, ak je osvojenie v jeho záujme.

23. Podľa § 100 ods. 1 ZoR, osvojiť maloleté dieťa môžu manželia alebo jeden z manželov, ktorý žije s niektorým z rodičov dieťaťa v manželstve, alebo pozostalý manžel po rodičovi alebo osvojiteľovi maloletého dieťaťa. Maloleté dieťa môže výnimočne osvojiť aj osamelá osoba, ak sú splnené predpoklady, že osvojenie bude v záujme dieťaťa.

24. Podľa § 101 ods. 1 ZoR, na osvojenie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa, ak tento zákon neustanovuje inak. Rovnako potrebný na osvojenie je súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak tento zákon neustanovuje inak. Odvolať súhlas možno len do času, kým nie je maloleté dieťa umiestnené na základe rozhodnutia súdu do starostlivosti budúcich osvojiteľov.

25. Podľa § 102 ods. 1 ZoR, na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak a) počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletemu dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo b) počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo c) je rodičom žena, ktorá požiadala o utajenie svojej osoby v súvislosti s pôrodom podľa osobitného predpisu a počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavila o dieťa žiadny záujem, alebo d) dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

26. Podľa § 104 ZoR, súd je povinný na základe lekárskeho vyšetrenia zistiť, či zdravotný stav osvojenca a osvojiteľov nie je v rozpore s účelom osvojenia. S výsledkami vyšetrenia oboznámi osvojiteľa, zástupcu osvojenca a poučí ich o účele, obsahu a dôsledkoch osvojenia.

27. Podľa § 105 ZoR, osvojenec bude mať priezvisko osvojiteľa. Spoločný osvojenec manželov bude mať priezvisko určené vyhlásením snúbencov pri uzavieraní manželstva podľa § 6 ods. 3 a 4 pre ostatné deti. To platí aj v prípade, že osvojiteľom je manžel matky osvojenca.

28. Podľa § 106 ods. 1 ZoR, osvojením zanikajú vzájomné práva a povinnosti medzi osvojencom a pôvodnou rodinou, ako aj medzi osvojencom a poručníkom alebo opatrovníkom, ktorý mu bol ustanovený súdom.

29. Podľa § 107 ods. 1 ZoR, osvojenie môže súd zrušiť z vážnych dôvodov, ktoré sú v záujme maloletého dieťaťa, do šiestich mesiacov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o osvojení na návrh osvojenca alebo osvojiteľa alebo aj bez návrhu.

30. Podľa § 108 ZoR, osvojiteľ sa zapíše v matrike namiesto rodiča osvojenca na základe oznámenia súdu.

31. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že návrh navrhovateľa je dôvodný v celom rozsahu, nakoľko navrhovateľ spĺňa všetky predpoklady, ktoré zaručujú, že osvojenie maloletého dieťaťa bude v jeho záujme. Tak isto do budúcnosti je osobou vhodnou naďalej vytvárať priaznivé sociálne, ekonomické podmienky pre zdravý rast a výchovu mal. dieťaťa. Maloletá A. má vytvorené všetky materiálne

podmienky v domácnosti spolu s navrhovateľom. Je na neho citovo naviazaná, rodičia maloletej s osvojením súhlasili a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

32. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na ich náhradu, pretože v mimosporových konaniach sa vylučuje nárok na náhradu trov konania, pokiaľ zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Trnave.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku (musí byť v ňom uvedené ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka tohto konania) a podľa § 363 Civilného sporového poriadku (musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.